



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 21 grudnia 2022 r.

Poz. 6528

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.137.9.2022.AS WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 14 grudnia 2022 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 ze zm.),

stwierdzam nieważność

§ 1 pkt 1 we fragmencie „kwota dodatku motywacyjnego dla nauczycieli na etat przeliczeniowy, ustalana jest na dany rok szkolny przez Burmistrza Miasta, do wysokości nie przekraczającej 6% kwoty bazowej określonej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej” uchwały nr LXIX/374/2022 Rady Miejskiej w Świebodzicach z dnia 30 listopada 2022 r. zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, za wyróżniającą się pracę, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre składniki wynagrodzenia.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Świebodzicach na sesji w dniu 30 listopada 2022 r. podjęła uchwałę nr LXIX/374/2022 zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu określającego wysokość oraz szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatków za wysługę lat, motywacyjnego, za wyróżniającą się pracę, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektóre składniki wynagrodzenia, zwaną dalej „uchwałą”.

Uchwałę doręczono Wojewodzie Dolnośląskiemu za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP) w dniu 7 grudnia 2022 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 1 pkt 1 uchwały we fragmencie „kwota dodatku motywacyjnego dla nauczycieli na etat przeliczeniowy, ustalana jest na dany rok szkolny przez Burmistrza Miasta, do wysokości nie przekraczającej 6% kwoty bazowej określonej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej” z istotnym naruszeniem art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela, (Dz. U. z 2021 r. poz. 1762 ze zm.) polegającym na przekroczeniu zakresu upoważnienia wynikającym z delegacji ustawowej poprzez określenie wysokości środków przeznaczanych na dodatki motywacyjne dla nauczycieli.

W § 1 pkt 1 uchwały nadającym nowe brzmienie § 4 ust 2 uchwały nr XLVII/350/2018 uregulowano kwestie dodatku motywacyjnego zobowiązując Burmistrza Miasta do ustalenia kwoty dodatku motywacyjnego na etat przeliczeniowy, do wysokości nie przekraczającej 6% kwoty bazowej określonej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej.

W ocenie Wojewody Dolnośląskiego cytowany wyżej fragment § 1 pkt 1 uchwały został podjęty z przekroczeniem normy kompetencyjnej art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela. W świetle normy kompetencyjnej upoważniającej do podjęcia regulaminu wynagradzania rada gminy została bowiem upoważniona wyłącznie do określenia: 1) wysokości stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2, oraz szczegółowych warunków przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33-34a, 2) szczegółowych warunków obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych

zastępstw, z zastrzeżeniem art. 35 ust. 3, 3) wysokości i warunków wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach – w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli, składające się ze składników, o których mowa w ust. 1, odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli, o których mowa w ust. 3.

W ramach przytoczonego upoważnienia ustawowego nie mieści się kompetencja organu stanowiącego gminy do zobowiązania Burmistrza do ustalania kwoty dodatku motywacyjnego na etat przeliczeniowy poprzez ustalenie wysokości środków przeznaczanych w danym roku budżetowym na dodatki motywacyjne dla nauczycieli.

Powyższe stanowisko organu nadzoru potwierdza m. in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 19 lutego 2020 r. (sygn. akt II SA/Rz 1473/19) – (...) *W niniejszej sprawie słusznie Wojewoda zauważył, że zapis § 4 ust. 1 rażąco narusza prawo. W przepisie tym Rada postanowiła, że tworzy się fundusz środków przeznaczonych na wypłatę dodatków motywacyjnych dla nauczycieli w wysokości nie niższej niż 8% kwoty bazowej. W ocenie Sądu prawidłowe jest stanowisko organu nadzoru, że regulacja ta wykracza poza zakres upoważnienia wynikającego z art. 30 ust. 6 karty Nauczyciela (...) Nie można określać w Regulaminie, wydanym na podstawie art. 30 ust. 6 Karty Nauczyciela, wysokości środków jakie z kwoty planowanej na wynagrodzenia zasadnicze nauczycieli mają być przeznaczone na dodatki motywacyjne (...).* (utrzymany w mocy wyrokiem NSA z dnia 5 listopada 2020 r., sygn. akt I OSK 1303/20, tak też NSA w wyroku z dnia 19 czerwca 2013 r., sygn. akt I OSK 456/13).

W związku z powyższym, § 1 pkt 1 uchwały we fragmencie „kwota dodatku motywacyjnego dla nauczycieli na etat przeliczeniowy, ustalana jest na dany rok szkolny przez Burmistrza Miasta, do wysokości nie przekraczającej 6% kwoty bazowej określonej dla nauczycieli corocznie w ustawie budżetowej” w sposób istotny narusza art. 30 ust. 6 pkt 1 Karty Nauczyciela.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
Jarosław Obremski