



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 3 marca 2020 r.

Poz. 1699

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE NR NK-N.4131.167.5.2020.MS2 WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

z dnia 2 marca 2020 r.

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019 r. poz. 506 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr 0007.XIII.179.2019 Rady Miejskiej w Żmigrodzie z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowej części miasta Żmigród przyjętego uchwałą nr 0007.XXII.188.2016 z dnia 22 grudnia 2016 r. w całości.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Żmigrodzie na sesji w dniu 20 grudnia 2019 r. podjęła uchwałę nr 0007.XIII.179.2019 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowej części miasta Żmigród przyjętego uchwałą nr 0007.XXII.188.2016 z dnia 22 grudnia 2016 r., dalej „uchwała”.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 6 lutego 2020 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził jej podjęcie z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 1 w związku z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, polegającym na wprowadzeniu w uchwale postanowień przekraczających obszar określony w załączniku graficznym do uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia przedmiotowego planu.

Na wstępie podkreślić należy, że podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 ustawy. Zgodnie z jego treścią obowiązującą w dniu przyjęcia przedmiotowego planu miejscowego, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Przeprowadzona ocena zgodności z prawem niniejszej uchwały, tj. pod kątem art. 28 ust. 1 ustawy, spowodowała stwierdzenie, że Rada Miejska w Żmigrodzie, uchwalając przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego, naruszyła zasady sporządzania planu miejscowego. Wskazać trzeba w tym miejscu, że zasady sporządzania dotyczą całego aktu obejmującego część graficzną i tekstową, a także standardów dokumentacji planistycznej.

W toku postępowania nadzorczego ustalono, że granice uchwalonego planu miejscowego nie odpowiadają granicom określonym w uchwale nr 0007.VII.97.2019 z dnia 12 czerwca 2019 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla południowej części miasta Żmigród. Prowadzenie procedury planistycznej dotyczyło terenów 1UP i 1UP/ZZ natomiast zmiany wprowadzone kwestionowaną uchwałą obejmują dodatkowo tereny oznaczone symbolami 2UP, 2UP/ZZ, 3UP/ZZ, 4UP/ZZ oraz 5UP/ZZ.

Pismem z dnia 17 lutego 2020 r. Wojewoda Dolnośląski wystąpił do Rady Miejskiej w Żmigrodzie o wyjaśnienie stwierdzonej niezgodności. W odpowiedzi z dnia 21 lutego 2020 r. Przewodniczący Rady Miejskiej w Żmigrodzie zgodził się z organem nadzoru oraz wniósł o rozwiązanie tej kwestii w trybie nadzorczym.

Wyjaśnić należy, że ustawodawca mocą art. 14 ust. 2 ustawy postanowił, że integralną częścią uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. W myśl art. 15 ust. 1 zd. 1 ustawy wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem, wraz z uzasadnieniem. Stosując powyższe przepisy przy sporządzaniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie można pominąć regulacji uchwały intencyjnej, zezwalającej organowi wykonawczemu na podjęcie działań zmierzających do przygotowania planu i przeprowadzenia określonej ustawowo procedury planistycznej. Uchwała ta, zgodnie z art. 17 ustawy, stanowi podstawę do rozpoczęcia procedury planistycznej. Organ nadzoru stoi więc na stanowisku, że to właśnie uchwała o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a dokładniej załącznik graficzny stanowiący jej integralną część, w sposób jednoznaczny określa i przesądza o granicach obszaru jaki będzie objęty ustaleniami planu miejscowego. Powyższe oznacza, że uchwalanie planu w granicach odmiennych od tych, które były określone w uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu w sposób istotny narusza zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

W przedmiotowej sprawie załącznik graficzny stanowiący element uchwały intencyjnej obejmuje tereny oznaczone w uchwale nr 0007.XXII.188.2016 z dnia 22 grudnia 2016 r. symbolami 1UP i 1UP/ZZ. Tymczasem podjęta na jej podstawie uchwała nr 0007.XIII.179.2019 wprowadza zmiany w treści § 27 ust. 8 uchwały nr 0007.XXII.188.2016, który odnosi się nie tylko do terenów 1UP i 1UP/ZZ, ale także do terenów 2UP, 2UP/ZZ, 3UP/ZZ, 4UP/ZZ oraz 5UP/ZZ. Oznacza to, że naruszone zostały zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczące problematyki merytorycznej związanej ze stanowieniem tego aktu, tj. dotyczące uchwalania planu w granicach odmiennych od tych, które były określone w uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu i nieprzewidzianych w niej. Z tego względu konieczne jest stwierdzenie nieważności kontrolowanej uchwały w całości.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądownoadministracyjnym, uchwała o której mowa w art. 17 ustawy stanowi podstawę do rozpoczęcia procedury planistycznej. To właśnie ona wraz z załącznikiem graficznym stanowiącym jej integralną część, w sposób jednoznaczny określa i przesądza o granicach obszaru jaki będzie objęty ustaleniami planu miejscowego. Powyższe oznacza, że uchwalanie planu w granicach odmiennych od tych, które były określone w uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu w sposób istotny narusza zasady sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wyrażone w art. 15 ust. 1 w zw. z art. 14 ust. 2 w zw. z art. 20 ust. 1 u.p.z.p. (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 18 maja 2017 r., II SA/Wr 122/17; wyrok WSA w Gdańsku z 21 września 2016 r., sygn. II SA/Gd 16/16; wyrok WSA w Białymstoku z 4 listopada 2008 r., sygn. II SA/Bk 394/08).

Mając na uwadze powyższe należało stwierdzić, jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:
J. Obremski