DZIENNIK URZĘDOWY
WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 24 listopada 2015 r.

Poz. 4978

Elektronicznie podpisany przez:
Milena Pigdanowicz-Fidera; DUW we Wrocławiu
Data: 2015-11-24 15:12:14

UCHWAŁA NR XI/84/2015
RADY GMINY RUDNA

z dnia 2 listopada 2015 r.

w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318; z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, poz. 443, poz. 774 i poz. 1265), art. 104 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2015 r. poz. 196, poz. 1272 oraz M.P. z 2015 r. poz. 817), a także w związku z Uchwałą Nr IX/82/2011 Rady Gminy Rudna z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego „Lubin I" w gminie Rudna, po stwierdzeniu, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna, Rada Gminy Rudna uchwala, co następuje:

DZIAŁ I.
PRZEPISY OGÓLNE
Rozdział 1.
Zasady ogólne

§ 1. 1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w Gminie Rudna, zwany dalej planem miejscowym, obejmuje obszar o łącznej powierzchni około 1717 ha, położony w zachodniej części gminy Rudna.

2. Szczegółowy przebieg granicy obszaru objętego planem miejscowym przedstawia rysunek planu miejscowego w skali 1:2000, będący integralną częścią niniejszej uchwały.

3. Załącznikami do niniejszej uchwały są:

1) rysunek planu miejscowego, o którym mowa w poprzednim ustępie, zatytułowany „Gmina Rudna. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna. Rysunek planu miejscowego." – załącznik nr 1;

2) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu miejscowego – załącznik nr 2;

3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie miejscowym, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych – załącznik nr 3.

4. Ilekroć w niniejszej uchwale jest mowa o:

1) **dachu typu do 10°** – należy przez to rozumieć dach z połaciami o kącie nachylenia do 10°; dopuszcza się pokrycie do 15% powierzchni rzutu budynku w inny sposób, np.: daszkami o innym nachyleniu;

2) **dachu typu 25°** – należy przez to rozumieć dach o symetrycznych głównych połaciach o kącie nachylenia równym 25° (z tolerancją ±2°); dopuszcza się pokrycie do 30% powierzchni rzutu budynku w inny sposób, np.: tarasami, lukarnami, daszkami o innym nachyleniu;

3) **dachu typu 33°** – należy przez to rozumieć dach o symetrycznych głównych połaciach o kącie nachylenia równym 33° (z tolerancją ±2°); dopuszcza się pokrycie do 30% powierzchni rzutu budynku w inny sposób, np.: tarasami, lukarnami, daszkami o innym nachyleniu;

4) **dachu typu 37°** – należy przez to rozumieć dach o symetrycznych głównych połaciach o kącie nachylenia równym 37° (z tolerancją ±2°); dopuszcza się pokrycie do 30% powierzchni rzutu budynku w inny sposób, np.: tarasami, lukarnami, daszkami o innym nachyleniu;

5) **dachu typu 43°** – należy przez to rozumieć dach o symetrycznych głównych połaciach o kącie nachylenia równym 43° (z tolerancją ±2°); dopuszcza się pokrycie do 30% powierzchni rzutu budynku w inny sposób, np.: tarasami, lukarnami, daszkami o innym nachyleniu;

6) **linii elektroenergetycznej 2x400 kV** – należy przez to rozumieć planowaną do realizacji dwutorową napowietrzną linię elektroenergetyczną najwyższych napięć 2x400 kV relacji Polkowice-Czarna;

7) **historycznej bryle, historycznej formie, historycznym układzie i wystroju elewacji, historycznym pokryciu, historycznym stylu lub historycznym elemencie** – należy przez to rozumieć bryłę, formę, układ i wystrój elewacji, pokrycie, styl lub element sprzed roku 1945;

8) **kategorii terenu** – należy przez to rozumieć przeznaczenie i określone zasady zagospodarowania, ustalone dla jedno lub wieloelementowego zbioru terenów oznaczonych na rysunku planu miejscowego tym samym członem literowym;

9) **terenie**, zwanym zamiennie **jednostką terenową** – należy przez to rozumieć część obszaru planu miejscowego wyznaczoną na rysunku planu miejscowego liniami rozgraniczającymi, oznaczoną odpowiednim symbolem literowo-cyfrowym i zaliczoną do odpowiedniej kategorii terenu, z zastrzeżeniem, że termin „teren” został zastosowany także w nieco innym znaczeniu:

   a) w wyrażeniu „teren górniczy” zaczerpniętym z przepisów prawa geologicznego i górniczego,

   b) w nawiązaniu do przepisów o ochronie środowiska, dotyczących dopuszczalnych poziomów hałasu i dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych,

   c) w wyrażeniu „teren zamknięty” zaczerpniętym z ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne,

   d) w wyrażeniu „rzeźba terenu”,

   e) w wyrażeniach „zagospodarowania terenu”, „użytkowania terenu” lub „granice terenów pod budowę obiektów handlowych” zaczerpniętych z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym;

10) **wysokości** – należy przez to rozumieć:

   a) w przypadku budynków – pionową odległość liczoną zgodnie z przepisami prawa budowlanego,

   b) w przypadku obiektów budowlanych nie będących budynkami, usytuowanych na gruncie – pionową odległość od górnego punktu najwyżej położonej części tego obiektu do powierzchni gruntu przy najniżej położonej jego części, przy czym w przypadku obiektów liniowych chodzi o górny i dolny punkt obiektu, znajdujące się na jednym przekroju, prostopadłym do osi obiektu liniowego; jeżeli na obiekcie budowlanym zamontowane są urządzenia lub inne elementy, to przy określaniu wysokości należy brać pod uwagę najwyższy punkt tego zespołu,

   c) w przypadku obiektów budowlanych nie będących budynkami, usytuowanych na budynkach – pionową odległość od miejsca mocowania do najwyższego punktu tego obiektu;

11) **zabudowie** – należy przez to rozumieć budynek lub budynki, z zastrzeżeniem, że ten termin, zastosowany w wyrażeniach frazeologicznych, które zostały określone w ustawach lub wydanych na ich podstawie rozporządzeniach, zachowuje znaczenie nadane mu przez te regulacje;

12) **zieleni izolacyjnej–** należy przez to rozumieć zadrzewienia, zakrzaczenia i zieleń niską, ograniczające propagacje na inne obszary uciążliwości generowanych przez ruch komunikacyjny lub inne źródła, w szczególności związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

5. W planie miejscowym nie określa się:

1) zasad ochrony dóbr kultury współczesnej, gdyż dobra te nie zostały zidentyfikowane na obszarze planu miejscowego;

2) granic i sposobów zagospodarowania obszarów szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszarów osuwania się mas ziemnych, gdyż obszary takie nie występują w zasięgu obszaru planu miejscowego.

§ 2. 1. Na rysunku planu miejscowego występują następujące oznaczenia, umożliwiające lokalizację obowiązujących ustaleń planu miejscowego:

1) **granica obszaru objętego planem miejscowym pokrywająca się z granicą administracyjną gminy Rudna wraz z towarzyszącą jej linią rozgraniczającą**; szczegółowy przebieg tej granicy określa linia rozgraniczająca, o której mowa w pkt 3, przebiegająca wzdłuż wewnętrznej krawędzi linii oznaczającej granicę obszaru planu miejscowego; granica ta wraz z granicą, o której mowa w pkt 2, określają obszar, na którym obowiązują ustalenia niniejszej uchwały;

2) **granica obszaru objętego planem miejscowym niepokrywająca się z granicą administracyjną gminy Rudna wraz z towarzyszącą jej linią rozgraniczającą**; szczegółowy przebieg tej granicy określa linia rozgraniczająca, o której mowa w pkt 3, przebiegająca wzdłuż wewnętrznej krawędzi linii oznaczającej granicę obszaru planu miejscowego; granica ta wraz z granicą, o której mowa w pkt 1, określają obszar, na którym obowiązują ustalenia niniejszej uchwały;

3) **linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania,** zwana także linią rozgraniczającą;

4) **granica obrębu geodezyjnego**, pełniąca jednocześnie funkcję linii rozgraniczającej;

5) **nieprzekraczalna linia zabudowy**;

6) **obowiązująca podstawowa linia zabudowy**;

7) **historyczna linia zabudowy**;

8) **punkt zmiany rodzaju linii zabudowy**;

9) **granica strefy ochrony ekspozycji zabytkowego kościoła**;

10) **granica strefy „U" ochrony konserwatorskiej układów przestrzennych**;

11) **granica strefy „OW" archeologicznej ochrony konserwatorskiej**;

12) **stanowisko archeologiczne o powierzchni powyżej 0,01 ha do 0,5 ha, ujęte w ewidencji zabytków**;

13) **stanowisko archeologiczne o powierzchni powyżej 0,5 ha, ujęte w ewidencji zabytków**;

14) **stanowisko archeologiczne o nieokreślonej powierzchni, ujęte w ewidencji zabytków**;

15) **zabytkowy obiekt wpisany do rejestru zabytków**;

16) **zabytkowy budynek chroniony ustaleniami planu miejscowego**;

17) **zabytkowy cmentarz kościelny chroniony ustaleniami planu miejscowego**;

18) **zabytkowa aleja drzew chroniona ustaleniami planu miejscowego**;

19) **zasięg cennego siedliska przyrodniczego,** ujętego w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej Unii Europejskiej;

20) **pomnik przyrody ożywionej**;

21) **granica obszaru o szczególnych walorach przyrodniczych**;

22) **ciągi rowerowe**;

23) **istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna średniego napięcia 20 kV**;

24) **istniejąca napowietrzna linia elektroenergetyczna wysokiego napięcia 110 kV**;

25) **oś pasa technologicznego dla linii elektroenergetycznej 2x400 kV**;

26) **zasięg strefy szczególnych ograniczeń dla linii elektroenergetycznej 2x400 kV;**

27) **istniejąca linia światłowodowa**;

28) **granica i nazwa udokumentowanego złoża rud miedzi**;

29) **granica i nazwa terenu górniczego ustanowionego dla eksploatacji złoża rud miedzi**;

30) **granica i nazwa obszaru górniczego ustanowionego dla eksploatacji złoża rud miedzi**;

31) **granica obszaru chronionego, dla którego wyznacza się w złożu rud miedzi filar ochronny**;

32) **granica strefy ochronnej terenów zamkniętych linii kolejowej nr 289**;

33) **kategorie terenów** oznaczone symbolami literowymi;

34) **symbole terenów** służące lokalizacji ustaleń niniejszej uchwały na rysunku planu miejscowego.

2. Za szczegółowy przebieg granic i linii wyznaczonych na rysunku planu miejscowego należy przyjmować:

1) granice działek geodezyjnych na odcinkach, na których te granice i linie pokrywają się;

2) osie granic i linii oznaczonych na rysunku planu miejscowego w innych przypadkach niż wymienione w poprzednim punkcie.

3. W przypadku granic lub linii oznaczonych linią i dodatkowymi graficznymi oznaczeniami w postaci figur geometrycznych, przebieg granicy lub linii określa wymieniona linia, z zastrzeżeniem odrębnych ustaleń dla granicy obszaru objętego planem miejscowym; zasadę określoną w poprzednim ustępie stosuje się odpowiednio.

4. Ustalenia dotyczące obszaru wyznaczonego granicą lub linią, o których mowa w poprzednim ustępie, obowiązują na obszarze położonym po tej stronie granicy lub linii, po której położone są dodatkowe graficzne oznaczenia w postaci figur geometrycznych, z zastrzeżeniem odrębnych ustaleń dla granicy obszaru objętego planem miejscowym.

5. W przypadkach, gdy granicy lub linii, o których mowa w ust. 3, towarzyszą dwa lub większa liczba różnych oznaczeń graficznych oznacza to, że ta granica lub linia stanowi granicę odpowiednio dwóch lub większej liczby wydzieleń.

6. Elementy rysunku planu miejscowego niewymienione w ust. 1 oraz występujące poza granicami obszaru planu miejscowego mają charakter informacyjny i nie określają lokalizacji obowiązujących ustaleń niniejszej uchwały.

7. Symbole terenów składają się z trzech następujących członów oddzielonych kropką:

1) pierwszy człon tworzy litera określająca lokalizację danej jednostki terenowej w obrębie geodezyjnym na obszarze planu miejscowego, przy czym:

a) literą R – oznaczono tereny znajdujące się w obrębie geodezyjnym Rynarcice,

b) literą J – oznaczono tereny znajdujące się w obrębie geodezyjnym Juszowice,

c) literą K – oznaczono tereny znajdujące się w obrębie geodezyjnym Koźlice;

2) drugi człon tworzy liczba będąca numerem porządkowym w ramach danej kategorii terenu oraz wyróżniająca teren w ramach obrębu geodezyjnego;

3) trzeci człon tworzy litera lub litery określające kategorię terenu.

Rozdział 2.
Zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego

§ 3. 1. Sposób zagospodarowania obszaru planu miejscowego i prowadzenia na nim inwestycji winien uwzględniać występowanie gatunków roślin i zwierząt podlegających ochronie na mocy ustawy o ochronie przyrody i wydanych na jej podstawie przepisów wykonawczych.

2. W zasięgu cennego siedliska przyrodniczego o kodzie 6510 ujętego w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej Unii Europejskiej, na każdej działce budowlanej przeznaczonej pod zabudowę i zlokalizowanej w całości w zasięgu siedliska przyrodniczego:

1) zakazuje się wprowadzania zainwestowania, które mogłoby doprowadzić do zniszczenia tego siedliska;

2) należy zachować powierzchnię biologicznie czynną na co najmniej 70% powierzchni działki budowlanej.

3. Działki budowlane, o których mowa w poprzednim ustępie, mają mieć powierzchnię co najmniej dwukrotnie większą od minimalnej powierzchni określonej w Dziale II dla danego typu zabudowy.

4. Zakazuje się podejmowania zmian w zagospodarowaniu w sąsiedztwie oznaczonego na rysunku planu miejscowego pomnika przyrody ożywionej, mogących powodować jego zniszczenie lub znaczące pogorszenie dobrostanu; dotyczy to w szczególności obszaru znajdującego się w odległości do 15 m od pnia, mierzonej na wysokości 1,5 m.

5. W zasięgu obszarów o szczególnych walorach przyrodniczych zakazuje się wprowadzania zmian zagospodarowania i podejmowania robót mogących zagrozić walorom przyrodniczym tych obszarów.

6. Na obszarach, na których rzeźba terenu i przebieg lub lokalizacja śródlądowych wód powierzchniowych i podobnych do nich sztucznych cieków i zbiorników wodnych wskazują na występowanie zagrożenia lokalnymi podtopieniami lub gwałtownymi spływami powierzchniowymi wód, w przyjmowanych rozwiązaniach dotyczących zagospodarowania nieruchomości nakazuje się uwzględniać możliwość wystąpienia takich zagrożeń.

7. W odniesieniu do śródlądowych wód powierzchniowych i podobnych do nich sztucznych cieków i zbiorników wodnych dopuszcza się, przy uwzględnieniu przepisów prawa wodnego:

1) zmianę przebiegu ich linii brzegu;

2) lokalizację na nich, a także w związku z nimi urządzeń wodnych;

3) przekraczanie ich obiektami mostowymi, rurociągami, liniami elektroenergetycznymi, liniami telekomunikacyjnymi oraz innymi sieciami i urządzeniami.

8. Na terenach kategorii: „MN”, „MNn”, „MNU”, „MU”, „MP”, „USS” oraz „ZPU” dopuszcza się budowę, przebudowę i rozbudowę zbiorników wodnych zasilanych ze śródlądowych wód powierzchniowych płynących, z zastrzeżeniem następnego ustępu.

9. Zakazuje się rozbudowy i budowy zbiorników wodnych, o których mowa w poprzednim ustępie, w odległości mniejszej niż 3 m od istniejącej zabudowy.

10. Powierzchnia zbiorników, o których mowa w ust. 8, nie może przekraczać 30% powierzchni terenu, na którym zostaną zrealizowane.

11. Zakazuje się lokalizacji budynków w odległości mniejszej niż 3 m od linii brzegów śródlądowych wód powierzchniowych i podobnych do nich sztucznych cieków i zbiorników wodnych.

12. Ze względu na dopuszczalne poziomy hałasu, o których mowa w przepisach o ochronie środowiska:

1) tereny kategorii „MN” i „MNn” zalicza się do terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej;

2) tereny kategorii: „MNU”, „MU” i „MP” zalicza się do terenów mieszkaniowo-usługowych;

3) tereny kategorii „ZPU” zalicza się do terenów rekreacyjno-wypoczynkowych.

13. Dopuszcza się lokalizację ekranów akustycznych wzdłuż dróg oraz na obszarach, na obrzeżu których występują przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu.

14. Ze względu na dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych tereny kategorii: „MN”, „MNn”, „MNU”, „MU” i „MP” zalicza się do terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową; pozostałe kategorie terenów zalicza się do miejsc dostępnych dla ludności.

15. Na terenach, które przeznacza się pod zabudowę mieszkaniową, lub na których dopuszczono jej lokalizację, inne sytuowane obiekty i urządzenia mogą być wyłącznie nieuciążliwe, czyli takie, których funkcjonowanie nie będzie powodowało przekroczeń standardów jakości środowiska określonych w przepisach odrębnych.

Rozdział 3.
Zasady ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 4. 1. Na mocy ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2014 r. poz. 1446; z 2015 r. poz. 397 i poz 774) ochronie podlegają, położone w obrębie geodezyjnym Rynarcice, zabytkowe obiekty wpisane do rejestru zabytków oznaczone na rysunku planu miejscowego następującymi symbolami:

1) r.1.re – kościół filialny p.w. św. Marcina – nr rej. A/2391/544/L z dnia 14.04.1981 r.;

2) r.2.re – park swobodny – nr rej. A/3303/628/L z dnia 11.05.1982 r.;

3) r.3.re – zespół pałacowy – nr rej. A/3302/641/L z dnia 18.04.1983 r.

2. W stosunku do obiektów zabytkowych obowiązują przepisy dotyczące ochrony zabytków i opieki nad zabytkami.

3. Obejmuje się ochroną zabytkowe budynki, ujęte w gminnej ewidencji zabytków, oznaczone na rysunku planu miejscowego następującymi symbolami:

1) w obrębie geodezyjnym Koźlice:

a) k.1.ew (budynek mieszkalny – sklep, nr 15),

b) k.2.ew (stodoła, nr 5),

c) k.3.ew (budynek mieszkalny, nr 7),

d) k.4.ew (budynek mieszkalny, nr 11),

e) k.5.ew (budynek mieszkalny, nr 19),

f) k.6.ew (budynek mieszkalny, nr 24);

2) w obrębie geodezyjnym Rynarcice:

a) r.1.ew (budynek mieszkalny, kolejowy – PKP, nr 1),

b) r.2.ew (budynek mieszkalny, nr 3),

c) r.3.ew (budynek mieszkalny, nr 7),

d) r.4.ew (budynek mieszkalny, nr 11),

e) r.5.ew (budynek mieszkalny, nr 12),

f) r.6.ew (budynek mieszkalny, nr 14),

g) r.7.ew (budynek mieszkalny, nr 16),

h) r.8.ew (budynek mieszkalny, nr 18),

i) r.9.ew (budynek gospodarczy, nr 24),

j) r.10.ew (budynek mieszkalno-gospodarczy, nr 25),

k) r.11.ew (budynek mieszkalny, nr 32).

4. Obejmuje się ochroną zabytkowy budynek położony w obrębie geodezyjnym Rynarcice, kwalifikujący się do ujęcia w gminnej ewidencji zabytków, oznaczony na rysunku planu miejscowego symbolem r.12.ew (budynek mieszkalny, nr 9).

5. W odniesieniu do budynków, o których mowa w ust. 3 i 4, obowiązują następujące ustalenia:

1) nakazuje się zachowanie historycznych brył budynków, w tym form dachów, historycznego układu i wystroju elewacji oraz historycznej formy stolarki okiennej i drzwiowej;

2) nakazuje się zachowanie historycznego pokrycia dachów lub jego odtworzenie, a jeżeli historycznym pokryciem nie była blacha miedziana lub czerwona dachówka dopuszcza się zastąpienie historycznego pokrycia czerwoną dachówką ceramiczną;

3) zakazuje się dokonywania zmian wyglądu budynków w sposób niezgodny z historycznym stylem obiektu w zakresie stosowanych materiałów zewnętrznych i kolorystyki;

4) przy remontach i innych pracach budowlanych obejmujących elewacje nakazuje się utrzymanie lub odtworzenie ich historycznych elementów, w tym występujących w nich podziałów, detali, faktur i kolorów;

5) elewacje budynków winny posiadać jednolitą kolorystykę, przy czym powinny posiadać kolor biały lub pastelowy, lub powinny być pokryte cegłą klinkierową w kolorze czerwonym, z zastrzeżeniem pkt 4; kolorystyka elewacji budynków powinna uwzględniać zasadę ciemniejszego tła i jaśniejszych elementów dekoracyjnych;

6) przy wymianie stolarki okiennej i zewnętrznej drzwiowej nakazuje się dostosowywać nową stolarkę do historycznej formy tych elementów, w tym do występujących w nich podziałów;

7) zakazuje się stosowania okładzin z „rustykalnych” płytek piaskowcowych na cokołach w przyziemiu budynków oraz tynku mozaikowego;

8) zakazuje się umieszczania na fasadach budynków elementów technicznego wyposażenia, w szczególności: klimatyzatorów, anten satelitarnych, przewodów dymowych i wentylacyjnych oraz reklam, poza szyldami informującymi o prowadzonej w danym obiekcie działalności.

6. Dopuszcza się rozbiórkę zabytkowych budynków, przy uwzględnieniu przepisów prawa budowlanego i przepisów o ochronie zabytków.

7. W przypadku ewentualnego zniszczenia bądź rozbiórki obiektu zabytkowego, wymienionego w ust. 1, 3 i 4, dopuszcza się jego odbudowę przy zachowaniu parametrów oraz materiałów elewacyjnych sprzed okresu zniszczenia obiektu, a w szczególności: gabarytów wysokościowych, formy dachów, rodzaju ich pokrycia, kompozycji i wystroju elewacji, a także formy stolarki okiennej i drzwiowej oraz przy uwzględnieniu przepisów o ochronie zabytków.

8. W odniesieniu do zabytkowego parku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, obowiązują następujące ustalenia:

1) nakazuje się odtworzyć historyczny układ kompozycyjny i komunikacyjny parku z zastosowaniem historycznych materiałów oraz technologii;

2) nakazuje się odtworzenie ogrodzenia w formie, która występowała przed 1945 r., widocznej na materiałach archiwalnych;

3) nakazuje się wykonywanie nasadzeń w przypadku usunięcia drzew wiekowych; nowe nasadzenia winny uwzględniać zabytkowy charakter założenia;

4) nakazuje się wykonywać prace niezbędne do utrzymania drożności elementów układu wodnego;

5) zakazuje się lokalizacji nowych budynków.

9. Obejmuje się ochroną konserwatorską zabytkowy cmentarz kościelny położony w obrębie geodezyjnym Rynarcice, ujęty w gminnej ewidencji zabytków i oznaczony na rysunku planu miejscowego symbolem r.13.ew.

10. W odniesieniu do cmentarza, o którym mowa w poprzednim ustępie, podlegają ochronie:

1) mury cmentarza;

2) zachowane nagrobki oraz inne obiekty i detale pochodzące sprzed 1945 r.

11. Obejmuje się ochroną konserwatorską zabytkowe aleje drzew ujęte w gminnej ewidencji zabytków, wymienione poniżej i oznaczone na rysunku planu miejscowego następującymi symbolami w obrębie geodezyjnym Rynarcice:

1) r.14a.ew (aleja przy drodze ze wsi do stacji kolejowej oraz aleja prostopadła do niej);

2) r.14b.ew (aleja prowadząca do wsi od południa i aleja kasztanowców wychodząca od wsi na północ do folwarku w kierunku szkoły).

12. W odniesieniu do alei, o których mowa w poprzednim ustępie, obowiązują następujące ustalenia:

1) nakazuje się zachowanie pierwotnego układu drzewostanu, z zastrzeżeniem, że nakaz ten nie dotyczy fragmentu alei oznaczonej symbolem r.14b.ew biegnącej przez teren „R.1.KDG”;

2) nakazuje się uzupełnianie ubytków tymi samymi gatunkami drzew.

13. Ustanawia się strefę ochrony ekspozycji zabytkowego kościoła oznaczoną na rysunku planu miejscowego, obejmującą obszar położony w obrębie geodezyjnym Rynarcice.

14. W zasięgu strefy ochrony ekspozycji zabytkowego kościoła, o której mowa w poprzednim ustępie, obowiązują następujące ustalenia:

1) maksymalna szerokość elewacji budynku nie może przekraczać 10 m;

2) maksymalna wysokość obiektów nie może przekraczać 9 m;

3) zakazuje się umieszczania reklam na elewacjach budynków i na ogrodzeniach.

15. Ustanawia się strefę „U” ochrony konserwatorskiej układów przestrzennych, zgodnie z oznaczeniem na rysunku planu miejscowego; na obszarach objętych tą strefą obowiązują następujące ustalenia:

1) określa się maksymalną wysokość budynków oraz kształt i kąty nachylenia dachów – zgodnie z ustaleniami szczegółowymi zawartymi w Dziale II;

2) określa się minimalną wysokość budynków o funkcji mieszkaniowej, usługowej lub przemysłowej – 6 m;

3) nakazuje się zachowanie historycznego pokrycia dachów, a jeżeli historycznym pokryciem nie była blacha miedziana lub czerwona dachówka ceramiczna dopuszcza się zastąpienie pierwotnego pokrycia czerwoną dachówką ceramiczną lub jej imitacją w kolorze czerwonym;

4) w nowej i modernizowanej zabudowie należy stosować materiały elewacyjne nawiązujące do lokalnej tradycji takie jak: tynk, cegła klinkierowa; dopuszcza się pokrycie do 50% powierzchni elewacji innymi materiałami, z zastrzeżeniem, iż zakazuje się stosowania paneli, sidingów oraz nieotynkowanych bali drewnianych;

5) w nowej zabudowie, a także w przypadku rozbudowy, nadbudowy bądź modernizacji istniejącej zabudowy, w której zmienia się bryłę bądź wygląd zewnętrzny budynku, należy stosować tradycyjne formy architektoniczne, w szczególności dotyczy to gabarytów, proporcji brył, ukształtowania elewacji oraz formy i nachylenia dachu;

6) należy zachować, konserwować i eksponować elementy historycznych układów przestrzennych, w szczególności historyczne ogrodzenia, bramy, obiekty sztuki sepulkralnej, zieleń;

7) zakazuje się lokalizacji wolnostojących wież, masztów oraz nośników reklamowych;

8) zakazuje się umieszczania na fasadach budynków widocznych od strony ulicy elementów technicznego wyposażenia budynku (klimatyzatorów, anten satelitarnych, przewodów dymowych i wentylacyjnych) oraz reklam niezwiązanych z prowadzoną w danym obiekcie działalnością; dopuszcza się lokalizację elementów technicznego wyposażenia budynków na dachach, jeżeli nie będą one kolidowały z zabytkowym charakterem budynku i jego otoczenia.

16. Do objęcia ochroną wskazuje się zabytkowy układ ruralistyczny wsi Rynarcice, w granicach wyznaczonych na rysunku planu miejscowego za pomocą granicy strefy „U” ochrony konserwatorskiej układów przestrzennych, na zasadach określonych w poprzednim ustępie.

17. Ustanawia się strefy „OW” archeologicznej ochrony konserwatorskiej, oznaczone na rysunku planu miejscowego, obejmujące obszary położone w obrębach geodezyjnych Rynarcice i Koźlice.

18. Obejmuje się ochroną figurujące w ewidencji zabytków stanowiska archeologiczne oznaczone na rysunku planu miejscowego następującymi numerami:

1) 1/1/72-21 (osada, późne średniowiecze);

2) 1/22/72-21 (cmentarzysko ciałopalne, epoka brązu II-halsztat);

3) 1/9/72-21 (ślad osadnictwa, późne średniowiecze);

4) 10/18/72-21 (ślad osadnictwa, epoka brązu II-halsztat);

5) 10/31/72-21 (osada, epoka brązu II-halsztat);

6) 11/19/72-21 (ślad osadnictwa, późne średniowiecze XIV-XV; punkt osadniczy, pradzieje);

7) 11/32/72-21 (osada, kultura łużycka);

8) 12/20/72-21 (ślad osadnictwa, późne średniowiecze XIV-XV; ślad osadnictwa, pradzieje);

9) 12/33/72-21 (grodzisko, późne średniowiecze);

10) 13/21/72-21 (punkt osadniczy, późne średniowiecze XIV-XV);

11) 13/34/72-21 (cmentarzysko ciałopalne, epoka brązu II-halsztat);

12) 14/35/72-21 (ślad osadnictwa, późne średniowiecze-okres nowożytny XV-XVII; ślad osadnictwa, pradzieje, punkt osadniczy, epoka brązu IV-halsztat);

13) 15/36/72-21 (osada, późne średniowiecze XIV-XV; ślad osadnictwa, pradzieje);

14) 16/37/72-21 (punkt osadniczy, późne średniowiecze XIV-XV);

15) 17/38/72-21 (punkt osadniczy, późne średniowiecze XIV-XV);

16) 18/39/72-21 (ślad osadnictwa, późne średniowiecze XIV-XV; ślad osadnictwa, pradzieje);

17) 19/63/72-21 (osada, kultura łużycka);

18) 2/17/72-21 (ślad osadnictwa, epoka brązu II-halsztat);

19) 2/2/72-21 (osada, wczesne średniowiecze);

20) 3/14/72-21 (ślad osadnictwa, późne średniowiecze; ślad osadnictwa, okres wpływów rzymskich?; późne średniowiecze, epoka brązu II-halsztat);

21) 3/24/72-21 (nieokreślone);

22) 3/3/72-21 (osada, późne średniowiecze);

23) 4/12/72-21 (punkt osadniczy, późne średniowiecze XIV-XV; ślad osadnictwa, epoka brązu II-halsztat);

24) 4/25/72-21 (osada, epoka brązu II-halsztat);

25) 4/4/72-21 (nieokreślone);

26) 5/26/72-21 (ślad osadnictwa, późne średniowiecze XIV-XV; ślad osadnictwa, pradzieje; punkt osadniczy, kultura łużycka);

27) 5/5/72-21 (grodzisko, późne średniowiecze);

28) 6/10/72-21 (ślad osadnictwa, epoka brązu II-halsztat);

29) 6/13/72-21 (grodzisko, późne średniowiecze);

30) 6/27/72-21 (punkt osadniczy, epoka brązu V-halsztat);

31) 6/6/72-21 (punkt osadniczy, późne średniowiecze XIII-XIV);

32) 7/15/72-21 (ślad osadnictwa, późne średniowiecze);

33) 7/28/72-21 (osada, epoka brązu II-halsztat);

34) 7/7/72-21 (punkt osadniczy, wczesne średniowiecze VI-X);

35) 8/11/72-21 (cmentarzysko szkieletowe, późne średniowiecze);

36) 8/29/72-21 (nieokreślone);

37) 8/46/72-21 (ślad osadnictwa, późne średniowiecze 2 poł. XIII-XIV; ślad osadnictwa, wczesne średniowiecze IX-1 poł. X);

38) 8/8/72-21 (punkt osadniczy, późne średniowiecze XIII-XIV);

39) 9/16/72-21 (cmentarzysko szkieletowe, późne średniowiecze);

40) 9/30/72-21 (osada, epoka brązu II-halsztat).

19. Obejmuje się ochroną figurujące w ewidencji zabytków stanowiska archeologiczne nieoznaczone na rysunku planu miejscowego z uwagi na nieznaną ich dokładną lokalizację:

1) 9/66/72-21 (osada, kultura łużycka);

2) 10/67/72-21 (ślad osadnictwa, laten-okres wpływów rzymskich I pne-III ne);

3) 11/68/72-21 (ślad osadnictwa, neolit);

4) 20/64/72-21 (ślad osadnictwa, laten-okres wpływów rzymskich I pne-III ne);

5) 21/65/72-21 (cmentarzysko?, epoka brązu II/III).

20. Zapisy umieszczane w nawiasach w ustępach 3, 4, 11, 18 i 19 nie stanowią ustaleń planu miejscowego i służą jedynie ułatwieniu identyfikacji obiektów zabytkowych i stanowisk archeologicznych.

21. W zasięgu stanowisk archeologicznych wymienionych w ust. 18 i 19 ochronie podlegają potencjalnie występujące zabytki archeologiczne.

22. Roboty budowlane i roboty ziemne prowadzone w zasięgu stanowisk archeologicznych oraz w zasięgu stref „OW” obserwacji archeologicznej mogą podlegać ograniczeniom wynikającym z przepisów o ochronie zabytków, związanym z koniecznością przeprowadzenia badań archeologicznych.

Rozdział 4.
Zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, a także zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego oraz wymagania wynikające z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznej

§ 5. 1. Lokalizacja budynków oraz ich części jest możliwa wyłącznie wewnątrz obszarów określonych liniami zabudowy, z zastrzeżeniem innych ustępów niniejszego paragrafu.

2. Z obowiązującą podstawową linią zabudowy wiążą się następujące ustalenia:

1) należy na niej usytuować zewnętrzną krawędź zewnętrznej ściany budynku; jeżeli budynek jest wolno stojący długość ściany budynku usytuowanej na obowiązującej podstawowej linii zabudowy nie może mierzyć mniej niż 6 m;

2) sumaryczna powierzchnia otworów okiennych lub przeszkleń w ścianie usytuowanej na tej linii nie może stanowić mniej niż 10% jej łącznej powierzchni, z zastrzeżeniem, iż nie dotyczy to przylegającej do tej linii ściany lub bramy garażu, a także ściany pomieszczenia lub budynku mieszczącego wyłącznie urządzenia infrastruktury technicznej bądź ściany pomieszczenia, lub budynku gospodarczego;

3) jeżeli nie spowoduje to przekroczenia linii rozgraniczającej dopuszcza się wykroczenie od przebiegu obowiązującej podstawowej linii zabudowy:

   a) częściami budynku, które w całości są zlokalizowane pod powierzchnią gruntu oraz tarasami, schodami, podestami i podjazdami usytuowanymi na gruncie – na odległość do 2 m,

   b) zadaszeniami, okapami, wykuszami i balkonami opierającymi się na częściach budynku znajdujących się wewnątrz obszaru oznaczonego liniami zabudowy – na odległość do 2 m,

c) ryzalitami, pilastrami, kolumnami, opaskami wokółokiennymi i wokółdrzwiowymi oraz innymi zdobieniami elewacji, których łączna powierzchnia rzutu na ścianę usytuowaną wzdłuż obowiązującej podstawowej linii zabudowy nie może przekraczać 30% powierzchni tej ściany – na odległość do 0,3 m;

4) dopuszcza się cofnięcie na odległość do 2 m od przebiegu obowiązującej podstawowej linii zabudowy elementami elewacji, których łączna powierzchnia rzutu na ścianę usytuowaną wzdłuż obowiązującej podstawowej linii zabudowy nie może przekraczać 20% powierzchni tej ściany; do tego procentu powierzchni nie są wliczane otwory okienne i drzwiowe;

5) ograniczenia, z zastrzeżeniem następnego punktu, wiążące się z obowiązującą podstawową linią zabudowy dotyczą tylko obszaru w zasięgu 30 m od niej;

6) jeżeli w zgodzie z pkt 1-4 na obowiązującej podstawowej linii zabudowy jest usytuowany budynek lub budynki albo obowiązuje pozwolenie na budowę umożliwiające wzniesienie budynku lub budynków, pomiędzy którymi przerwy nie będą dłuższe niż 15% ich łącznej długości elewacji przy tej linii, to za tą istniejącą lub projektowaną zabudową dopuszcza się wznoszenie innych budynków w odległości mniejszej niż 30 m od tej linii zabudowy.

3. Ustalenia ust. 2 pkt 3 odnoszą się także do nieprzekraczalnej linii zabudowy.

4. Z historyczną linią zabudowy wiążą się następujące ustalenia:

1) dla budynków mieszkalnych stanowi obowiązującą podstawową linię zabudowy, o której mowa w ust. 2;

2) dla budynków innych niż mieszkalne stanowi nieprzekraczalną linię zabudowy, o której mowa w ust. 3.

5. Na obszarze planu miejscowego dopuszcza się lokalizowanie budynków bezpośrednio przy granicy działki budowlanej:

1) na granicy działek budowlanych pokrywających się z jedną z linii zabudowy, o których mowa w trzech poprzednich ustępach, w zgodzie z ich ustaleniami;

2) jeżeli po drugiej stronie tej granicy znajduje się budynek;

3) na terenach kategorii: „MN”, „MNn”, „MNU” i „MP” dla umożliwienia realizacji zabudowy bliźniaczej;

4) na terenach kategorii: „MN”, „MNn”, „MNU” i „MP” w przypadku wolno stojących garaży otwartych lub zamkniętych o jednakowym nachyleniu dachów zgodnym z innymi ustaleniami planu miejscowego, przeznaczonych dla co najmniej 2 pojazdów samochodowych, z zastrzeżeniem, że co najmniej po 1 stanowisku będzie mieścić się na każdej z sąsiadujących działek budowlanych;

5) na terenie „K.1.PK”.

6. Ustala się, że linie rozgraniczające są liniami zabudowy dla obiektów budowlanych nie będących budynkami; dopuszcza się przekraczanie tych linii tylko takimi obiektami, których lokalizacja nie została zakazana po którejś ze stron tych linii.

7. Ustala się następujące maksymalne wysokości określające gabaryty obiektów budowlanych niebędących budynkami:

1) dla budowli pionowych, takich jak wieże, maszty i słupy, których największy wymiar w rzucie z góry jest co najmniej 10 razy mniejszy od wysokości, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3:

a) dla wolno stojących budowli pionowych, w tym słupów oświetleniowych, na terenach, na których przewiduje się zabudowę mieszkaniową, na terenie „R.1.OS” oraz w odległości do 200 m od linii rozgraniczających teren „R.1.OS”, a także na obszarach dróg – 9 m,

b) dla wolno stojących budowli pionowych na terenach i obszarach innych niż wymienione w lit. a – 45 m, z zastrzeżeniem lit. c,

c) dla słupów będących częścią obiektów liniowych innych niż sieci wysokich i najwyższych napięć – 15 m;

2) dla linii elektroenergetycznej 2x400 kV, w tym podtrzymujących je słupów i innych składających się na nią elementów, a także dla masztów służących łączności lub ochronie odgromowej – 110 m;

3) dla linii elektroenergetycznych wysokiego napięcia 110 kV, w tym podtrzymujących je słupów i innych składających się na nie elementów – 30 m;

4) w odniesieniu do dróg publicznych i wewnętrznych, na odcinkach przylegających do działek budowlanych, na których znajdują się budynki – 1 m, a na pozostałych odcinkach – 2 m, z zastrzeżeniem, że na odcinkach, na których będą budowane wiadukty i wiążące się z nimi nasypy, maksymalna wysokość drogi nie może przekraczać 10 m;

5) dla budowli nie wymienionych w pkt 1-3 wysokość taką, jaka została ustalona dla zabudowy na danej kategorii terenu i 9 m na terenach, na których ustala się zakaz zabudowy;

6) dla obiektów małej architektury – 7 m.

8. Dopuszcza się stosowanie dachów o nachyleniu 0º-80º w odniesieniu do tymczasowych obiektów budowlanych lokalizowanych dla obsługi prac budowlanych.

9. Regulacje określające formy dachów w zabudowie należy także stosować do zadaszonych obiektów budowlanych innych niż budynki.

10. Dopuszcza się zachowanie nachylenia dachów na istniejących budynkach pod następującymi warunkami:

1) powierzchnię zabudowy istniejącego budynku z dnia wejścia w życie planu miejscowego powiększa się o nie więcej niż 50%;

2) nie zmienia się wysokość budynku;

3) jest to zgodne z innymi ustaleniami planu miejscowego.

11. Ogrodzenia wzdłuż dróg publicznych należy wykonywać wyłącznie z: kamienia, nietynkowanej cegły, pokrytego tynkiem muru, drewna, prętów lub siatek metalowych, płyt szklanych lub kafli szklanych, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to sytuacji, gdy ogrodzenie stanowi element służący zapewnieniu właściwych standardów jakości środowiska.

12. Część ogrodzenia, o którym mowa w poprzednim ustępie, przekraczająca 1,3 m wysokości, ma być ażurowa z prześwitami zajmującymi co najmniej 80% powierzchni, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to sytuacji gdy:

1) ogrodzenie stanowi równocześnie mur oporowy podtrzymujący skarpę;

2) ogrodzenie stanowi element służący zapewnieniu właściwych standardów jakości środowiska;

3) stoi to w kolizji z ochroną zabytków, o której mowa w Rozdziale 3.

13. Przez wolno stojący słup ogłoszeniowy rozumie się urządzenie reklamowe, o przekrojach poziomych w kształcie kół na co najmniej 80% wysokości urządzenia, których średnica nie przekracza 2 m; wysokość tego obiektu nie może przekraczać 4 m.

14. Przez wolno stojącą tablicę ogłoszeniową rozumie się urządzenie reklamowe o rzucie na płaszczyznę poziomą w kształcie prostokąta, o długości nie przekraczającej 2 m i szerokości nie przekraczającej 0,3 m, którego:

1) wysokość wraz z ewentualnymi podporami nie przekracza 2,5 m od powierzchni gruntu;

2) powierzchnie do prezentowania ogłoszeń lub reklam umieszczone są po jednej lub po dwóch stronach urządzenia.

15. Na obszarze planu miejscowego dopuszcza się urządzenia reklamowe umieszczane na elewacjach budynków i na ogrodzeniach, przy uwzględnieniu innych ustaleń planu miejscowego; na jednej działce budowlanej dopuszcza się umieszczenie urządzeń reklamowych tego typu o łącznej powierzchni ekspozycji nie przekraczającej 4 m², z zastrzeżeniem § 4 ust. 15 i 16.

16. Na terenach przeznaczonych dla dróg publicznych dopuszcza się lokalizację: obiektów małej architektury, wolno stojących słupów ogłoszeniowych, wolno stojących tablic ogłoszeniowych oraz tymczasowych obiektów usługowo-handlowych, pod warunkiem, że nie będą kolidowały z funkcją komunikacyjną i sieciami infrastruktury technicznej.

17. Lokalizacja i forma reklam nie może powodować zasłaniania widoków na zabudowę z dróg oraz powodować zagrożeń w ruchu drogowym.

18. Na obszarze planu miejscowego dopuszcza się realizację urządzeń budowlanych – w rozumieniu zgodnym z definicją zawartą w przepisach prawa budowlanego – właściwych dla obiektów budowlanych dopuszczonych ustaleniami niniejszej uchwały.

Rozdział 5.
Szczegółowe zasady i warunki scalania i podziału nieruchomości położonych na terenach o przeznaczeniu innym niż rolne lub leśne

§ 6. 1. Linie rozgraniczające mogą stanowić równocześnie granice nieruchomości przewidzianych do wydzielenia w wyniku scalania i podziału nieruchomości.

2. Układ granic nieruchomości powstały w wyniku scalania i podziału musi umożliwiać przeznaczenie, zabudowę i zagospodarowanie terenu zgodne z innymi ustaleniami niniejszej uchwały.

3. Dopuszcza się wydzielanie – w wyniku scalania i podziału nieruchomości – działek dla dojść i dojazdów oraz dróg i urządzeń infrastruktury technicznej, w tym niewyznaczonych na rysunku planu miejscowego.

4. Dla dojść i dojazdów oraz dróg i urządzeń infrastruktury technicznej, w tym niewyznaczonych na rysunku planu miejscowego określa się następujące parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości:

1) minimalna powierzchnia działki – 1 m²;

2) minimalna szerokość frontu działki – 1 m;

3) kąt położenia działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 10º.

5. Z zastrzeżeniem poprzedniego ustępu określa się następujące parametry działek uzyskiwanych w wyniku scalania i podziału nieruchomości:

1) na terenach kategorii „**MN**”, „**MNn**” i „**MNU**”:

a) minimalna powierzchnia działki:

- dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej – 1000 m²,

- dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej – 600 m² (na jedno mieszkanie),

- dla obiektów bez funkcji mieszkaniowej innych niż obiekty komunikacji i infrastruktury technicznej – 500 m²,

b) minimalna szerokość frontu działki:

- dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej – 20 m,

- dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej oraz obiektów bez funkcji mieszkaniowej innych niż obiekty komunikacji i infrastruktury technicznej – 16 m,

c) kąt położenia granicy działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 60º;

2) na terenach kategorii „**MU**”:

a) minimalna powierzchnia działki – 2500 m²,

b) minimalna szerokość frontu działki – 30 m,

c) kąt położenia granicy działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 60º;

3) na terenach kategorii „**MP**”:

a) minimalna powierzchnia działki:

- dla zabudowy zagrodowej - 1500 m²,

- dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej – 1000 m²,

- dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej – 600 m² (na jedno mieszkanie),

- dla obiektów bez funkcji mieszkaniowej innych niż obiekty komunikacji i infrastruktury technicznej – 500 m²,

b) minimalna szerokość frontu działki:

- dla zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej oraz dla zabudowy zagrodowej – 20 m,

- dla zabudowy jednorodzinnej bliźniaczej – 16 m,

c) kąt położenia granicy działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 45°;

4) na terenach kategorii „**USS**”:

a) minimalna powierzchnia działki – 1000 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki – 5 m,

c) kąt położenia granicy działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 60°;

5) na terenach kategorii: „**OS**”, „**ZPU**”, „**Z**”, „**ZCC**”:

a) minimalna powierzchnia działki – 20 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki – 4 m,

c) kąt położenia granicy działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 60°;

6) na terenach kategorii „**UP**”:

a) minimalna powierzchnia działki – 2000 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki – 8 m,

c) kąt położenia granicy działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 10°;

7) na niewymienionych w pkt 1-6 terenach o przeznaczeniu innym niż rolne lub leśne:

a) minimalna powierzchnia działki – 1 m^2,

b) minimalna szerokość frontu działki – 1 m,

c) kąt położenia granicy działki w stosunku do pasa drogowego – minimum 10°.

Rozdział 6.
Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu nie określone w innych paragrafach

§ 7. 1. W zasięgu pasów technologicznych występują ograniczenia w zagospodarowaniu terenów; szerokość tych pasów wynosi:

1) dla napowietrznej dwutorowej linii elektroenergetycznej o napięciu 2x400 kV – o szerokości po 35 m od osi linii;

2) dla napowietrznej linii elektroenergetycznej wysokiego napięcia 110 kV – o szerokości po 15 m od rzutu poziomego skrajnych przewodów linii;

3) dla napowietrznej linii elektroenergetycznej średniego napięcia 20 kV – o szerokości po 10 m od rzutu poziomego skrajnych przewodów linii;

4) dla napowietrznej linii elektroenergetycznej niskiego napięcia do 1 kV – o szerokości po 3 m od rzutu poziomego skrajnych przewodów linii;

5) dla kablowych linii elektroenergetycznych – o szerokości po 0,5 m od osi kabla.

2. Ograniczenia w zabudowie i zagospodarowaniu terenów, o których mowa w poprzednim ustępie, w szczególności polegają na zakazie:

1) lokalizowania budynków, w tym z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi;

2) tworzenia hałd, nasypów i sadzenia roślinności wysokiej, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4.

3. W strefie szczególnych ograniczeń dla linii elektroenergetycznej 2x400 kV o szerokości 32 m, czyli po 16 m od osi tej linii:

1) drzewa i krzewy nie mogą przekraczać 3 m wysokości nad poziomem terenu;

2) zakazuje się formowania hałd i nasypów wysokością przekraczających 3 m nad poziomem terenu.

4. Ograniczenia dotyczące formowania hałd i nasypów oraz sadzenia roślinności wysokiej, o których mowa w poprzednim ustępie nie odnoszą się do obszarów w pasie technologicznym linii elektroenergetycznej 2x400 kV położonych poza strefą szczególnych ograniczeń dla linii elektroenergetycznej 2x400 kV, o której mowa w ust. 3 i jednocześnie poza pasami, o których mowa w ust. 1 pkt 2-5.

5. Na obszarze planu miejscowego zakazuje się lokalizacji:

1) stacji paliw płynnych, w tym gazu płynnego, z wykluczeniem punktów wymiany bądź sprzedaży butli gazowych;

2) obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m²;

3) kempingów i pól biwakowych na terenach innych niż „R.1.USS”;

4) spopielarni zwłok oraz spalarni odpadów;

5) obiektów produkcji rolnej i budowli rolniczych na innych terenach niż kategorii „MP”.

6. Linie rozgraniczające tereny kategorii: „MN”, „MNn”, „MNU”, „MU”, „MP”, „UP”, „KKO” i „K.1.ZPU” stanowią granice terenów pod budowę obiektów handlowych posiadających powierzchnię sprzedaży, z zastrzeżeniem, że na terenach kategorii „MN” i „MNn” te obiekty mogą być lokalizowane wyłącznie w formie lokali użytkowych w zabudowie mieszkaniowej jednorodzinnej.

7. W celu ograniczenia szkodliwego wpływu robót górniczych na powierzchnię ziemi dopuszcza się sposób zagospodarowania pustek poeksploatacyjnych, polegający na ich wypełnianiu masami skalnymi, powstającymi w wyniku prowadzenia eksploatacji kopalin w zgodzie z obowiązującymi koncesjami.

8. Dopuszcza się zagospodarowanie mas ziemnych i mas skalnych powstających między innymi podczas robót inwestycyjnych, remontowych, prowadzenia działalności wydobywczej rudy miedzi, w tym z głębienia szybów, oraz odpadów z flotacji rud miedzi, w sposób niestwarzający zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska, zgodnie z obowiązującymi przepisami ochrony środowiska i ustaleniami kolejnego ustępu.

9. Dopuszcza się zagospodarowanie mas ziemnych i skalnych, o których mowa w poprzednim ustępie do:

1) utwardzania powierzchni gruntów, do których przedsiębiorca górniczy lub zależne od tego przedsiębiorcy podmioty posiadają tytuł prawny;

2) wykorzystania w podziemnych technikach górniczych, przez które rozumie się wykorzystanie odpadów:

   a) jako składnika podsadzki hydraulicznej i samozestalającej,

   b) do doszczelniania zrobów, które powstały w wyniku eksploatacji prowadzonej systemem z ugięciem stropu, podsadzki hydraulicznej, podsadzki suchej i innych,

   c) do profilaktyki przeciwpożarowej i budowy korków izolacyjnych,

   d) do likwidacji zbędnych wyrobisk w tym szybów,

   e) do wzmocnień i stabilizacji wyrobisk górniczych,

   f) do utwardzania dróg na dole kopalni;

3) budowania wałów, nasypów kolejowych i drogowych;

4) podbudowy dróg;

5) tworzenia barier ziemnych;

6) wykorzystania przy rekultywacji, zarówno powierzchniowych, jak i podziemnych wyrobisk poeksploatacyjnych lub nieeksploatowanych części tych wyrobisk.

10. Dopuszcza się wypełnianie podziemnych wyrobisk górniczych masami skalnymi powstałymi w wyniku eksploatacji i przerabiania materiału wydobytego na powierzchnię ziemi w ramach działalności górniczej służącej wydobywaniu rud miedzi, w zgodzie z koncesjami dla obszarów górniczych, pod następującymi warunkami:

1) wypełnianie podziemnych wyrobisk górniczych nie będzie stwarzało zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi oraz środowiska;

2) masy skalne stanowiące wypełnienie podziemnych wyrobisk górniczych nie będą oddawały odcieków do otoczenia przekraczających parametry określone w przepisach oraz zagrażających środowisku.

11. Ustala się, oznaczoną na rysunku planu miejscowego, strefę ochronną terenów zamkniętych linii kolejowej nr 289, w zasięgu której prowadzone prace ziemne i budowlane nie mogą zakłócać funkcjonowania linii kolejowej, działania urządzeń związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego, a także stwarzać zagrożenia bezpieczeństwa ruchu kolejowego, z zastrzeżeniem iż dopuszcza się wprowadzenie czasowego ograniczenia ruchu kolejowego, związanego z budową dróg i przejść pieszych, urządzeń infrastruktury technicznej oraz obiektów związanych z obsługą ruchu kolejowego i obsługą podróżnych.

12. W sąsiedztwie linii kolejowej obowiązują ograniczenia wynikające z przepisów o transporcie kolejowym.

Rozdział 7.
Sposoby i terminy tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów

§ 8. Na obszarze planu miejscowego, poza terenami kategorii „WSS”, „RR” i „ZLL”, dopuszcza się – przed rozpoczęciem wprowadzania określonego w planie miejscowym przeznaczenia wiążącego się z zabudową – użytkowanie niezagospodarowanych w sposób docelowy obszarów w formie zaplecza prac budowlanych prowadzonych w sąsiedztwie.

Rozdział 8.
Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej

§ 9. 1. Powiązania układów komunikacyjnych – drogowego i kolejowego – z układami zewnętrznymi ustala się w oparciu o:

1) drogi publiczne: „R.1.KDG”, „R.1.KDZ”, „R.6.KDZ”, „J.2.KDZ”, „J.3.KDZ”, „J.4.KDZ”, „K.1.KDZ”, „R.1.KDD”, „K.3.KDD” i „K.4.KDD”, mające możliwość powiązania z zewnętrznym układem komunikacyjnym, pod warunkiem zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych dla ruchu samochodowego;

2) drogi wewnętrzne „J.14.KDW” i „K.21.KDW”, mające możliwość powiązania z zewnętrznym układem komunikacyjnym, pod warunkiem zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych dla ruchu samochodowego;

3) linię kolejową, która ma swoją kontynuację poza obszarem planu miejscowego.

2. Dopuszcza się realizowanie powiązań komunikacyjnych obszaru planu miejscowego z otoczeniem za pomocą nie wydzielonych na rysunku planu dojazdów i dojść oraz ciągów pieszych i rowerowych oraz, pod warunkiem zapewnienia bezpieczeństwa użytkowników i zgodności z odrębnymi przepisami.

3. Teren kategorii **„KDG”,** oznaczony jako **„R.1.KDG"**, przeznacza się **dla drogi publicznej klasy głównej**.

4. W odniesieniu do terenu „R.1.KDG” obowiązują następujące ustalenia:

1) zakazuje się lokalizacji budynków;

2) w zakresie wymaganych parametrów:

a) minimalna liczba pasów ruchu w jezdni – 2,

b) minimalna liczba chodników – 0,

c) minimalna wysokość skrajni drogi – 4,7 m;

3) w pozostałym zakresie sposób zagospodarowania ma być zgodny z odrębnymi przepisami i z innymi regulacjami niniejszej uchwały.

5. Tereny kategorii **„KDZ”** przeznacza się **dla dróg publicznych klasy zbiorczej**.

6. W odniesieniu do terenów kategorii „KDZ” obowiązują następujące ustalenia:

1) zakazuje się lokalizacji budynków;

2) w zakresie wymaganych parametrów:

a) minimalna liczba pasów ruchu w jezdni – 2,

b) minimalna liczba chodników w przypadku dróg: „R.4.KDZ”, „R.7.KDZ”, „R.8.KDZ” i „J.2.KDZ” – 1,

c) minimalna liczba chodników w przypadku dróg: „R.1.KDZ”, „R.2.KDZ”, „R.3.KDZ” „R.5.KDZ”, „R.6.KDZ”, „R.9.KDZ”, „J.1.KDZ”, „J.3.KDZ”, „J.4.KDZ” i „K.1.KDZ” – 0,

d) minimalna wysokość skrajni drogi – 4,6 m;

3) w pozostałym zakresie sposób zagospodarowania ma być zgodny z odrębnymi przepisami i z innymi regulacjami niniejszej uchwały;

4) dostęp do drogi publicznej kategorii „KDZ” dla terenów kategorii „MP” oraz „MNn” należy zapewnić poprzez drogi dojazdowe lub drogi wewnętrzne.

7. Tereny kategorii **„KDL”** przeznacza się **dla dróg publicznych klasy lokalnej**.

8. W odniesieniu do terenów kategorii „KDL” obowiązują następujące ustalenia:

1) zakazuje się lokalizacji budynków;

2) w zakresie wymaganych parametrów:

a) minimalna liczba pasów ruchu w jezdni – 2,

b) minimalna liczba wyodrębnionych od jezdni chodników – 1,

c) minimalna wysokość skrajni drogi – 4,6 m;

3) w pozostałym zakresie sposób zagospodarowania ma być zgodny z odrębnymi przepisami i z innymi regulacjami niniejszej uchwały.

9. Tereny kategorii **„KDD”** przeznacza się **dla dróg publicznych klasy dojazdowej**.

10. W odniesieniu do terenów kategorii „KDD” obowiązują następują ustalenia:

1) zakazuje się lokalizacji budynków;

2) w zakresie wymaganych parametrów:

a) minimalna liczba pasów ruchu w jezdni – 1,

b) minimalna liczba wyodrębnionych od jezdni chodników w przypadku dróg: „R.3.KDD”, „K.1.KDD”, „K.2.KDD”, „K.3.KDD” i „K.4.KDD” – 1,

c) minimalna liczba wyodrębnionych od jezdni chodników w przypadku dróg nie wymienionych w lit. b – 0,

d) minimalna wysokość skrajni drogi – 4,6 m;

3) w pozostałym zakresie sposób zagospodarowania ma być zgodny z odrębnymi przepisami i z innymi regulacjami niniejszej uchwały.

11. Tereny kategorii **„KDW”** przeznacza się **dla dróg wewnętrznych**.

12. W odniesieniu do terenów kategorii „KDW” obowiązują następujące ustalenia:

1) zakazuje się lokalizacji budynków;

2) dopuszcza się wprowadzanie zieleni, w tym rzędów drzew, w sposób nie kolidujący z funkcją komunikacyjną tych terenów;

3) zakazuje się lokalizowania ogrodzeń i innych urządzeń, które utrudniałyby:

a) ruch pieszych,

b) przeprowadzenie sieci infrastruktury technicznej;

4) w zakresie wymaganych parametrów:

a) minimalna liczba pasów ruchu w jezdni – 1,

b) minimalna liczba wyodrębnionych od jezdni chodników w przypadku dróg: „R.6.KDW”, „R.9.KDW”, „R.13.KDW”, „R.18.KDW”, „R.19.KDW”, „R.20.KDW”, „J.1.KDW”, „J.4.KDW”, „J.5.KDW”, „J.9.KDW”, „J.10.KDW”, „J.11.KDW”, „J.13.KDW”, „J.14.KDW”, „K.2.KDW”, „K.5.KDW”, „K.6.KDW”, „K.7.KDW”, „K.8.KDW”, „K.19.KDW”, „K.20.KDW” – 1,

c) minimalna liczba wyodrębnionych od jezdni chodników w przypadku dróg nie wymienionych w lit. b – 0,

d) minimalna wysokość skrajni – 4,5 m.

13. Szerokość dróg, z zastrzeżeniem następnego ustępu, określa rysunek planu miejscowego.

14. Dopuszcza się realizowanie dostępu do działek także poprzez niewyznaczone na rysunku planu miejscowego dojścia o szerokości nie mniejszej niż 3 m i dojazdy o szerokości nie mniejszej niż 5 m; przy czym w przypadku dojazdów mających obsługiwać więcej niż jedną działkę budowlaną dla zabudowy mieszkaniowej lub usługowej, ich szerokość nie może być mniejsza niż 10 m.

15. Przeprowadzanie dojść i dojazdów według zasad określonych w poprzednim ustępie dopuszcza się pod warunkiem, że nie zostanie zajęte więcej niż 10% powierzchni terenów, przez które drogi będą przeprowadzone oraz nie zostaną naruszone pozostałe ustalenia planu miejscowego i odrębne przepisy.

16. Obniżenie klasy, ze zbiorczej na lokalną, odcinków „R.3.KDZ”i „R.4.KDZ” znajdujących się dotychczas w ciągu drogi wojewódzkiej nr 323, może nastąpić po zmianie kategorii tych odcinków oraz po oddaniu do użytku odcinka drogi „R.1.KDG”, będącego projektowanym obejściem miejscowości Rynarcice.

17. Tereny kategorii **„KK”** przeznacza się **dla linii kolejowej**.

18. Granice terenów zamkniętych linii kolejowej nr 289 pokrywają się z sumą granic terenów kategorii „KK” oraz terenów: „K.1.KKO”, „K.2.KKO” i „K.1.NN”.

19. Na terenach kategorii „KK” obowiązują następują ustalenia:

1) zakazuje się lokalizacji budynków;

2) dopuszcza się lokalizację urządzeń i obiektów służących obsłudze linii kolejowej i podróżnych;

3) dopuszcza się, pod warunkiem, że nie będzie kolidowało z funkcją komunikacyjną linii kolejowej:

a) lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej oraz małej architektury i zieleni urządzonej,

b) przekraczanie linii kolejowej przez drogi publiczne, przejścia piesze oraz sieci infrastruktury technicznej.

20. Na terenach, na których na rysunku planu miejscowego oznaczono przebiegi ciągów rowerowych, należy umożliwić ich realizację, z zastrzeżeniem, że:

1) mogą być lokalizowane w innych miejscach na terenach, na których oznaczono ich przebiegi na rysunku planu miejscowego, w odległości nie większej niż 20 m od oznaczonej trasy, przy uwzględnieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych;

2) jeżeli występują możliwości techniczne, w pasach drogowych dróg klas: głównej, zbiorczej i lokalnej, należy je prowadzić poza jezdniami przeznaczonymi dla ruchu samochodowego;

3) minimalna wysokość skrajni nad ciągiem rowerowym – 2,5 m.

21. Jeżeli umożliwiają to uwarunkowania, ścieżki rowerowe przewidziane do usytuowania w drogach, mogą być także prowadzone wzdłuż tych dróg, ale poza ich pasami drogowymi w odległości nie większej niż 20 m od ich linii rozgraniczających, przy uwzględnieniu przepisów o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz innych zapisów planu miejscowego.

22. Dopuszcza się możliwość lokalizacji ciągów pieszych oraz ciągów rowerowych nie oznaczonych na rysunku planu miejscowego, pod warunkiem, że wysokość skrajni nad tymi ciągami wyniesie minimum 2,5 m oraz zostanie zapewnione bezpieczeństwo ich użytkowników i zgodność z odrębnymi przepisami.

23. Dopuszcza się lokalizację miejsc parkingowych dla pojazdów samochodowych:

1) na obszarach dróg wewnętrznych, a także – z zastrzeżeniem przepisów odrębnych – na terenach dróg publicznych;

2) na terenach, na których dopuszczono je w Dziale II.

24. W granicach działek budowlanych ustala się następujące minimalne wskaźniki miejsc parkingowych dla pojazdów samochodowych, z zastrzeżeniem ustaleń następnego ustępu:

1) na jedno mieszkanie – 2 miejsca parkingowe;

2) na każde 50 m² powierzchni użytkowej w obiektach usługowych, z wyjątkiem obiektów wymienionych w pkt 3 – 2 miejsca parkingowe;

3) na 2 stanowiska pracy w obiektach produkcyjnych oraz w obiektach usług oświatowych, opieki nad dziećmi i usług sakralnych – 1 miejsce parkingowe.

25. Miejsca przeznaczone na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową na obszarach, na których nie jest to regulowane przez przepisy odrębne, wyznacza się w liczbie nie mniejszej niż:

1) 1 stanowisko dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową – jeżeli ogólna liczba miejsc do parkowania wynosi 6-15;

2) 2 stanowiska dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową – jeżeli ogólna liczba stanowisk do parkowania wynosi 16-40;

3) 3 stanowiska dla pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową – jeżeli ogólna liczba stanowisk do parkowania wynosi 41-100;

4) 4% ogólnej liczby stanowisk do parkowania, jeżeli ich liczba wynosi więcej niż 100.

26. W granicach działek budowlanych ustala się następujące minimalne wskaźniki miejsc parkingowych dla rowerów:

1) na każde 50 m² powierzchni użytkowej w obiektach usługowych – 2 miejsca do parkowania;

2) na każde 5 stanowisk pracy w obiektach produkcyjnych – 1 miejsce do parkowania.

27. W zakresie lokalizacji urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują następujące ustalenia:

1) dopuszcza się lokalizowanie urządzeń infrastruktury technicznej:

   a) na terenach kategorii: „PK”, „IT”, „ITKI”, „NN” i „WW” – zgodnie z ustaleniami zawartymi w Dziale II,

   b) w zasięgu dróg oraz terenów kategorii „KK”, pod warunkiem, że nie będzie to zakłócać ich funkcji komunikacyjnych,

   c) na innych obszarach niż wymienione w lit. a i b, o ile nie zostaną zakłócone podstawowe ich funkcje oraz nie zostanie zajęte więcej niż 10% powierzchni jednostki terenowej, ani nie zostaną naruszone ustalenia planu miejscowego oraz przepisy odrębne, w tym o ochronie gruntów rolnych i leśnych;

2) na obszarze planu miejscowego dopuszcza się realizację instalacji i urządzeń związanych z monitorowaniem i ochroną środowiska oraz bezpieczeństwem ludzi i mienia;

3) nowe liniowe elementy infrastruktury technicznej na terenach w zasięgu strefy ochrony ekspozycji zabytkowych obiektów, należy realizować jako podziemne; dopuszcza się w tym zakresie odstępstwa dla realizacji przyłączy do budynków od istniejących sieci napowietrznych do czasu ich skablowania;

4) przy projektowaniu zabudowy lub zagospodarowania należy – w miarę możliwości – unikać kolizji z istniejącymi urządzeniami infrastruktury technicznej; w przypadku nieuniknionej kolizji projektowanej zabudowy lub zagospodarowania z tymi urządzeniami należy je przenieść lub odpowiednio zmodyfikować;

5) należy uwzględnić ograniczenia w zagospodarowaniu wynikające z sąsiedztwa urządzeń infrastruktury technicznej, o których mowa w §7 ust. 1 i w przepisach odrębnych;

6) należy zapewnić dostęp do urządzeń infrastruktury technicznej niezbędny dla prowadzenia ich właściwej eksploatacji;

7) dopuszcza się dalsze wykorzystywanie i modernizację istniejących urządzeń infrastruktury technicznej, a także rozbiórkę istniejących sieci.

28. Zakazuje się sadzenia drzew i krzewów oraz formowania hałd i nasypów w sposób, który zagrażałby właściwemu funkcjonowaniu urządzeń infrastruktury technicznej.

29. Obsługę obszaru objętego planem miejscowym w zakresie infrastruktury technicznej oraz warunki powiązań sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym określa się następująco:

1) zaopatrzenie w wodę musi się odbywać poprzez podłączenie do sieci wodociągowej, z zastrzeżeniem, że nie dotyczy to przypadków zwykłego korzystania z wód, przynależnego na mocy odrębnych przepisów, właścicielom gruntów, a ponadto nakaz ten nie dotyczy poboru wody pozyskiwanej wyłącznie do: prac gospodarczych, podlewania roślin, napełniania zbiorników wodnych lub gaszenia pożarów;

2) ścieki komunalne mają być kierowane do sieci kanalizacji sanitarnej, a następnie do oczyszczalni ścieków;

3) jeżeli na obszarze objętym planem miejscowym będą wytwarzane ścieki inne niż komunalne, należy je odprowadzać do sieci, o których mowa w pkt 2, po odpowiednim oczyszczeniu;

4) wody opadowe i roztopowe należy zagospodarowywać zgodnie z obowiązującymi przepisami;

5) zaopatrzenie w energię elektryczną ma się odbywać siecią średniego i/lub niskiego napięcia, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12;

6) zaopatrzenie w gaz może być realizowane poprzez podłączenie do sieci gazowej lub w oparciu o indywidualne lub grupowe zbiorniki gazu;

7) zaopatrzenie w energię cieplną może być realizowane, z zastrzeżeniem pkt 11 i 12, w oparciu o:

   a) urządzenia oparte na elektryczności, gazie lub innych proekologicznych mediach – o emisji substancji mniejszej lub równej, jak powodowana przez ogrzewanie gazem sieciowym,

   b) urządzenia o wysokiej sprawności i niskim stopniu emisji zanieczyszczeń, oparte na paliwach stałych nie zaliczonych do proekologicznych mediów, o których mowa w lit. a,

   c) sieć ciepłowniczą;

8) parametry sieci infrastruktury technicznej mają zapewniać możliwość obsługi obszaru objętego planem miejscowym w zakresie infrastruktury technicznej, przy czym ustala się minimalne parametry dla następujących sieci:

   a) wodociągowej – DN 63,

   b) kanalizacji sanitarnej – DN 200,

   c) elektroenergetycznej – 230 V,

   d) gazowej – DN 25,

   e) ciepłowniczej – DN 20,

   f) kable elektroenergetyczne i inne – co najmniej jednożyłowe,

   g) rurociągi technologiczne – DN 20;

9) zakazuje się lokalizacji rurociągów technicznych o średnicy przekraczającej DN 2000;

10) podłączenie sieci infrastruktury technicznej, dopuszczonej na obszarze planu miejscowego, do zewnętrznych systemów infrastruktury technicznej może nastąpić pod warunkiem, że nie będzie to powodowało zagrożenia dla właściwego funkcjonowania tych systemów;

11) dopuszcza się wykorzystywanie urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy nie przekraczającej 100 kW, z zastrzeżeniem ust. 31;

12) instalacje wytwarzające energię elektryczną w ogniwach fotowoltaicznych o mocy przekraczającej 100 kW dopuszcza się wyłącznie na terenie „K.1.PK” oraz pod warunkiem, że te instalacje nie będą powodować przekroczenia standardów jakości środowiska ani wprowadzać ograniczeń w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu na innych nieruchomościach niż te, na których zostaną usytuowane; granica strefy ochronnej od tych instalacji, związanej z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu, są linie rozgraniczające terenu „K.1.PK”;

13) wszystkie nieruchomości zabudowane, na których mogą być wytwarzane odpady, winny być wyposażone, zgodnie z regulaminem utrzymania czystości i porządku w gminie, w urządzenia służące do gromadzenia odpadów.

30. Zakazuje się lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW z wyjątkiem tych, o których mowa w pkt 12 poprzedniego ustępu.

31. Zakazuje się lokalizacji elektrowni wiatrowych.

32. W zakresie wskaźników zaopatrzenia w sieci infrastruktury technicznej ustala się, że:

1) wszystkie mieszkania winny być wyposażone co najmniej w instalacje służące zaopatrzeniu w energię elektryczną i wodę, a także do odbioru ścieków bytowych;

2) wszystkie lokale przeznaczone na pobyt stały ludzi winny być wyposażone co najmniej w instalacje służące zaopatrzeniu w energię elektryczną.

Rozdział 9.
Pozostałe granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych

§ 10. 1. Na obszarze planu miejscowego, w zasięgu linii rozgraniczających tereny kategorii „ZLL” i „RR”, podlegają ochronie grunty leśne i rolne, przy uwzględnieniu innych ustaleń niniejszej uchwały.

2. Na obszarze planu miejscowego podlegają ochronie – na mocy przepisów prawa geologicznego i górniczego – udokumentowane złoża:

1) rud miedzi „Lubin-Małomice”;

2) rud miedzi „Retków”.

3. Część obszaru planu miejscowego położona jest w granicach terenu górniczego wyznaczonego dla eksploatacji złoża rud miedzi „Lubin-Małomice”, którym jest teren górniczy „Lubin-Małomice”.

4. Część obszaru planu miejscowego położona jest w granicach obszaru górniczego wyznaczonego dla eksploatacji złoża rud miedzi „Lubin-Małomice”, którym jest obszar górniczy „Lubin-Małomice”.

5. Ustala się obszar chroniony, określony na rysunku planu miejscowego, dla którego wyznacza się w złożu rud miedzi filar ochronny.

6. W rozwiązaniach przyjmowanych w planowanych inwestycjach w zasięgu terenu górniczego wyznaczonego dla eksploatacji złoża „Lubin-Małomice” należy uwzględnić występowanie wpływów podziemnej eksploatacji górniczej.

7. Dla nowych obiektów budowlanych oraz rozbudowy, nadbudowy, przebudowy istniejących obiektów budowlanych należy przyjmować rozwiązania konstrukcyjne uwzględniające prognozowane parametry wpływów górniczych, określane na bieżąco przez przedsiębiorcę górniczego.

Rozdział 10.
Stawka procentowa, na podstawie której ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym

§ 11. Na obszarze planu miejscowego obowiązuje 30% stawka procentowa stanowiąca podstawę do określania opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

DZIAŁ II.
PRZEPISY SZCZEGÓŁOWE

§ 12. 1. **Tereny kategorii „MN”** przeznacza się **dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „MN” dopuszcza się:

1) zieleń, w tym w ogródkach przydomowych, i obiekty małej architektury;

2) urządzenia sportowe i rekreacyjne;

3) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

a) garaży otwartych i zamkniętych, pod warunkiem, że będą częścią budynku, w którym na przechowywanie pojazdów samochodowych zajęte będzie nie więcej niż 49% jego kubatury,

b) wolno stojących garaży otwartych lub zamkniętych pod warunkiem, że będą przewidziane co najmniej na 2 pojazdy samochodowe, a zewnętrzne ściany – jeżeli te garaże je posiadają – będą pokryte tynkiem lub licowane cegłą; dotyczy to także garaży, które są lokalizowane na sąsiadujących działkach, o których mowa w § 5 ust. 5 pkt 4,

c) parkingów terenowych.

3. Miejsca parkingowe, o których mowa w poprzednim ustępie mogą występować jedynie jako zagospodarowanie towarzyszące przeznaczeniu wymienionemu w ust. 1.

4. Na terenach kategorii „MN” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 nie może zająć więcej niż 20% powierzchni działki budowlanej.

5. Na terenach kategorii „MN” dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jedynie jako wolnostojącej lub bliźniaczej.

6. Na terenach kategorii „MN” w budynkach mieszkalnych, które nie spełniły definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego, w dniu wejścia w życie planu miejscowego nie dopuszcza się zwiększenia liczby mieszkań.

7. Na terenach kategorii „MN” ustala się gabaryty zabudowy poprzez określenie następujących parametrów poszczególnych budynków:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 200 m²;

2) maksymalna wysokość budynku nie może przekraczać 9 m i jednocześnie dwóch kondygnacji nadziemnych;

3) budynki mają być kryte dachami, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10:

a) typu 25º na terenie „K.1.MN”,

b) typu 33º na terenach: „K.2.MN”, „K.3.MN”, „K.5.MN” i „K.7.MN”,

c) typu 43º na terenach nie wymienionych w lit. a i b.

8. Zakazuje się zwiększania powierzchni zabudowy i wysokości w odniesieniu do budynków, w których parametry te, określone w poprzednim ustępie w pkt 1 i 2, zostały przekroczone przed wejściem w życie planu miejscowego.

9. Na terenach kategorii „MN” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 20% powierzchni działki.

10. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, został przekroczony przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowy na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

11. Na terenach kategorii „MN” ustala się minimalną intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) 0,1 – na działce o powierzchni do 1000 m²;

2) 0,05 – na działce o powierzchni powyżej 1000 m².

12. Na terenach kategorii „MN” ustala się maksymalną intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) 0,5 – na działce o powierzchni do 1000 m²;

2) 0,3 – na działce o powierzchni powyżej 1000 m².

13. Na terenach kategorii „MN” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 40% powierzchni działki budowlanej.

14. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

15. Na terenach kategorii „MN” na każdej działce budowlanej dopuszcza się lokalizowanie wyłącznie jednego budynku o funkcji mieszkaniowej.

16. Na terenach kategorii „MN” minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej wynosi:

1) 1000 m^2 – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej;

2) 600 m^2 – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (na jedno mieszkanie).

§ 13. 1. **Tereny kategorii „MNn”** przeznacza się **dla nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „MNn” dopuszcza się:

1) zieleń, w tym w ogródkach przydomowych, i obiekty małej architektury;

2) urządzenia sportowe i rekreacyjne;

3) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

a) garaży otwartych i zamkniętych, pod warunkiem, że będą częścią budynku, w którym na przechowywanie pojazdów samochodowych zajęte będzie nie więcej niż 49% jego kubatury,

b) wolno stojących garaży otwartych lub zamkniętych pod warunkiem, że będą przewidziane co najmniej na 2 pojazdy samochodowe, a zewnętrzne ściany – jeżeli te garaże je posiadają – będą pokryte tynkiem lub licowane cegłą; dotyczy to także garaży, które są lokalizowane na sąsiadujących działkach, o których mowa w § 5 ust. 5 pkt 4,

c) parkingów terenowych.

3. Miejsca parkingowe, o których mowa w poprzednim ustępie mogą występować jedynie jako zagospodarowanie towarzyszące przeznaczeniu wymienionemu w ust. 1.

4. Na terenach kategorii „MNn” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 nie może zająć więcej niż 20% powierzchni działki budowlanej.

5. Na terenach kategorii „MNn” dopuszcza się lokalizację zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jedynie jako wolnostojącej lub bliźniaczej.

6. Na terenach kategorii „MNn” ustala się gabaryty zabudowy poprzez określenie następujących parametrów poszczególnych budynków:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 200 m²;

2) maksymalna wysokość budynku nie może przekraczać 9 m i jednocześnie dwóch kondygnacji nadziemnych;

3) budynki mają być kryte dachami, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10:

a) typu 25º na terenach: „K.2.MNn” – „K.4.MNn”,

b) typu 33º na terenach „R.2.MNn” i „R.3.MNn”,

c) typu 37º na terenach: „R.5.MNn”, „R.6.MNn” i „R.7.MNn”,

d) typu 43º na terenach nie wymienionych w lit. a-c.

7. Na terenach kategorii „MNn” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 20% powierzchni działki.

8. Na terenach kategorii „MNn” ustala się minimalną intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) 0,1 – na działce o powierzchni do 1000 m²;

2) 0,05 – na działce o powierzchni powyżej 1000 m².

9. Na terenach kategorii „MNn” ustala się maksymalną intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) 0,5 – na działce o powierzchni do 1000 m²;

2) 0,3 – na działce o powierzchni powyżej 1000 m².

10. Na terenach kategorii „MNn” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 40% powierzchni działki budowlanej, z zastrzeżeniem § 3 ust. 2.

11. Na terenach kategorii „MNn” na każdej działce budowlanej dopuszcza się lokalizowanie wyłącznie jednego budynku o funkcji mieszkaniowej.

12. Na terenach kategorii „MNn” minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej wynosi, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3:

1) 1000 m^2 – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej;

2) 600 m^2 – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (na jedno mieszkanie).

§ 14. 1. **Tereny kategorii „MNU”** przeznacza się **dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz usług**, zarówno występujących łącznie z zabudową mieszkaniową, jak i samodzielnie.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „MNU” dopuszcza się:

1) zieleń, w tym w ogródkach przydomowych, i obiekty małej architektury;

2) urządzenia i obiekty sportowe i rekreacyjne;

3) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

a) garaży otwartych i zamkniętych, pod warunkiem, że będą częścią budynku, w którym na przechowywanie pojazdów samochodowych zajęte będzie nie więcej niż 49% jego kubatury,

b) wolno stojących garaży otwartych lub zamkniętych pod warunkiem, że będą przewidziane co najmniej na 2 pojazdy samochodowe, a zewnętrzne ściany – jeżeli te garaże je posiadają – będą pokryte tynkiem lub licowane cegłą; dotyczy to także garaży, które są lokalizowane na sąsiadujących działkach, o których mowa w § 5 ust. 5 pkt 4,

c) parkingów terenowych.

3. Miejsca parkingowe, o których mowa w poprzednim ustępie mogą występować jedynie jako zagospodarowanie towarzyszące przeznaczeniu wymienionemu w ust. 1 lub w poprzednim ustępie w pkt 2.

4. Na terenach kategorii „MNU” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 nie może zająć więcej niż 30% powierzchni działki budowlanej.

5. Na terenach kategorii „MNU” dopuszcza się lokalizowanie nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jedynie jako wolnostojącej lub bliźniaczej.

6. Na terenach kategorii „MNU” w budynkach mieszkalnych, które nie spełniły definicji budynku mieszkalnego jednorodzinnego, w dniu wejścia w życie planu miejscowego nie dopuszcza się zwiększenia liczby mieszkań.

7. Na terenach kategorii „MNU” ustala się gabaryty zabudowy poprzez określenie następujących parametrów poszczególnych budynków:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 200 m²;

2) maksymalna wysokość budynku nie może przekraczać 9 m i jednocześnie dwóch kondygnacji nadziemnych;

3) budynki mają być kryte dachami, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10:

a) typu 33º na terenie „K.3.MNU”,

b) typu 37º na terenach „R.3.MNU” i „R.4.MNU”,

c) typu 43º na terenach nie wymienionych w lit. a i b.

8. Zakazuje się zwiększania powierzchni zabudowy i wysokości w odniesieniu do budynków, w których parametry te, określone w poprzednim ustępie w pkt 1 i 2, zostały przekroczone przed wejściem w życie planu miejscowego.

9. Na terenach kategorii „MNU” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 40% powierzchni działki.

10. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, został przekroczony przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowy na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

11. Na terenach kategorii „MNU” ustala się minimalną intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) 0,1 – na działce o powierzchni do 1000 m²;

2) 0,05 – na działce o powierzchni powyżej 1000 m².

12. Na terenach kategorii „MNU” ustala się maksymalną intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) 0,5 – na działce o powierzchni do 1000 m²;

2) 0,4 – na działce o powierzchni powyżej 1000 m².

13. Na terenach kategorii „MNU” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 40% powierzchni działki budowlanej.

14. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

15. Na terenach kategorii „MNU” w zakresie lokalizowania funkcji mieszkaniowej na każdej działce budowlanej dopuszcza się lokalizowanie wyłącznie jednego budynku o funkcji mieszkaniowej lub o innym przeznaczeniu uzupełnionym mieszkaniem.

16. Na terenach kategorii „MNU” minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej wynosi:

1) 1000 m^2 – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolnostojącej;

2) 600 m^2 – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (na jedno mieszkanie);

3) 500 m² – dla obiektów nie przeznaczonych dla funkcji mieszkaniowej innych niż obiekty komunikacji i infrastruktury technicznej.

§ 15. 1. **Tereny kategorii „MU”** przeznacza się **dla zabudowy mieszkaniowej i usług**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „MU” dopuszcza się:

1) zieleń, w tym w ogródkach przydomowych, i obiekty małej architektury;

2) urządzenia sportowe i rekreacyjne;

3) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

a) garaży zamkniętych w istniejących budynkach,

b) parkingów terenowych.

3. Miejsca parkingowe, o których mowa w poprzednim ustępie mogą występować jedynie jako zagospodarowanie towarzyszące przeznaczeniu wymienionemu w ust. 1.

4. Na terenach kategorii „MU” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 3 nie może zająć więcej niż 25% powierzchni działki budowlanej.

5. Na terenach kategorii „MU” nie dopuszcza się lokalizacji nowej zabudowy, z zastrzeżeniem § 4 ust. 7.

6. Na terenach kategorii „MU” należy zachować dotychczasowe gabaryty i wysokości budynków.

7. Na terenach kategorii „MU” nie należy zwiększać dotychczasowych współczynników intensywności zabudowy ani istniejącej powierzchni zabudowy.

8. Na terenach kategorii „MU” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 20% powierzchni działki budowlanej.

9. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

§ 16. 1. **Tereny kategorii „MP”** przeznacza się dla **zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz dla zabudowy usługowej**, zarówno występującej łącznie z zabudową mieszkaniową, jak i samodzielnie.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „MP” dopuszcza się:

1) zabudowę zagrodową;

2) zabudowę służącą wyłącznie produkcji rolniczej, z zastrzeżeniem ust. 14;

3) obiekty dla nierolniczej działalności wytwórczej o powierzchni użytkowej nie przekraczającej 200 m^2;

4) zieleń, w tym w ogródkach przydomowych, i obiekty małej architektury;

5) uprawy rolne i ogrodnicze, w tym pod szkłem lub folią;

6) urządzenia i obiekty sportowe i rekreacyjne;

7) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

a) garaży otwartych i zamkniętych, pod warunkiem, że będą częścią budynku, w którym na przechowywanie pojazdów samochodowych zajęte będzie nie więcej niż 49% jego kubatury,

b) wolno stojących garaży otwartych lub zamkniętych pod warunkiem, że będą przewidziane co najmniej na 2 pojazdy samochodowe, a zewnętrzne ściany – jeżeli te garaże je posiadają – będą pokryte tynkiem lub licowane cegłą; dotyczy to także garaży, które są lokalizowane na sąsiadujących działkach, o których mowa w § 5 ust. 5 pkt 4,

c) parkingów terenowych.

3. Miejsca parkingowe, o których mowa w ust. 2 pkt 7, mogą występować jedynie jako zagospodarowanie towarzyszące przeznaczeniu wymienionemu w ust. 1 lub w ust. 2 w pkt: 1-3 i 6.

4. Na terenach kategorii „MP” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2 i 7 nie mogą zająć więcej niż 49% powierzchni działki budowlanej.

5. Na terenach kategorii „MP” dopuszcza się lokalizację nowej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej jedynie jako wolnostojącej lub bliźniaczej.

6. Na terenach kategorii „MP” ustala się gabaryty zabudowy poprzez określenie następujących parametrów poszczególnych budynków, z zastrzeżeniem § 4 ust. 7:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 200 m^2;

2) maksymalna wysokość nie może przekraczać 9 m i jednocześnie dwóch kondygnacji nadziemnych;

3) budynki mają być kryte dachami, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10:

a) typu 33º na terenach „K.3.MP” i „K.8.MP”,

b) typu 37º na terenach: „R.7.MP”, „R.8.MP”, „R.9.MP” i „J.1.MP” - „J.4.MP”,

c) typu 43º na terenach nie wymienionych w lit. a i b.

7. Zakazuje się zwiększania powierzchni zabudowy i wysokości w odniesieniu do budynków, w których parametry te, określone w poprzednim ustępie w pkt 1 i 2, zostały przekroczone przed wejściem w życie planu miejscowego.

8. Na terenach kategorii „MP” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 40% powierzchni działki, w tym łączna powierzchnia zabudowy budynków innych niż związanych wyłącznie z funkcją mieszkalną nie może przekroczyć 600 m^2.

9. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, został przekroczony przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowy na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

10. Na terenach kategorii „MP” ustala się minimalną intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) 0,2 – na działce o powierzchni do 500 m²;

2) 0,1 – na działce o powierzchni powyżej 500 m² do 1000 m²;

3) 0,05 – na działce o powierzchni powyżej 1000 m² do 3000 m²;

4) 0,01 – na działce o powierzchni powyżej 3000 m².

11. Na terenach kategorii „MP” ustala się maksymalną intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) 1,0 – na działce o powierzchni do 500 m²;

2) 0,7 – na działce o powierzchni powyżej 500 m² do 1000 m²;

3) 0,5 – na działce o powierzchni powyżej 1000 m² do 3000 m²;

4) 0,3 – na działce o powierzchni powyżej 3000 m².

12. Na terenach kategorii „MP” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 30% powierzchni działki budowlanej, z zastrzeżeniem § 3 ust. 2.

13. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

14. Na terenach kategorii „MP” zakazuje się wznoszenia lub rozbudowy obiektów przeznaczonych dla hodowli lub chowu zwierząt, jeżeli w wyniku tej budowy lub rozbudowy na danej działce łączna obsada przekroczy 40 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP).

15. Na terenach kategorii „MP” w zakresie lokalizowania funkcji mieszkaniowej na każdej działce budowlanej dopuszcza się lokalizowanie wyłącznie jednego budynku o funkcji mieszkaniowej lub o innym przeznaczeniu uzupełnionym mieszkaniem.

16. Na terenach kategorii „MP” minimalna powierzchnia nowo wydzielanej działki budowlanej wynosi, z zastrzeżeniem § 3 ust. 3:

1) 1500 m² – dla zabudowy zagrodowej i innej zabudowy przeznaczonej dla prowadzenia działalności gospodarczej uzupełnionej funkcją mieszkaniową;

2) 1000 m² – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej wolno stojącej;

3) 600 m² – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej bliźniaczej (na jedno mieszkanie);

4) 500 m² – dla obiektów nie przeznaczonych dla funkcji mieszkaniowej innych niż obiekty komunikacji i infrastruktury technicznej.

§ 17. 1. **Teren kategorii „OS”**, oznaczony jako **„R.1.OS”,** przeznacza się **dla obiektu sakralnego.**

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenie „R.1.OS” dopuszcza się:

1) zieleń i obiekty małej architektury;

2) obiekty i urządzenia dla funkcji towarzyszącej obiektowi sakralnemu;

3) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie parkingów terenowych.

3. Na terenie „R.1.OS” zakazuje się lokalizacji nowych budynków.

4. Na terenie „R.1.OS” zakazuje się zmiany gabarytów istniejących budynków, w szczególności ich bryły oraz formy dachu.

5. Na terenie „R.1.OS” należy zachować dotychczasowy współczynnik intensywności zabudowy oraz istniejącą powierzchnię zabudowy.

6. Na terenie „R.1.OS” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 20% powierzchni działki budowlanej.

7. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

§ 18. 1. **Tereny kategorii „USS”** przeznacza się **dla usług sportu i rekreacji oraz zieleni urządzonej**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „USS” dopuszcza się:

1) obiekty użyteczności publicznej;

2) obiekty małej architektury;

3) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

a) garaży otwartych i zamkniętych, pod warunkiem, że będą częścią budynku, w którym na przechowywanie pojazdów samochodowych przeznaczono nie więcej niż 49% kubatury,

b) wolnostojących garaży zamkniętych, pod warunkiem, że będą przewidziane na co najmniej 2 pojazdy samochodowe, a ich elewacje będą pokryte cegłą lub tynkiem,

c) parkingów terenowych;

4) stawy na terenie „R.1.USS”.

3. Miejsca parkingowe, o których mowa w poprzednim ustępie, mogą występować jedynie jako zagospodarowanie towarzyszące przeznaczeniu wymienionemu w ust. 1 oraz w poprzednim ustępie w pkt 1, a na terenie „R.1.USS” także w pkt 4.

4. Na terenach kategorii „USS” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 3, nie może zająć więcej niż 49% powierzchni terenu.

5. Na terenach kategorii „USS” ustala się gabaryty zabudowy poprzez określenie następujących parametrów poszczególnych budynków:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 600 m²;

2) maksymalna wysokość budynku nie może przekraczać 15 m;

3) budynki mają być kryte dachami o kącie nachylenia połaci dachowych nie przekraczającym 39°, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10.

6. Na terenach kategorii „USS” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 30% powierzchni działki.

7. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowy na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

8. Na terenach kategorii „USS” ustala się intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) minimalną – 0,0;

2) maksymalną – 0,3.

9. Na terenach kategorii „USS” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 30% powierzchni działki budowlanej.

10. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

§ 19. 1. **Teren kategorii „UP”,** oznaczony jako **„R.1.UP”,** przeznacza się **dla usług oraz obiektów przemysłu, baz, składów, magazynów**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenie „R.1.UP” dopuszcza się:

1) zieleń i obiekty małej architektury;

2) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

a) garaży otwartych i zamkniętych,

b) parkingów terenowych.

3. Na terenie „R.1.UP” dopuszcza się co najwyżej dwa budynki będące garażami wolnostojącymi.

4. Na terenie „R.1.UP” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, nie może zająć więcej niż 49% powierzchni działki budowlanej.

5. Na terenie „R.1.UP” ustala się gabaryty zabudowy poprzez określenie następujących parametrów poszczególnych budynków:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 800 m²;

2) maksymalna wysokość budynku nie może przekraczać 15 m;

3) budynki mają być kryte dachami typu 33º, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10.

6. Na terenie „R.1.UP” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 50% powierzchni działki.

7. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowy na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

8. Na terenie „R.1.UP” ustala się intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) minimalną – 0,01;

2) maksymalną – 0,5.

9. Na terenie „R.1.UP” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 10% powierzchni działki budowlanej.

10. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

§ 20. 1. **Teren kategorii „PK”,** oznaczony jako „**K.1.PK**”, przeznacza się **dla szybu kopalni rud miedzi**, **obiektów i urządzeń związanych z działalnością górniczą oraz dla** – występujących łącznie lub oddzielnie – **niekolidujących z funkcją górniczą innych obiektów i urządzeń infrastrukturalnych, usługowych bądź służących do prowadzenia innej działalności gospodarczej.**

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenie „K.1.PK” dopuszcza się:

1) zieleń, w tym izolacyjną oraz obiekty małej architektury;

2) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

a) garaży otwartych i zamkniętych,

b) parkingów terenowych;

3. Na terenie „K.1.PK” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, nie może zająć więcej niż 49% powierzchni terenu.

4. Zieleń izolacyjną, o której mowa w ust. 2 pkt 1, należy realizować jako trwałe skupiska zieleni, w których zakazuje się nasadzeń roślinności wykorzystywanej do konsumpcji przez ludzi i zwierzęta;

5. Na terenie „K.1.PK” ustala się gabaryty zabudowy poprzez określenie następujących parametrów poszczególnych budynków:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 10000 m²;

2) maksymalna wysokość budynku nie może przekroczyć 80 m;

3) budynki mają być kryte dachami o kącie nachylenia połaci dachowych nie większym od 30º. z zastrzeżeniem § 5 ust. 10.

6. Na terenie „K.1.PK” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 80% powierzchni działki.

7. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowy na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

8. Na terenie „K.1.PK” ustala się intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) minimalną – 0,0;

2) maksymalną – 3,0.

9. Na terenie „K.1.PK” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 5% powierzchni działki budowlanej.

10. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

§ 21. 1. **Tereny kategorii „KKO”** przeznacza się **dla obsługi kolei**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „KKO” dopuszcza się:

1) zachowanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej;

2) usługi;

3) zieleń i obiekty małej architektury;

4) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie:

a) garaży otwartych i zamkniętych,

b) parkingów terenowych.

3. Na terenach kategorii „KKO”, na każdym z terenów tej kategorii, dopuszcza się co najwyżej jeden budynek będący garażem wolnostojącym.

4. Na terenach kategorii „KKO” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 4, nie może zająć więcej niż 49% powierzchni działki budowlanej.

5. Na terenach kategorii „KKO” ustala się gabaryty zabudowy poprzez określenie następujących parametrów poszczególnych budynków:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 400 m²;

2) maksymalna wysokość budynku nie może przekraczać 15 m;

3) budynki mają być kryte dachami typu 33º na terenie „R.1.KKO” oraz dachami o kącie nachylenia połaci dachowych nieprzekraczającym 35º na terenach „K.1.KKO” i „K.2.KKO”, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10.

6. Zakazuje się zwiększania powierzchni zabudowy i wysokości w odniesieniu do budynków, w których parametry te, określone w poprzednim ustępie w pkt 1 i 2, zostały przekroczone przed wejściem w życie planu miejscowego.

7. Na terenach kategorii „KKO” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 70% powierzchni działki.

8. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowy na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

9. Na terenach kategorii „KKO” ustala się intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) minimalną – 0,0;

2) maksymalną – 1,0.

10. Na terenach kategorii „KKO” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 10% powierzchni działki budowlanej.

11. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

§ 22. 1. **Tereny kategorii „WSS”** przeznacza się **dla zbiorników wodnych**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „WS” dopuszcza się zieleń i obiekty małej architektury.

3. Na terenach kategorii „WSS” zakazuje się lokalizacji budynków.

4. Na terenach kategorii „WSS” zakazuje się lokalizacji miejsc parkingowych.

5. Na terenach kategorii „WSS” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 80% powierzchni działki budowlanej.

§ 23. 1. **Tereny kategorii „ZPU”** przeznacza się **dla parków i innej zieleni urządzonej**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „ZPU” dopuszcza się:

1) altany parkowe, obiekty małej architektury i inne tego typu obiekty uatrakcyjniające park;

2) urządzenia i obiekty sportowe i rekreacyjne;

3) usługi publiczne – wyłącznie na terenie „K.1.ZPU”;

4) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie parkingów terenowych – wyłącznie na terenach „K.1.ZPU” i „R.3.ZPU”.

3. Miejsca parkingowe, o których mowa w poprzednim ustępie, mogą występować jedynie jako zagospodarowanie towarzyszące przeznaczeniu wymienionemu w ust. 1 lub w poprzednim ustępie w pkt 2 i 3.

4. Zagospodarowanie, o którym mowa w:

1) ust. 2 pkt 3 i 4, nie może zająć więcej niż 30% powierzchni terenu „K.1.ZPU”;

2) ust. 2 pkt 4, nie może zająć więcej niż 5% powierzchni terenu „R.3.ZPU”.

5. Na terenach „R.1.ZPU”, „R.2.ZPU” i „R.3.ZPU” zakazuje się lokalizacji budynków.

6. Na terenie „K.1.ZPU” ustala się gabaryty zabudowy poprzez określenie następujących parametrów poszczególnych budynków:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 1000 m²;

2) maksymalna wysokość budynku nie może przekraczać 9 m;

3) budynki mają być kryte dachami typu do 10º lub typu 33º, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10.

7. Na terenie „K.1.ZPU” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 30% powierzchni działki.

8. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowy na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

9. Na terenie „K.1.ZPU” ustala się intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) minimalną – 0,0;

2) maksymalną – 0,2.

10. Na terenach kategorii „ZPU” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż:

1) 50% powierzchni działki budowlanej na terenie „K.1.ZPU”;

2) 80% powierzchni działki budowlanej na terenie „R.1.ZPU”, „R.2.ZPU” i „R.3.ZPU”.

11. Jeżeli parametry, o których mowa w poprzednim ustępie, nie zostały dotrzymane przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

§ 24. 1. **Teren kategorii „Z”,** oznaczony jako „J.1.Z”, przeznacza się **dla zieleni izolacyjnej i urządzonej**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenie „J.1.Z” dopuszcza się:

1) obiekty małej architektury;

2) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie parkingów terenowych.

3. Na terenie „J.1.Z” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, nie może zająć więcej niż 20% powierzchni terenu.

4. Zieleń izolacyjną, o której mowa w ust. 1 należy realizować jako trwałe skupiska zieleni, w których:

1) zakazuje się nasadzeń roślinności wykorzystywanej do konsumpcji przez ludzi i zwierzęta;

2) zadrzewienia mają zajmować co najmniej 60% powierzchni terenu „J.1.Z”;

3) zakazuje się wyrębu oraz wycinki zadrzewień i zakrzaczeń, jeżeli miałoby to zmniejszyć powierzchnię zadrzewioną i zakrzaczoną terenu „J.1.Z” o więcej niż 20%, bądź w znaczący sposób osłabić funkcję izolacyjną zieleni.

5. Na terenie „J.1.Z” zakazuje się lokalizacji budynków.

6. Na terenie „J.1.Z” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 80% powierzchni działki budowlanej.

§ 25. 1. **Teren kategorii „ZCC”,** oznaczony jako „R.1.ZCC”, przeznacza się **dla nieczynnego cmentarza oraz zieleni urządzonej**.

2. Na terenie „R.1.ZCC” zakazuje się dokonywania pochówków.

3. Na terenie „R.1.ZCC” zakazuje się lokalizacji budynków.

4. Na terenie „R.1.ZCC” zakazuje się lokalizacji miejsc parkingowych dla pojazdów samochodowych.

5. Na terenie „R.1.ZCC” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 30% powierzchni działki budowlanej.

§ 26. 1. **Teren kategorii „ZLU”,** oznaczony jako „K.1.ZLU”, przeznacza się **dla obiektów i urządzeń związanych z gospodarką leśną**.

2. Na terenie „K.1.ZLU” miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych mogą być realizowane w następujących formach:

1) garaży otwartych i zamkniętych pod warunkiem, że będą częścią budynku, w którym na przechowywanie pojazdów samochodowych zajęte będzie nie więcej niż 49% jego kubatury,

2) garaży otwartych lub zamkniętych pod warunkiem, że będą przewidziane co najmniej na 2 pojazdy samochodowe, a elewacje tych garaży będą pokryte tynkiem lub licowane cegłą,

3) parkingów terenowych.

3. Na terenie „K.1.ZLU” ustala się gabaryty zabudowy poprzez określenie następujących parametrów poszczególnych budynków:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 200 m²;

2) maksymalna wysokość budynków nie może przekraczać 9 m;

3) budynki mają być kryte dachami typu: 43º, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10.

4. Zakazuje się zwiększania powierzchni zabudowy i wysokości w odniesieniu do budynków, w których parametry te, określone w poprzednim ustępie w pkt 1 i 2, zostały przekroczone przed wejściem w życie planu miejscowego.

5. Na terenie „K.1.ZLU” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 20% powierzchni działki.

6. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, został przekroczony przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowanej budynkami na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

7. Na terenie „K.1.ZLU” ustala się intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) minimalną – 0,0;

2) maksymalną – 0,2.

8. Na terenie „K.1.ZLU” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 30% powierzchni działki budowlanej.

9. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

§ 27. 1. **Tereny kategorii „ZLL”** przeznacza się **dla prowadzenia gospodarki leśnej, w tym pod zalesienie**.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1, dopuszcza się zagospodarowanie związane z gospodarką leśną określone w art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1153; z 2015 r poz. 349, poz. 671 i poz. 1247), przy uwzględnieniu innych regulacji niniejszej uchwały.

3. Na terenach kategorii „ZLL” zakazuje się lokalizacji budynków.

4. Na terenie „R.11.ZLL”, znajdującym się w zasięgu dawnego zespołu parkowo-pałacowego, występują ograniczenia dla prowadzenia gospodarki leśnej związane z ochroną konserwatorską, w tym wynikające z wpisania części tego terenu do rejestru zabytków.

§ 28. 1. **Tereny kategorii „RR”** przeznacza się **dla użytkowania rolniczego**.

2. Na terenach kategorii „RR” dopuszcza się lokalizowanie nowych oraz przebudowę i modernizację istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej na zasadach określonych w Dziale I Rozdziale 8 niniejszej uchwały.

3. Na terenach kategorii „RR” dopuszcza się realizację dróg służących obsłudze gospodarki rolnej.

4. Na terenach kategorii „RR” zakazuje się lokalizacji nowych budynków oraz budowli rolniczych.

§ 29. 1. **Tereny kategorii „IT”** przeznacza się **dla urządzeń infrastruktury technicznej**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „IT” dopuszcza się:

1) zieleń i obiekty małej architektury;

2) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie parkingów terenowych.

3. Na terenach kategorii „IT” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, nie może zająć więcej niż 49% powierzchni terenu.

4. Na terenach kategorii „IT” zakazuje się lokalizacji budynków.

5. Na terenach kategorii „IT” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 10% powierzchni działki budowlanej.

§ 30. 1. **Tereny kategorii „ITKI”** przeznacza się **dla nowych napowietrznych sieci elektroenergetycznych wysokich i najwyższych napięć**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „ITKI” dopuszcza się:

1) tymczasowe obiekty budowlane związane z budową linii elektroenergetycznej 2x400 kV;

2) istniejące sieci elektroenergetyczne;

3) urządzenia infrastruktury technicznej inne niż określone w poprzednim punkcie i poprzednim ustępie,

4) dojazdy i place manewrowe służące obsłudze i funkcjonowaniu obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej;

5) niskie uprawy polowe i leśne – np. szkółkarskie;

6) zalesienie terenów graniczących z terenami kategorii ZLL.

3. Na terenach kategorii „ITKI” zagospodarowanie i użytkowanie, o którym mowa w poprzednim ustępie, w pkt 2-6, nie może utrudniać realizacji i eksploatacji sieci elektroenergetycznych, o których mowa w ust. 1.

4. Na terenach kategorii „ITKI” zakazuje się lokalizacji budynków.

5. Na terenach kategorii „ITKI” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 80% powierzchni działki budowlanej.

§ 31. 1. **Tereny kategorii „NN”** przeznacza się **dla urządzeń gospodarki ściekowej**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenie „R.1.NN” dopuszcza się:

1) zieleń i obiekty małej architektury;

2) urządzenia infrastruktury technicznej inne niż określone w poprzednim ustępie, jeżeli ich lokalizacja nie będzie kolidowała z funkcjonowaniem urządzeń gospodarki ściekowej;

3) miejsca parkingowe dla pojazdów samochodowych w formie parkingów terenowych.

3. Na terenie „R.1.NN” zagospodarowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, nie może zająć więcej niż 49% powierzchni terenu.

4. Na terenie „K.1.NN” zakazuje się lokalizacji budynków.

5. Na terenie „R.1.NN” ustala się gabaryty zabudowy, poprzez określenie parametrów budynków:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 50 m²;

2) maksymalna wysokość budynku nie może przekraczać 9 m;

3) budynki mają być kryte dachami typu do 10° lub typu 43°, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10.

6. Zakazuje się zwiększania powierzchni zabudowy i wysokości w odniesieniu do budynków, w których parametry te, określone w poprzednim ustępie w pkt 1 i 2, zostały przekroczone przed wejściem w życie planu miejscowego.

7. Na terenie „R.1.NN” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 50% powierzchni działki.

8. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, został przekroczony przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowy na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

9. Na terenie „R.1.NN” ustala się intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) minimalną – 0,0;

2) maksymalną – 0,5.

10. Na terenie „R.1.NN” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 10% powierzchni działki budowlanej.

11. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

§ 32. 1. **Tereny kategorii „WW”** przeznacza się **dla urządzeń zaopatrzenia w wodę**.

2. W uzupełnieniu przeznaczenia, o którym mowa w ust. 1, na terenach kategorii „WW” dopuszcza się:

1) zieleń i obiekty małej architektury;

2) urządzenia infrastruktury technicznej inne niż określone w poprzednim ustępie, jeżeli ich lokalizacja nie będzie kolidowała z funkcjonowaniem i wymaganiami wiążącymi się z urządzeniami zaopatrzenia w wodę.

3. Na terenach kategorii „WW” ustala się gabaryty zabudowy, poprzez określenie następujących jej parametrów:

1) maksymalna powierzchnia zabudowy budynku nie może przekraczać 50 m²;

2) maksymalna wysokość budynku nie może przekraczać 9 m;

3) budynki mają być kryte dachami typu do 10º lub typu 43º, z zastrzeżeniem § 5 ust. 10.

4. Jeśli parametry określone w poprzednim ustępie w pkt 1 i 2 zostały przekroczone przed wejściem w życie planu miejscowego, wielkość tego przekroczenia nie może ulegać powiększeniu.

5. Na terenach kategorii „WW” powierzchnia zabudowy nie może przekraczać 50% powierzchni działki.

6. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie, został przekroczony przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się powiększenie powierzchni zabudowy na danej działce o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

7. Na terenach kategorii „WW” ustala się intensywność zabudowy na działce budowlanej:

1) minimalną – 0,0;

2) maksymalną – 0,5.

8. Na terenach kategorii „WW” powierzchnia biologicznie czynna nie może zajmować mniej niż 10% powierzchni działki budowlanej.

9. Jeżeli parametr, o którym mowa w poprzednim ustępie nie został dotrzymany przed wejściem w życie planu miejscowego, dopuszcza się zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej na danej działce budowlanej o nie więcej niż 10% w stosunku do stanu w dniu wejścia w życie planu miejscowego.

DZIAŁ III.
PRZEPISY KOŃCOWE

§ 33. Na obszarze objętym planem miejscowym tracą moc ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obrębów: Juszowice, Koźlice, Rynarcice oraz terenów górniczych położonych na terenie Gminy Rudna, przyjętego Uchwałą Nr V/38/07 Rady Gminy Rudna z dnia 29 marca 2007 roku (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2007 r. Nr 154, poz. 1995, z 2012 r. poz. 3007).

§ 34. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Rudna.

§ 35. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Gminy:
J. Stankiewicz

GMINA RUDNA

MIEJSCOWY PLAN ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBRĘBU JUSZOWICE ORAZ FRAGMENTÓW OBRĘBÓW KOŹLICE I RYNARCICE, POŁOŻONYCH CZĘŚCIOWO W GRANICACH TERENU GÓRNICZEGO W GMINIE RUDNA.

RYSUNEK PLANU MIEJSCOWEGO

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, poz. 443, poz. 774 i poz.1265) Rada Gminy Rudna, biorąc pod uwagę stanowisko Wójta Gminy Rudna i przedłożoną Radzie Gminy listę nieuwzględnionych uwag rozstrzyga, co następuje:

Odrzuca się wszystkie złożone uwagi, nieuwzględnione przez Wójta, do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna, które zostały przekazane przez Wójta w formie listy nieuwzględnionych uwag.

Poniżej przedstawiono zestawienie wszystkich nieuwzględnionych uwag wraz z uzasadnieniem ich odrzucenia.

LISTA ODRZUCONYCH UWAG DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA OBRĘBU JUSZOWICE ORAZ FRAGMENTÓW OBRĘBÓW KOŹLICE I RYNARCICE, POŁOŻONYCH CZĘŚCIOWO W GRANICACH TERENU GÓRNICZEGO W GMINIE RUDNA

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
1.	2015-08-12	Adamczyk Dominika, Adamczyk Ryszard	„W nawiązaniu do ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust.1 z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015r. składamy następujące uwagi i wnioski: 1) Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw i innych obiektów wymagających wielokrotnej obsługi transportowej i ciężkiego transportu dostawczego 2) Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk	**1.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że w projekcie planu nie dopuszczono możliwości eksploatacji złoża kruszywa naturalnego „Juszowice”, a tym samym lokalizacji na obszarze projektu planu „zakładów eksploatacji kruszyw”. W przywołanym projekcie planu - na etapie jego wyłożenia do publicznego wglądu, według aktualnego wówczas stanu wiedzy – wskazano granice złoża kruszywa naturalnego „Juszowice”. Jednocześnie teren, na którym leżało to złoże w wyłożonym projekcie planu przeznaczono „dla prowadzenia gospodarki leśnej, w tym pod zalesienie” (teren kategorii „ZLL”). Zgodnie z ustaleniami projektu planu na terenach kategorii „ZLL” „*dopuszcza się zagospodarowanie związane z gospodarką leśną określone w art. 3 pkt 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2014 r. poz. 1153) (...)”*, czyli „*działalność leśną w zakresie urządzania, ochrony i zagospodarowania lasu, utrzymania i powiększania zasobów i upraw leśnych, gospodarowania zwierzyną, pozyskiwania – z wyjątkiem skupu – drewna, żywicy, choinek, karpiny, kory, igliwia, zwierzyny oraz płodów runa leśnego, a także sprzedaż tych produktów oraz realizację pozaprodukcyjnych funkcji lasu*”. Na terenie kategorii „ZLL” nie może być zatem prowadzona - z założenia - eksploatacja kopalin. Przedsięwzięcie takie nie jest bowiem związane z gospodarką leśną. Poza tym eksploatacja kopalin może być prowadzona jedynie na podstawie koncesji na wydobywanie kopaliny ze złoża, wydawanej po

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			śmieci - nowych zbiorników odpadów przemysłowych - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko 3) Zachowanie aktualnych terenów leśnych w obrębie Juszowic z szczególnym uwzględnieniem pasa lasu ochronnego wraz z wzniesieniem terenu strony północnej i północno-zachodniej wsi, który stanowi naturalną barierę chroniącą przed zapyleniem związanym z obecnością zbiornika „Żelazny Most" 4) Projekt planu zagospodarowania przestrzennego powinien zawierać perspektywę rozwoju komunikacji teleinformatycznej, ponieważ miejscowości objęte planem, min. wieś Juszowice, nie mają minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. W dokumencie „ Prognoza oddziaływania na środowisko" nie doprecyzowano kwestii: A) dotyczącej oddziaływania działalności górniczej na mieszkańców i ich zdrowie B) wpływu wstrząsów górniczych na istniejące i przyszłe gospodarstwa domowe C) obniżenie stanu wód gruntowych w wyniku działalności górniczej. Dokument ten powinien zawierać analizę wpływu działalności górniczej względem mieszkańców:	uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji danego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 7 ust. *1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze* „podejmowanie i wykonywanie działalności określonej ustawą” (zatem m.in. wydobywanie kopalin ze złóż) „jest dozwolone tylko wówczas, jeżeli nie naruszy ona przeznaczenia nieruchomości określonego w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego oraz w odrębnych przepisach”. Ponadto w przypadku przedsięwzięcia polegającego na wydobywaniu kopalin ze złóż, konieczne może okazać się uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (zgodnie z art. 71 ust. 2 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*). Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu, że lokalizacja przedsięwzięcia nie narusza ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (jeżeli plan ten został uchwalony). Biorąc pod uwagę powyższe oraz ustalenia projektu planu (omówione już wcześniej), odpowiedni organ nie mógłby wydać decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ewentualnego przedsięwzięcia polegającego na eksploatacji złoża kruszywa naturalnego, gdyż lokalizacja tego przedsięwzięcia naruszałaby ustalenia planu (w zakresie chociażby przeznaczenie terenu). Tym samym, również z tego względu, w omawianym przypadku nie można by wydać koncesja na wydobywanie kopaliny ze złoża. Biorąc pod uwagę powyższe należy uznać, że część postulatu dotycząca „zakazu lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw” na obszarze projektu planu, została uwzględniona już w projekcie planu miejscowego. Odnośnie postulowanego wprowadzenia do projektu planu zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”, a co za tym idzie

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			- działania profilaktyczne chroniące zdrowie przed szkodliwą działalnością górniczą - monitorowanie szkodliwego oddziaływania działalności górniczej na człowieka - rekompensowanie szkód spowodowanych działalnością górniczą mającą wpływ na zdrowie i zabudowę gospodarstw.”	zakazu eksploatacji złoża, wyjaśnia się także, że w planie miejscowym nie można wprowadzać ograniczeń dla przyszłej eksploatacji górniczej, na co wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 13 listopada 2012 r. (sygn. akt II OSK 2443/12). Według sądu „rada gminy nie jest (...) władna wprowadzać jakichkolwiek wymogów na użytek udzielenia koncesji, a jedynie przewidując jej udzielenie w przyszłości (...) wprowadzić szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy”. Jednocześnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 13 maja 2015 r. (sygn. akt II SA/Po 824/14) wskazał, że „nie jest dopuszczalnym takie ukształtowanie planu, które niejako odgórnie wyklucza możliwość eksploatacji danego złoża w przyszłości”. Sąd podkreślił także, że nie można zapisami planu miejscowego zakazać prowadzenia powierzchniowej eksploatacji w przypadku ujawnienia na obszarze planu złoża kopaliny, którą tą metodą wydobywa się powszechnie (w przywołanym wyżej wyroku sąd zakwestionował wprowadzony do planu miejscowego zakazu prowadzenia powierzchniowej eksploatacji węgla kamiennego, jako prowadzący do wyłączenia możliwości wykorzystania tego surowca). Wyjaśnia się także, że w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu ujawniono, o czym już wspomniano, poprzez wskazanie jego granic, złoże kruszywa naturalnego „Juszowice”, realizując tym samym wymóg art. 95 *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2015 r. poz. 196, z późn. zm.). Informacja o udokumentowaniu tego złoża w zasięgu obszaru projektu planu była aktualna na etapie opiniowania i uzgadniania projektu planu. Nie było podstaw by dane te weryfikować. Już po wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu, Wójt Gminy Rudna otrzymał informację - z Wydziału Geologii Urzędu Marszałkowskiego Województwa Dolnośląskiego - o skreśleniu ww.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				złoża kruszywa naturalnego z bilansu zasobów. W związku z powyższym Wójt usunął z projektu planu rozstrzygnięcia dotyczące omawianego złoża, by uniknąć zawarcia w uchwalonym dokumencie nieaktualnego zapisu. Pozostałe ustalenia wyłożonego projektu planu pozostały bez zmian, tj. w projekcie planu przedstawionym Radzie Gminy Rudna pod głosowanie i ewentualne uchwalenie, utrzymano zarówno przeznaczenie terenu, na którym niegdyś udokumentowano złoże (teren kategorii „ZLL" - dla prowadzenia gospodarki leśnej, w tym pod zalesienie), jak i wszelkie inne parametry. **1.2. Odnośnie zakazu „lokalizacji innych obiektów wymagających wielokrotnej obsługi transportowej i ciężkiego transportu dostawczego"** – wyjaśnia się, że wprowadzenie tego typu zakazów do projektu planu byłoby nieracjonalne, gdyż znacząco ograniczyłoby możliwość rozwoju na obszarze nim objętym wielu rodzajów działalności gospodarczych i obniżyłoby jakość życia mieszkańców wsi. Bowiem na obszarze projektu planu już funkcjonują obiekty (np. sklep spożywczy, zabudowa zagrodowa, szyb górniczy, skład opału), wymagające wielokrotnej obsługi przez pojazdy samochodowe, w tym dostawcze. Należy zauważyć, że hałas emitowany przez takie auta jest krótkotrwały, a jego poziom niezbyt wysoki - jest mało prawdopodobne, by przekraczał dopuszczalne normy. Warto także podkreślić, że na obszarze projektu planu dopuszczono - na terenach wybranych kategorii - szereg przedsięwzięć, z którymi mogą wiązać się negatywne oddziaływania na środowisko (np. emisje: ścieków, odpadów, hałasu). O możliwość lokalizacji na obszarze projektu planu części z tych przedsięwzięć wnioskowali sami mieszkańcy obrębów: Juszowice, Koźlice i Rynarcice, składając wnioski do projektu planu. Są to m.in. usługi towarzyszące zabudowie

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				mieszkaniowej, dopuszczone na terenach kategorii „MNU” czy na terenach kategorii „MU” i „MP” oraz obiekty przemysłu, baz, składów, magazynów dopuszczone na terenie kategorii „UP”. Nie budzi wątpliwości fakt, że tego typu obiekty są mieszkańcom wsi potrzebne, chociażby jako miejsca pracy. A przecież z funkcjonowaniem większości z tego typu obiektów, związany jest wzmożony ruch pojazdów samochodowych, w tym dostawczych. Jednocześnie należy podkreślić, że w projekcie planu ograniczono poniekąd skalę różnego rodzaju działalności gospodarczych, m.in. określając: maksymalną powierzchnię zabudowy w stosunku do powierzchni działki, maksymalną powierzchnię budynku czy ustalając gabaryty zabudowy oraz minimalną i maksymalną intensywność zabudowy na działce budowlanej. Ograniczeniu potencjalnych negatywnych oddziaływań na mieszkańców obszaru projektu planu służy także nakaz, by na terenach, które przeznacza się pod zabudowę mieszkaniową lub na których dopuszczono jej lokalizację, inne sytuowane obiekty i urządzenia były wyłącznie nieuciążliwe (czyli takie, których funkcjonowanie nie będzie powodowało przekroczeń standardów jakości środowiska określonych w przepisach odrębnych), a także regulacja dotycząca terenów „chronionych akustycznie”. **1.3. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych zbiorników odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** – wyjaśnia się, że zgodnie z ustaleniami projektu planu, na obszarze nim objętym nie ma

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				generalnie możliwości zlokalizowania przedsięwzięć, o których mowa w omawianej części uwagi - na żadnej z określonych w projekcie planu kategorii terenów nie dopuszczono generalnie tych przedsięwzięć. Wprawdzie na terenie kategorii „UP" w projekcie planu dopuszczono m.in. składy, ale pod pojęciem tym nie można rozumieć składowiska odpadów ani „zbiornika odpadów przemysłowych", czy zbiorników innych odpadów. Bowiem zgodnie z zapisami ustawy *z 14 grudnia 2012 r. o odpadach* (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) przez składowisko odpadów rozumie się „*obiekt budowlany przeznaczony do składowania odpadów*". Pojęcie „zbiornika odpadów przemysłowych" nie jest w tej ustawie zdefiniowane ani stosowane. Zaś skład to „*miejsce magazynowania towarów*", gdzie towar to „*wytwór pracy ludzkiej zaspokajający jakąś potrzebę człowieka, produkowany na sprzedaż*" (według Słonika Języka Polskiego). Pojęcia składowiska i składu są zatem odmienne i trudno ich nie odróżnić. Odnośnie części postulatu dotyczącej zakazu lokalizowania na obszarze projektu planu ferm wielkotowarowych należy wyjaśnić, że w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zaliczono m.in.: *"chów lub hodowlę zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP - przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza) (...)"*. Natomiast za przedsięwzięcia mogące potencjalnie oddziaływać na środowisko uznano m.in.: • *„chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51"* (czyli ww. przedsięwzięć zaliczonych do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko) *"w*

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				liczbie nie mniejszej niż 60 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP) (...)"; • *„chów lub hodowla zwierząt, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 51, w liczbie nie mniejszej niż 40 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP), jeżeli działalność ta prowadzona będzie:* *a) w odległości mniejszej niż 100 m od następujących terenów w rozumieniu przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, nie uwzględniając nieruchomości gospodarstwa, na którego terenie chów lub hodowla będą prowadzone:* – *mieszkaniowych,* – *innych zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt,* – *zurbanizowanych niezabudowanych, rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody oraz terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych,* *b) na obszarach objętych formami ochrony przyrody (...) lub w otulinach form ochrony przyrody (...)".* W projekcie planu, na obszarze nim objętym, zakazano lokalizacji *„obiektów produkcji rolnej i budowli rolniczych na innych terenach niż kategorii MP".* Z kolei na terenach kategorii „MP" w projekcie planu zakazano "*wznoszenia lub rozbudowy obiektów przeznaczonych dla hodowli lub chowu zwierząt, jeżeli w wyniku tej budowy lub rozbudowy na danej działce łączna obsada przekroczy 40 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP)"* (art. 16 ust. 14). Zatem na obszarze projektu planu obiekty produkcji rolnej i

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				budowle rolnicze będą mogły zostać zlokalizowane tylko na wybranych terenach, a nie gdziekolwiek na obszarze projektu planu. Jeśli obiekty te będą służyły do hodowli lub chowu zwierząt, to będą to tylko takie obiekty, które nie będą znacząco (zarówno zawsze, jak i potencjalnie) oddziaływać na środowisko. Wyjątek może dotyczyć obiektów służących do „chowu lub hodowli obcych rodzimej faunie zwierząt, innych niż gospodarskie w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (Dz. U. Nr 133, poz. 921, z 2008 r. Nr 171, poz. 1056, z 2009 r. Nr 223, poz. 1775 oraz z 2010 r. Nr 127, poz. 857), w liczbie nie mniejszej niż 4 matki lub 20 sztuk, z wyjątkiem ryb oraz skorupiaków". Powyższe przedsięwzięcie jest bowiem zaliczane do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponieważ kwalifikując to przedsięwzięcie nie odniesiono się do DJP, trudno stwierdzić jednoznacznie czy powyższa inwestycja będzie mogła, czy też nie zostać zrealizowana na terenie kategorii „MP". Jednak realizacja tego typu przedsięwzięcia na obszarze projektu planu jest - ze względu na specyfikę tego typu inwestycji - mało prawdopodobna. Warto dodać, że w projekcie planu zakazano lokalizacji, na obszarze nim objętym, określonych przedsięwzięć, które często lokalizuje się na obszarach zurbanizowanych, a których funkcjonowanie stanowi potencjalne zagrożenie dla środowiska i generuje przeważnie konflikty społeczne. Do takich zakazanych na obszarze projektu planu przedsięwzięć należą: stacje paliw płynnych, w tym gazu płynnego, z wykluczeniem punktów wymiany bądź sprzedaży butli gazowych, obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m², kempingi i pola biwakowe na terenach innych niż „R.1.USS", spopielarnie zwłok, spalarnie odpadów, obiekty produkcji rolnej i budowle rolnicze na innych terenach niż kategorii „MP".

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				1.4. Odnośnie »„zachowania aktualnych terenów leśnych w obrębie Juszowice z szczególnym uwzględnieniem pasa lasu ochronnego wraz z wzniesieniem terenu strony północnej i północno-zachodniej wsi, który stanowi naturalną barierę ochronną przed zapyleniem związanym z obecnością zbiornika „Żelazny Most"«– wyjaśnia się, że tereny położone na północ od terenów zainwestowanych (osadniczych) miejscowości Juszowice, w projekcie planu przeznaczono w przeważającej części *„dla prowadzenia gospodarki leśnej, w tym pod zalesienie"* (tereny kategorii „ZLL"), a jedynie miejscami dla użytkowania rolniczego (tereny kategorii „RR"). Zasięg ww. terenów kategorii „ZLL" jest zgodny z przebiegiem granicy rolno-leśnej oraz z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna. Należy zatem uznać, że omawiany postulat jest już spełniony w projekcie planu. **1.5. Odnośnie zawarcia w projekcie planu „perspektywy rozwoju komunikacji teleinformatycznej"** – wyjaśnia się, że w projekcie planu umożliwiono budowę sieci infrastruktury technicznej oraz urządzeń infrastruktury technicznej, w tym sieci telekomunikacyjnej. Lokalizowanie nowych oraz przebudowa i modernizacja istniejących sieci i urządzeń infrastruktury technicznej, będzie możliwa na obszarze projektu planu na zasadach określonych w Rozdziale 8 Działu I części tekstowej projektu planu. Istnieje wiele technologicznych rozwiązań, które umożliwią mieszkańcom korzystanie z mocniejszego sygnału telefonii komórkowej oraz Internetu, które zostały dopuszczone w projekcie planu miejscowego. Należą do nich np. maszty telefonii komórkowej czy nadajniki dla sieci internet, rozsyłające sygnał drogą radiową. Projekt planu nie blokuje zatem możliwości poprawy dostępności

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				mieszkańców obrębów: Juszowice, Koźlice i Rynarcice do internetu czy telefonii komórkowej. Nie można jednak regulacjami planu miejscowego wymusić realizacji jakichkolwiek inwestycji. Projekt planu stanowi jedynie narzędzie, które daje możliwości rozwoju na obszarze nim objętym określonych form zagospodarowania. Natomiast by te inwestycje powstały, muszą znaleźć się potencjalni inwestorzy, w tym przypadku operatorzy telefonii komórkowych, Internetu. **1.6. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na mieszkańców i ich zdrowie, wpływu wstrząsów górniczych na istniejące i przyszłe gospodarstwa domowe, obniżenia stanu wód gruntowych w wyniku działalności górniczej** – wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 11 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* uwagi można składać jedynie do wyłożonego projektu planu, a nie także do prognozy oddziaływania na środowisko. Poza tym powyższe postulaty nie dotyczą kwestii, które reguluje się w planie miejscowym, którego zakres określono w *ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) oraz w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). Kwestie dotyczące działalności górniczej regulują przepisy *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2015 r. poz. 196, z późn. zm.) oraz wydane na jej podstawie przepisy wykonawcze. Z powyższych względów należało odrzucić omawiany postulat. Jednocześnie wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko dotyczącą ustaleń omawianego

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				projektu planu wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* oraz z uwzględnieniem art. 52 ust. 1 i 2 ww. ustawy. Ponadto uwzględniono postanowienia odpowiednich organów, dotyczące zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. Projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został pozytywnie zaopiniowany oraz uzyskał uzgodnienia z odpowiednimi organami i instytucjami, w tym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Lubinie, czyli organami związanymi z ochroną środowiska. W prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu przeprowadzono m.in. analizę oddziaływań górniczych oraz oddziaływania Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych (OUOW) „Żelazny Most" - położonego poza obszarem projektu planu - na środowisko, w tym ludzi (w kwestii emisji hałasu i zanieczyszczeń powietrza) oraz wody podziemne i powierzchniowe. Analizy te wykonano w oparciu o wszelkie dostępne materiały, dotyczące ww. zagadnień, w tym pochodzące z Państwowego Monitoringu Środowiska. Żaden z organów uzgadniających zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko nie uznał, że zakres i szczegółowość informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu, jest zbyt ogólnikowy i wymaga uzupełnień. Trudno zatem znaleźć uzasadnienie merytoryczne dla zawartego w uwadze zarzutu, że powyższa prognoza powinna zostać doprecyzowana. Niemniej wyjaśnia się, że: 1) podziemna eksploatacja złoża rud miedzi „Lubin-Małomice"

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				prowadzona jest w zasięgu obszaru górniczego, obejmującego znaczną część obszaru projektu planu. Działalność ta realizowana jest w oparciu o koncesję na wydobywanie kopaliny ze złoża, wydaną pod koniec 2012 r. W projekcie planu uwzględniono powyższy fakt - do czego obligują zresztą przepisy art. 15 ust. 2 pkt 7 u*stawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* oraz art 95 ust. 1 i art. 104 *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze.* Podziemna działalność górnicza ma bezpośredni wpływ na zdrowie i życie wyłącznie pracowników kopalni, zatem stosunkowo małej grupy ludzi. Na zdrowie całej lokalnej społeczności obrębów: Koźlice, Juszowice i Rynarcice, działalność górnicza prowadzona pod ziemią, nie ma szczególnego, bezpośredniego wpływu. Można tu mówić wyłącznie o negatywnych odczuciach, ale nie zagrożeniu zdrowia czy życia. Negatywne emocje wśród mieszkańców obszaru projektu planu mogą budzić np. zjawiska akustyczne (np. hałas od szybu górniczego) i parasejsmiczne (wpływy górnicze), na które są narażeni mieszkając w zasięgu terenu górniczego czy potrzeba dokonywania remontów w przypadku wystąpienia uszkodzeń w budynkach, będących następstwem wpływów górniczych. Te związane z działalnością górniczą zjawiska „*chociaż nie mają żadnego fizycznego wpływu na zdrowie lub dobra materialne, mogą w indywidualnych przypadkach stanowić źródło negatywnych odczuć. Dotyczy to zwłaszcza tych osób, które wcześniej emigrowały z terenów silnie zurbanizowanych i/lub uprzemysłowionych na tereny (...) wiejskie."* (Badera J., Konflikty społeczne na tle środowiskowym związane z udostępnianiem złóż kopalin w Polsce. Gospodarka Surowcami Mineralnymi. Tom 26, 2010 r. Zeszyt 1. Internet: www.polskiegornictwo.pl/publikacje/badera.pdf).

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				Na lokalną społeczność obszaru projektu planu podziemna eksploatacja górnicza może oddziaływać także pośrednio - potencjalnie zagrożenie dla zdrowia mogą stanowić zanieczyszczone powietrze, wody, gleby i żywność wyhodowana w zanieczyszczonym środowisku. Dokładna ocena tych zagrożeń, z określeniem ich zasięgu i skali, jest trudna i wymyka się z pewnością zakresowi prognozy oddziaływania na środowisko dotyczącej ustaleń projektu planu miejscowego. Należy bowiem zwrócić uwagę na fakt, że na zdrowie człowieka wpływa wiele czynników, w tym nie tylko stan środowiska, w którym żyje, ale także np. uwarunkowania genetyczne. *„Statystycznie uzasadniona diagnoza wzrostu określonych dolegliwości u większej grupy mieszkańców, a zwłaszcza powiązanie jej z określonym czynnikiem sprawczym (w tym wypadku działalnością kopalni), wykracza z pewnością poza”* zakres prognozy oddziaływania na środowisko dotyczącej ustaleń projektu planu miejscowego. Warto dodać, że na stan zdrowia mieszkańców m.in. obszaru projektu planu może potencjalnie oddziaływać Obiekt Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych (OUOW) „Żelazny Most”, położony w sąsiedztwie przedmiotowego obszaru. Obiekt ten stanowi kluczowe ogniwo w działalności KGHM Polska Miedź S.A. OUOW jest eksploatowany przy pomocy wszelkich dostępnych technik i instalacji, które służą ograniczeniu jego wpływu na środowisko, w tym ludzi. Skuteczność tych działań potwierdzają badania zdrowia ludności zamieszkującej tereny wokół obiektu, prowadzone cyklicznie generalnie co kilkanaście lat (przy czym od 2013 r. w gminie Rudna co roku badane jest 25% populacji dzieci i młodzieży na zawartość w organizmie metali ciężkich a co 4 lata ogólnym badaniom mają być poddawane wszystkie dzieci

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				do 18-go roku życia). W 2002 r. w gminie Rudna przeprowadzono pilotażowe badania na dwóch grupach osób - pracownikach Zakładu Hydrotechnicznego, wykonujących prace na OUOW oraz na grupie osób z nimi spokrewnionych, nie pracujących w Zakładzie Hydrotechnicznym. Wyniki tych badań nie wykazały istotnych różnic w ogólnym stanie zdrowia obydwu grup badanych. Porównywalny był komfort życia oraz badane parametry laboratoryjne. W obu grupach nie stwierdzono także toksykologicznych oddziaływujących chorobotwórczo. Brak bezpośredniego zagrożenia ze strony OUOW „Żelazny Most" na stan zdrowia mieszkańców (100 losowo wybranych, w tym: dzieci, pracowników Zakładu Hydrotechnicznego i osób nie związanych z tym zakładem) gminy Rudna, potwierdziły też wyniki badań przeprowadzonych w 2009 r. przez Dolnośląski Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy we Wrocławiu. Bardziej szczegółowy opis tych badań oraz ich wyniki zawarto m.in. w opracowaniu pt. „Aktualizacja prognozy oddziaływania na środowisko rozbudowy Obiektu Unieszkodliwiania Odpadów Wydobywczych „Żelazny Most" do rzędnej zapór 195 m n.p.m. i budowy „Kwatery Południowej" do rzędnej zapór 195 m n.p.m.", sporządzonym w październiku 2012 r. przez zespół Instytutu Inżynierii Środowiska Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu pod kierownictwem prof. dr hab. inż. Stanisława Czabana. Dokument ten jest w posiadaniu Urzędu Gminy Rudna. 2) skutki działalności górniczej na powierzchnię terenu, których charakterystykę przedstawiono w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu, przedstawiają prognozowane wartości wpływów górniczych. Prognozy te uwzględnia się badając odporność na wpływy górnicze obiektów budowlanych istniejących w zasięgu terenu górniczego (wszystkich, bez

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				względu na ich przeznaczenie, wiek itp.). Informacje o stopniu zabezpieczenia istniejących obiektów budowlanych - z podziałem na obiekty o odporności równej lub niższej od kategorii terenu górniczego i o odporności równej lub niższej od prognozowanych drgań gruntu - podaje się na mapie sytuacyjno-wysokościowej powierzchni w granicach terenu górniczego, stanowiącej obligatoryjny załącznik do planu ruchu zakładu górniczego (zgodnie z *Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie ruchu zakładów górniczych;* Dz. U. z 2012 r. po. 372). W przypadku zidentyfikowania obiektów, które nie są odpowiednio zabezpieczone przed prognozowanymi wpływami górniczymi, wprowadza się do tych obiektów dodatkowe zabezpieczenia. Prognozy wpływów eksploatacji górniczej na powierzchnię terenu powinno się uwzględnić także przy projektowaniu nowych obiektów budowlanych, które mają powstać w zasięgu terenu górniczego, co podkreślono w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu. Na odporność obiektu budowlanego na oddziaływania górnicze, mają wpływ nie tylko rozwiązania konstrukcyjne (im sztywniejsza konstrukcja, tym obiekt jest mniej odporny na oddziaływania), ale także m.in.: kształt (wraz z jego skomplikowaniem maleje odporność obiektu) i wymiar (im dłuższy obiekt, tym bardziej jest wrażliwy na wpływy górnicze) jego rzutu poziomego oraz zróżnicowanie poziomu posadowienia (najbardziej odporne na oddziaływania są obiekty jednopoziomowe). Trzeba także pamiętać, że na dany obiekt budowlany mogą oddziaływać różne rodzaje wpływów górniczych, o zróżnicowanym nasileniu, w zależności od postępu robót górniczych. Bowiem „zbliżający się do budynku front robót górniczych wywoła wzrost rozciągań i krzywizn

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				wypukłych ich podłoża, aż do ich maksymalnych wartości. Potem te wskaźniki maleją, ale rośnie nachylenie powierzchni. Gdy front eksploatacji przechodzi bezpośrednio pod obiektem nachylenia osiągają największą wartość a odkształcenia i krzywizny są zerowe (wówczas następuje zmiana rozciągań na ściskania, a krzywizn wypukłych na wklęsłe). Wraz z oddalaniem się frontu od obiektu następuję zmniejszenie nachyleń przy jednoczesnym wzroście ściskań i krzywizn wklęsłych. Po osiągnięciu ich maksymalnej wartości wszystkie wskaźniki maleją do zera. (Kaszowska O., styczeń-luty 2007, Wpływ podziemnej działalności górniczej na powierzchnię terenu. Problemy Ekologii, vol. 11, nr 1, str. 52-57. Internet; http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:ZNB9xOkas5YJ:yadda.icm.edu.pl/yadda/element/bwmeta1.element.baztech-article-BAR0-0024-0036/c/httpwww_bg_utp_edu_plartpekol_2007kaszowska.pdf+&cd=1&hl=pl&ct=clnk&gl=pl). Zatem wraz z postępem robót górniczych zmieniają się oddziaływania górnicze, weryfikowane są także prognozy tych oddziaływań. Monitorowanie tych zmian przez potencjalnych inwestorów nie jest praktycznie możliwe. Dlatego istnieje możliwość uzyskania od przedsiębiorcy górniczego aktualnych informacji dotyczących oddziaływań górniczych dla konkretnego terenu, wydawanych w formie IWEG-u. W dokumencie tym informuje się także m.in. o możliwości uzgodnienia z kopalnią projektowanych zabezpieczeń konstrukcji budynku na prognozowane wpływy górnicze. Daje się zatem potencjalnemu inwestorowi możliwość przyjęcia właściwego i optymalnego rozwiązania projektowego i jednocześnie minimalizację kosztów zabezpieczeń. Warto jednak dodać, że „etap uzgodnień powinien dotyczyć fazy projektowania, lub w skrajnym przypadku opiniowania projektu

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				gotowego, ale przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, kiedy można jeszcze wprowadzić ewentualne zmiany w projekcie" (Minch M., Trochanowski A., 2011. Problemy w projektowaniu budynków na terenach wpływów górniczych LGOM. XXV Konferencja Naukowo-Techniczna, Międzyzdroje 24-27 maja 2011. Internet; http://www.awarie.zut.edu.pl/files/ab2011/referaty/T2_03_Geotechnika/10_Minch_M_i_inni_Problemy_w_projektowaniu_budynkow_na_terenach_wplywow_gorniczych_w_LGOM.pdf). Bowiem błędnych czy nieekonomicznych zabezpieczeń przedsiębiorca górniczy nie chce finansować. 3) do Urzędu Gminy Rudna dotychczas nie wpłynęły sygnały dotyczące problemu obniżania się stanu wód gruntowych na obszarze gminy, w tym skutkujących wysychaniem rowów i studni. Problemy takie zgłoszono dopiero w przedmiotowej uwadze, więc zagadnienie to wymaga głębszej analizy. Jeśli problemy pojawiły się w tym roku, należy je łączyć z panującą w Polsce suszą, co potwierdza ostrzeżenie Państwowej Służby Hydrogeologicznej Nr 1/2015 z dnia 13 sierpnia 2015 r., w którym informuje się o *„wystąpieniu zjawiska niżówki hydrogeologicznej w płytko występujących poziomach wodonośnych o zwierciadle swobodnym"* m.in. na terenie województwa dolnośląskiego. Zjawisko to związane jest z *„utrzymującym się przekroczeniem stanów niskich ostrzegawczych wód podziemnych i ich tendencją spadkową w punktach sieci obserwacyjno-badawczej"*. Według ostrzeżenia PSH „utrzymujące się niskie stany położenia zwierciadła wód podziemnych powodują występowanie niedoborów lub braku wody w indywidualnych studniach gospodarskich. Pogłębienie się tego zjawiska może spowodować konieczność ograniczenia wielkości poboru wód podziemnych z ujęć komunalnych

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				użytkujących pierwszy poziom wodonośny". Warto także dodać, że zakłócenia stosunków wodnych wywołują najczęściej takie działania, jak: nadmierna eksploatacja zasobów wód podziemnych, regulacja cieków, budowa kanałów i zbiorników wodnych, intensyfikacja melioracji użytków rolnych. Wpływ na warunki hydrologiczne ma także podziemna działalność górnicza, ale nie jest to jedyny czynnik i nie można jednoznacznie z tą działalnością wiązać wszelkich szkód powstających w środowisku wodnym obszaru gminy Rudna. Zresztą zakres i wielkość zmian warunków hydrologicznych, jakie generuje podziemna eksploatacja górnicza, zależy od różnych czynników (m.in. od: rodzaju i zasięgu eksploatacji, uwarunkowań geologicznych i hydrogeologicznych, sposobów zagospodarowania i użytkowania powierzchni terenów itp.), których łączny efekt wymyka się racjonalnemu prognozowaniu. Z przeprowadzonych dotychczas badań i analiz, w tym np. na potrzeby »Raportu o oddziaływaniu na środowisko wydobycia rud miedzi ze złoża „Lubin-Małomice"« (wykonanego przez Zakład Inżynierii Procesowej i Ochrony Środowiska CBR we Wrocławiu, KGHM CUPRUM sp. z o.o.), wynika, że bezpośrednim skutkiem podziemnej działalności górniczej może być powstanie niecki obniżeniowej, a co za tym idzie „wypiętrzenie" płytko zalegających zwierciadeł wód podziemnych i zawodnienie terenu. Jednak powstanie lokalnych niecek obniżeniowych „tylko w niewielkim stopniu powoduje zmiany w stosunkach wodnych poziomu przypowierzchniowego warstw wodonośnych". Zmiany te nie mają charakteru szkód górniczych, przede wszystkim dlatego, że w zasięgu wysoczyzny morenowej, która obejmuje obszar i teren górniczy „Lubin-Małomice", zwierciadło wód podziemnych zalega stosunkowo głęboko. Wprawdzie w latach 90-tych i po roku

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				2000 notowano szkody górniczy natury hydrologicznej, wywołane działalnością (niemal 50-letnią) kopalni „Lubin", ale nie dotyczyły one obszaru gminy Rudna. Poza tym objawiały się w postaci lokalnych - w miejscach płytkiego występowania zwierciadła wód podziemnych - podtopień. Nie notowano tu natomiast zjawiska niżówki hydrogeologicznej itp. Z dostępnych informacji wynika także, że podziemna działalność górnicza powoduje wprawdzie obniżanie się zwierciadła wody, ale wyłącznie w poziomach wodonośnych, mających związek z poziomami eksploatacji (poziomach cechsztyńskich). Stan hydrodynamiczny zarówno złożowych (występujących w eksploatowanym złożu), jak i nadzłożowych poziomów wodonośnych jest systematycznie monitorowany. Z badań tych wynika, że drenaż górniczy nie ma wpływu na stan hydrodynamiczny czwartorzędowych poziomów wodonośnych - poziomy te znajdują się poza odwadniającym wpływem kopalń eksploatujących złoża rud miedzi, w tym złoże „Lubin-Małomice". Jest to istotne, gdyż waśnie z czwartorzędowych poziomów wodonośnych czerpie się wody do spożycia. **1.7. Odnośnie zawarcia w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu analizy wpływu działalności górniczej względem mieszkańców: „działania profilaktyczne chroniące zdrowie przed szkodliwą działalnością górniczą", „monitorowanie szkodliwego oddziaływania działalności górniczej na człowieka", „rekompensowanie szkód spowodowanych działalnością górniczą mającą wpływ na zdrowie i zabudowę gospodarstw"** – wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 11 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* uwagi można składać jedynie do wyłożonego projektu planu, a nie także do prognozy oddziaływania

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				na środowisko. Poza tym powyższe postulaty nie dotyczą kwestii, które reguluje się w planie miejscowym, którego zakres określono w *ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) oraz w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). Z powyższych względów należało odrzucić omawiany postulat. Jednocześnie wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko dotyczącą ustaleń omawianego projektu planu wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* oraz z uwzględnieniem art. 52 ust. 1 i 2 ww. ustawy. Ponadto uwzględniono postanowienia odpowiednich organów, dotyczące zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. Projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został pozytywnie zaopiniowany oraz uzyskał uzgodnienia z odpowiednimi organami i instytucjami, w tym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Lubinie, czyli organami związanymi z ochroną środowiska. Żaden z tych organów nie zakwestionował zakresu i stopnia szczegółowości informacji zawartych w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu, więc trudno znaleźć uzasadnienie merytoryczne dla postulatu, że powyższa prognoza „powinna zawierać” dodatkowe analizy. Niemniej wyjaśnia się, że: 1) podziemna działalność górnicza nie ma szczególnego wpływu na zdrowie mieszkańców terenów górniczych. Nie ma zatem

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				potrzeby wskazywana działań ograniczających te wpływy. Podziemna eksploatacja złoża rud miedzi może mieć bezpośredni wpływ praktycznie wyłącznie na stan zdrowia pracowników zakładów górniczych. Identyfikacji tych zagrożeń wraz z propozycją ich minimalizowania dokonuje się - zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2015 r. poz. 196, z późn. zm.) i *Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 372) - w planie ruchu zakładu górniczego, na podstawie którego (a także zgodnie z zasadami techniki górniczej) prowadzi się ruch zakładu górniczego. Plan ruchu zakładu górniczego określa bowiem m.in. szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia: bezpieczeństwa powszechnego, bezpieczeństwa osób przebywających w zakładzie górniczym, w szczególności dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy. W załącznikach do planu ruchu zakładu górniczego określa się m.in. czynniki szkodliwe dla zdrowia w miejscu pracy, w tym miejsca i źródła ich występowania oraz działanie profilaktyczne. 2) oddziaływanie podziemnej działalności górniczej na środowisko, w tym na człowieka, prowadzonej przez KGHM Polska Miedź S.A. jest systematycznie monitorowane. Zakres tego monitoringu odpowiada obowiązującym przepisom. W przypadku OUOW „Żelazny Most" zakres monitoringu został uzgodniony z odpowiednimi służbami ochrony środowiska i zdecydowanie przekracza wymagania określone *w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 20 maja 2014 r., w sprawie prowadzenia monitoringu obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych* (Dz. U. z 2014 r. poz. 875). Wyniki badań stanu jakości środowiska prowadzonych przez KGHM

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				Polska Miedź S.A. są uwzględniane np. w raportach o stanie środowiska w województwie dolnośląskim, publikowanych corocznie przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W zakresie bezpośredniego oddziaływania podziemnej działalności górniczej na człowieka, monitorowane są przede wszystkim warunki bezpieczeństwa i higieny pracy w poszczególnych zakładach górniczych. Poza tym prowadzi się np. cykliczne badania zdrowia ludzi mieszkających np. w sąsiedztwie OUOW „Żelazny Most". Wnioski z badań wpływów podziemnej działalności górniczej na środowisko są ogólnodostępne, chociażby na stronie internetowej www.raportroczny.kghm.pl, gdzie opublikowano „Zintegrowany Raport Roczny 2013" z działalności KGHM Polska Miedź S.A. 3) kwestie rekompensowania ewentualnych szkód spowodowanych działalnością górniczą regulują przepisy *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2015 r. poz. 196, z późn. zm.) i Kodeksu cywilnego. Pierwszy z tych przepisów rozstrzyga, że nie można sprzeciwiać się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest zgodny z ustawą, a w drugim z przepisów rozstrzygnięto, że w przypadku, gdy w efekcie działalności górniczej wystąpią skutki, to dotknięci nimi mają prawo do odpowiednich odszkodowań.
2.	2015-08-14	Schönwetter Małgorzata	„W nawiązaniu do ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o	**2.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw"** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny. **2.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw. 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, - nowych składowisk odpadów przemysłowych, - utylizacji biologicznych odpadów, - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. 3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie	**dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych składowisk odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **2.3. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania „utylizacji biologicznych odpadów”** – wyjaśnia się przede wszystkim, że pojęcie odpadów biologicznych nie zostało dotychczas zdefiniowane w prawie polskim – w ustawie *z 14 grudnia 2012 r. o odpadach* (Dz. U. z 2013 r. poz. 21, z późn. zm.) jest mowa wyłącznie o: właściwościach, toksyczności i trwałości „biologicznej odpadów” oraz o „procesach przekształcania biologicznego” odpadów. Także w rozumieniu potocznym „odpady biologiczne” są różnie pojmowane. Trudno zatem stwierdzić, czego dokładnie Autorzy postulatu chcieli zakazać na obszarze projektu planu. Nie wiadomo też, co Autorzy postulatu rozumieli pod pojęciem „utylizacji”. Według Słownika Języka Polskiego utylizacja oznacza „wykorzystanie, wykorzystywanie surowców odpadowych i produktów procesu przemysłowego jako surowców wtórnych do dalszej produkcji; głównym przykładem utylizacji jest recykling”. Trudno jednak stwierdzić czy Autorzy postulatu chcieli zakazania na obszarze projektu planu samej utylizacji – jako procesu, czy lokalizacji na

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu, b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedzi na pytania nurtujące chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne	obszarze objętym projektem planu obiektów, urządzeń, instalacji do utylizacji odpadów. W tym zakresie omawiany postulat został na tyle nieprecyzyjnie sformułowany, że jest niejasny. Analizując postulat wprost należałoby stwierdzić, że jego Autorzy chcieli wprowadzenia na obszarze projektu planu zakazu wykorzystania odpadów biologicznych, jako surowców do dalszej produkcji, czyli uniemożliwienia recyklingu tych odpadów. Wydaje się, że wprowadzenie takiego zakazu do projektu planu byłoby nieracjonalne i wykroczyłoby poza zakres projektu planu miejscowego, który został określony w *ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) oraz w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). **2.4. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju" komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **2.5. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	**gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **2.6. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii”** - wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 11 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* uwagi można składać jedynie do wyłożonego projektu planu, a nie także do prognozy oddziaływania na środowisko. Z tego względu należało odrzucić omawiany postulat. Jednocześnie wyjaśnia się, że prognozę oddziaływania na środowisko dotyczącą ustaleń omawianego projektu planu wykonano w pełnym zakresie, jaki określony został w art. 51 ust. 2 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* oraz z uwzględnieniem art. 52 ust. 1 i 2 ww. ustawy. Ponadto uwzględniono postanowienia odpowiednich organów, dotyczące zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. Projekt planu miejscowego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko został pozytywnie zaopiniowany oraz uzyskał uzgodnienia z odpowiednimi organami i instytucjami, w tym z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Lubinie, czyli organami związanymi z ochroną środowiska. Żaden z ww. organów nie uznał, że zakres i szczegółowość informacji zawartych w

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu, jest zbyt ogólnikowa i wymaga uzupełnień. Trudno zatem znaleźć uzasadnienie merytoryczne dla omawianego zarzutu o konieczność doprecyzowania prognozy. **2.7. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka"?** - wyjaśnia się, że zakres projektu planu miejscowego został określony w *ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) oraz w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). W szczególności w tekście planu miejscowego - będącym aktem prawa miejscowego - nie można umieszczać odpowiedzi na pytania, w tym także takie, które są związane z przedmiotem planu. Poza tym powyższe postulaty nie dotyczą kwestii, które reguluje się w planie miejscowym. Bowiem wydobywanie kopaliny – metodą podziemną - ze złoża rud miedzi „Lubin-Małomice", którego fragment leży w zasięgu obszaru projektu planu, odbywa się na podstawie koncesji na wydobywanie. Z powyższych względów należało odrzucić omawiany postulat. Jednocześnie wyjaśnia się, że: 1) kwestie rekompensowania ewentualnych szkód

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				spowodowanych działalnością górniczą regulują przepisy *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2015 r. poz. 196, z późn. zm.) i Kodeksu cywilnego. Pierwszy z tych przepisów rozstrzyga, że nie można sprzeciwiać się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest zgodny z ustawą, a w drugim z przepisów rozstrzygnięto, że w przypadku, gdy w efekcie działalności górniczej wystąpią skutki, to dotknięci nimi mają prawo do odpowiednich odszkodowań. 2) podziemna działalność górnicza nie ma szczególnego wpływu na zdrowie mieszkańców terenów górniczych. Nie ma zatem potrzeby wskazywana działań ograniczających te wpływy. Podziemna eksploatacja złoża rud miedzi może mieć bezpośredni wpływ praktycznie wyłącznie na stan zdrowia pracowników zakładów górniczych. Identyfikacji tych zagrożeń wraz z propozycją ich minimalizowania dokonuje się - zgodnie z przepisami *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2015 r. poz. 196, z późn. zm.) i *Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 lutego 2012 r. w sprawie planów ruchu zakładów górniczych* (Dz. U. z 2012 r. poz. 372) - w planie ruchu zakładu górniczego, na podstawie którego (a także zgodnie z zasadami techniki górniczej) prowadzi się ruch zakładu górniczego. Plan ruchu zakładu górniczego określa bowiem m.in. szczegółowe przedsięwzięcia niezbędne w celu zapewnienia: bezpieczeństwa powszechnego, bezpieczeństwa osób przebywających w zakładzie górniczym, w szczególności dotyczące bezpieczeństwa i higieny pracy. W załącznikach do planu ruchu zakładu górniczego określa się m.in. czynniki szkodliwe dla zdrowia w miejscu pracy, w tym miejsca i źródła ich występowania oraz działanie profilaktyczne.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				3) oddziaływania podziemnej działalności górniczej na środowisko, w tym na człowieka, prowadzonej przez KGHM Polska Miedź S.A. jest systematycznie monitorowane. Zakres tego monitoringu, odpowiada obowiązującym przepisom. W przypadku OUOW "Żelazny Most" zakres monitoringu został uzgodniony z odpowiednimi służbami ochrony środowiska i zdecydowanie przekracza wymagania określone *w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 kwietnia 2011 r., w sprawie prowadzenia monitoringu obiektu unieszkodliwiania odpadów wydobywczych* (Dz.U. z 2011 r. Nr 92, poz. 535). Wyniki badań stanu jakości środowiska prowadzonych przez KGHM Polska Miedź S.A. są uwzględniane np. w raportach o stanie środowiska w województwie dolnośląskim, publikowanych corocznie przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska we Wrocławiu. W zakresie bezpośredniego oddziaływania podziemnej działalności górniczej na człowieka, monitorowane są przede wszystkim warunki bezpieczeństwa i higieny pracy w poszczególnych zakładach górniczych. Poza tym prowadzi się np. cykliczne badania zdrowia ludzi mieszkających np. w sąsiedztwie OUOW "Żelazny Most". Wnioski z badań wpływów podziemnej działalności górniczej na środowisko są ogólnodostępne, chociażby na stronie internetowej www.raportroczny.kghm.pl, gdzie opublikowano "Zintegrowany Raport Roczny 2013 " z działalności KGHM Polska Miedź S.A.
3.	2015-08-14	Dańczyk Małgorzata	„W nawiązaniu do ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach	**3.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw. 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, - nowych składowisk odpadów przemysłowych, - utylizacji biologicznych odpadów, - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. 3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy	kolumny. **3.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych składowisk odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **3.3. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania „utylizacji biologicznych odpadów”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.3. niniejszej kolumny. **3.4. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju” komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu, b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedzi na pytania nurtujące chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę	tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **3.5. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **3.6. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **3.7. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	**działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.7. niniejszej kolumny.
4.	2015-08-14	Dańczyk Ireneusz	„W nawiązaniu do ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw. 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk	**4.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny. **4.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych składowisk odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			śmieci, - nowych składowisk odpadów przemysłowych, - utylizacji biologicznych odpadów, - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. 3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na	**4.3. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania „utylizacji biologicznych odpadów”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.3. niniejszej kolumny. **4.4. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju” komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **4.5. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **4.6. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu, b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedzi na pytania nurtujące chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	**środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **4.7. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.7. niniejszej kolumny.
5.	2015-08-14	Poliwka Marcin	„W nawiązaniu do ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o	**5.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw. 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, - nowych składowisk odpadów przemysłowych, - utylizacji biologicznych odpadów, - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. 3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie	**5.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych składowisk odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **5.3. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania „utylizacji biologicznych odpadów”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.3. niniejszej kolumny. **5.4. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju” komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu, b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedzi na pytania nurtujące chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne	**5.5. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **5.6. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **5.7. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	**działalności górniczej na człowieka?”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.7. niniejszej kolumny.
6.	2015-08-14	Poliwka Adam	„W nawiązaniu do ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw. 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, - nowych składowisk odpadów przemysłowych, - utylizacji biologicznych odpadów,	**6.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny. **6.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych składowisk odpadów przemysłwoych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **6.3. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania „utylizacji biologicznych odpadów”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			- ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. 3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu,	postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.3. niniejszej kolumny. **6.4. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju" komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **6.5. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **6.6. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** –

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedzi na pytania nurtujące chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **6.7. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.7. niniejszej kolumny.
7.	2015-08-18	Konofał Jan, Konofał Maria	„W nawiązaniu do ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o	**7.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny. **7.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych zbiorników**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw. 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, - nowych zbiorników odpadów przemysłowych, - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, 3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem	**odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **7.3. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju" komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **7.4. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu, b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedzi na pytania nurtujące chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe	zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **7.5. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **7.6. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.7. niniejszej kolumny.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	
8.	2015-08-18	Opalińska Jagoda	„W nawiązaniu do ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw. 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, - nowych zbiorników odpadów przemysłowych, - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko,	**8.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny. **8.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych zbiorników odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **8.3. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju” komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu, b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo	kolumny. **8.4. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **8.5. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **8.6. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej ?";**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedzi na pytania nurtujące chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	**3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.7. niniejszej kolumny.
9.	2015-08-19	Birut Teresa	„W nawiązaniu do ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. wnoszę poniższe uwagi:	**9.1. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych zbiorników odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **9.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania „odpadów biologicznych”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			1. Wnioskuję, by wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych; - nowych zbiorników odpadów przemysłowych; - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska, a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko*;* - odpadów biologicznych. 2. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Na planie widoczna jest linia światłowodowa, ale nie wiadomo komu ma służyć. Niedorozwój infrastruktury teleinformatycznej upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Rynarcice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Rynarcic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z	zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.3. niniejszej kolumny. **9.3. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju" komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **9.4. Odnośnie usunięcia z projektu planu ustalenia zawartego w „II dziale par. 17 pkt 3" i dopuszczenia „budowy domu parafialnego połączonego z funkcję plebani" na terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem „R.1.OS"** – wyjaśnia się, że na terenie dla obiektu sakralnego, oznaczonym w projekcie planu symbolem „R.1.OS", znajduje się obecnie kościół filialny p.w. św. Marcina. Obiekt ten został wpisany do rejestru zabytków. Dodatkowo teren zabytkowego kościoła znajduje się w zasięgu „strefy ochrony ekspozycji zabytkowego kościoła" i „strefy „U" ochrony konserwatorskiej układów przestrzennych", w których obowiązuje szereg ustaleń, chroniących to miejsce przed niepożądanymi działaniami, które mogłyby wpłynąć niekorzystnie na jego zabytkowy charakter. Ustalenia te zostały generalnie sformułowane przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków (DWKZ) i zaimplementowane do projektu planu. Omawiany dokument został uzgodniony z ww. organem, w tym w

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. Z powodu braku możliwości nawiązania łączności zarówno telefonicznej jak i internetowej z kontrahentami, niestety jestem zmuszona zawiesić działalność gospodarczą. Czy gospodarze gminy mają świadomość, że nie stwarzają warunków do rozwoju przedsiębiorczości na terenie objętym planem? Czy nie obawiają się pociągnięcia do odpowiedzialności za utracone korzyści przedsiębiorców? 3. W projekcie planu w II dziale par. 17 pkt.3 zapis zakazujący lokalizacji nowych budynków jest nie zrozumiały gdyż uniemożliwi w przyszłości ewentualne odtworzenie stanu historycznego miejsca. Na historycznych fotografiach widoczny jest budynek domu parafialnego posadowiony na terenie oznaczonym w projekcie planu R.1.0S. Zatem należałoby usunąć obecny w projekcie zapis i uwzględnić plany parafialne dopuszczając budowę domu parafialnego połączonego z funkcją plebani. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki w tym zagrożenie jego zdrowiu. b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą? c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa	zakresie zakazu lokalizacji na terenie „R.1.OS” nowych budynków. Zatem ustalenia dotyczące zabytkowego kościoła oraz jego otoczenia, zawarte w wyłożonym projekcie planu, są zgodne z oczekiwaniami organu sprawującego nadzór nad ochroną tego obiektu. Nie ma przesłanek, by podważać to stanowisko. Zwłaszcza, że dotychczas nie zgłoszono - ani w gminie, ani w procedurze sporządzania projektu planu (np. na etapie składania wniosków), planów dotyczących potrzeby budowy domu parafialnego z plebanią przy kościele p.w. św. Marcina w Rynarcicach. Poza tym należy podkreślić, że obecnie jest to kościół filialny parafii p.w. Matki Bożej Nieustającej Pomocy w Mlecznie. Parafia znajdująca się przy kościele parafialnym, wydaje się spełniać w wystarczającym stopniu swoją funkcję. Warto także zwrócić uwagę na obecny stan zadrzewienia na terenie „R.1.OS” - otoczenie istniejącego kościoła stanowią dość gęste i stosunkowo stare zadrzewienia. Ewentualna wycinka tych drzew, dla realizacji nowej zabudowy, byłaby dość kosztowna. Trudno znaleźć racjonalne uzasadnienie ekonomiczne dla tego typu wydatku. Wobec powyższych ograniczeń oraz stanu niepewności realizacji postulowanej inwestycji, postanowiono odrzucić uwagę. Jednocześnie należy zauważyć, że jeżeli w przyszłości pojawią się realne plany inwestycji na terenie „R.1.OS” oraz przeanalizowane zostaną możliwości realizacji takiej inwestycji, można będzie dokonać zmiany planu miejscowego w niezbędnym zakresie. **9.5. Odnośnie niedoprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, w tym zagrożenie jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			domowe? Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. 5. Dlaczego w projekcie planu jest wpisany zakaz lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m²? Dyskwalifikuje to ewentualną działalność hurtową przedsiębiorców. Poza tym proszę o odpowiedź na pytania: • W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie ludzi, zabudowę zamieszkalną i zabytki? • Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? • Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka? • Jak będą rekompensowane niedobory wód gruntowych spowodowane działalnością górniczą, co z wyschniętymi rowami melioracyjnymi i studniami? Czy będzie to miało odbicie na cenie za wodę? • Jaka jest procedura postępowania administracyjnego po wpłynięciu wniosków od mieszkańców dotyczących projektu planu i prognozy oddziaływania?”	**gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **9.6. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko "bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **9.7. Odnośnie pytania dotyczącego „zakazu lokalizowania obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m²” i stwierdzenia, że „dyskwalifikuje to ewentualną działalność hurtową przedsiębiorców”** – wyjaśnia się, że duże obiekty handlowe o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m^2 są inwestycjami wymagającymi wyboru odpowiedniej lokalizacji, poprzedzonego stosowną analizą przestrzenną na terenie gminy i typowaniem odpowiednich obszarów na takie potencjalne inwestycje. Powstanie bowiem w danej wiosce dużego sklepu powoduje, że dotychczas istniejące małe sklepy w tej i w szeregu pobliskich wioskach, przestaną być opłacalne i zostaną zlikwidowane. To z kolei obniża atrakcyjność zamieszkiwania w takich wsiach. Z tego względu tereny, na których przewiduje się lokalizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m^2, wskazano w Studium uwarunkowań i

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Rudna i dopuszczono ich realizację tylko w obrębach geodezyjnych Rudna i Chobienia, na terenach o najlepszych uwarunkowaniach dla realizacji tego typu przedsięwzięć. Bez wcześniejszej zmiany ww. studium nie można dopuścić w planie miejscowym realizacji takich inwestycji w obrębach: Rynarcice, Juszowice i Koźlice. **9.8. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie ludzi, zabudowę zamieszkalną i zabytki?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.7. niniejszej kolumny. **9.9. Odnośnie odpowiedzi na pytanie „jak będą rekompensowane niedobory wód gruntowych spowodowane działalnością górniczą, co z wyschniętymi rowami melioracyjnymi i studniami? Czy będzie to miało odbicie na cenie za wodę?"** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. Należy przy tym dodać, że trudno jest stwierdzić co wpłynie na cenę wody w przyszłości. **9.10. Odnośnie odpowiedzi na pytanie „jaka jest procedura postępowania administracyjnego po wpłynięciu wniosków od mieszkańców dotyczących projektu planu i prognozy oddziaływania na środowisko”** – wyjaśnia się, że zakres projektu planu miejscowego został określony w *ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) oraz w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). W szczególności w tekście planu miejscowego - będącym aktem prawa miejscowego - nie można umieszczać odpowiedzi na pytania, w tym także takie, które są związane z przedmiotem lub zakresem planu. Z tego względu należało odrzucić omawiany postulat. Jednocześnie wyjaśnia się, że w art. 17 ww. ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym określona została procedura planistyczna, niezbędna do przeprowadzenia, aby projekt planu miejscowego mógł być przedstawiony Radzie Gminy w celu uchwalenia, a w konsekwencji – aby mógł wejść w życie. Pewien zakres obowiązków nałożonych na Wójta, który sporządza projekt planu miejscowego, określony został również w *ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (zwanej dalej *"ustawą o udostępnianiu informacji i o środowisku"*). Obowiązki wynikające z tej ustawy dotyczą w szczególności przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu planu miejscowego, w

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				tym możliwości składania przez społeczeństwo uwag i wniosków. W ramach procedury planistycznej, zgodnie z art. 17 pkt 1 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, każdy zainteresowany może wnieść wnioski na początku prac nad projektem planu, tj. w reakcji na zawiadomienie społeczeństwa o przystąpieniu do sporządzania projektu planu miejscowego - w terminie określonym w ogłoszeniu (opublikowanym w lokalnej prasie) i w obwieszczeniach (wywieszanych na gminnej tablicy informacyjnej, a często także na tablicach informacyjnych sołectw związanych z obszarem projektu planu). Wnioski te rozpatruje Wójt, sporządzając projekt planu. Procedura planistyczna zapewnia także możliwość zgłoszenia uwag (ale już nie wniosków) do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu. Uwagi te rozpatruje się w trybie art. 17 pkt 12 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Listę nieuwzględnionych uwag Wójt przekazuje Radzie Gminy wraz z projektem planu, pod głosowanie i ewentualne uchwalenie tego dokumentu. Natomiast zgodnie z przepisami *ustawy o udostępnianiu informacji i o środowisku* uwagi i wnioski do dokumentu wymagającego udziału społeczeństwa, czyli w omawianym przypadku projektu planu, mogą być składane zarówno na początku prac nad projektem planu, jak i na etapie wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu (w obu przypadkach na takich samych zadach, jak opisano powyżej). Zatem w *ustawie o udostępnianiu informacji i o środowisku* nie rozróżniono uwag od wniosków, tak jak ma to miejsce w procedurze planistycznej, określonej w *ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Zgodnie z art. 42 *ustawy o udostępnianiu informacji i o środowisku* Wójt (jako organ sporządzający projekt planu) rozpatruje uwagi i wnioski oraz dołącza do przyjętego dokumentu (czyli uchwalonego projektu planu) uzasadnienie zawierające m.in. informacje o tym w jaki

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
				sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.
10.	2015-08-20	Kaźmierczak Magdalena	„W nawiązaniu do Ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 125; z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw, 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, - nowych zbiorników odpadów przemysłowych, - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco	**10.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny. **10.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych zbiorników odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **10.3. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju” komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			oddziaływać na środowisko, 3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu, b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa	tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **10.4. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **10.5. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **10.6. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedź na pytania nurtujące chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	**działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.7. niniejszej kolumny.
11.	2015-08-20	Kaźmierczak Kamil	„W nawiązaniu do Ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 125; z późn. zm.) w nieprzekraczalnym	**11.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny. **11.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych zbiorników odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw, 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, - nowych zbiorników odpadów przemysłowych, - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, 3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy	**oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **11.3. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju" komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **11.4. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **11.5. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu, b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedź na pytania nurtujące chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	**środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **11.6. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.7. niniejszej kolumny.
12.	2015-08-20	Futrak Kamila, Futrak	„W nawiązaniu do Ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do	**12.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
		Jarosław	publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 125; z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw, 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, - nowych zbiorników odpadów przemysłowych, - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, 3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej	zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny. **12.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych zbiorników odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **12.3. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju" komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **12.4. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących:**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w. 4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu, b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedź na pytania nurtujące	**oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **12.5. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **12.6. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.7. niniejszej kolumny.
13.	2015-08-20	Biniakowska Aneta	„W nawiązaniu do Ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego wyłożenia do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 125; z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zakaz lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw, 2. Wprowadzić do w/w projektu zapisy dotyczące	**13.1. Odnośnie zakazu „lokalizacji zakładów eksploatacji kruszyw”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny. **13.2. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych zbiorników odpadów przemysłowych oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			zakazów lokalizowania: - składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, - nowych zbiorników odpadów przemysłowych, - ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko, 3. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Juszowice), nie mające minimalnego sygnału telefonii komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Juszowic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to warunkom życia człowieka w XXI w.	punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **13.3. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju" komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **13.4. Odnośnie doprecyzowania w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu kwestii dotyczących: oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenia jego zdrowiu, opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.6. niniejszej kolumny. **13.5. Odnośnie stwierdzenia, że w prognozie oddziaływania na środowisko „bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			4. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niedoprecyzowane są kwestie: a) oddziaływania działalności górniczej na komponent ludzki, zagrożenie jego zdrowiu, b) opadania wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą, c) wpływu wstrząsów górniczych związanych z tąpnięciami kopalnianymi na gospodarstwa domowe. Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii. Domagam się odpowiedź na pytania nurtujące chyba wszystkich mieszkańców Juszowic: 1. W jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną? 2. Jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? 3. Jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”	zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **13.6. Odnośnie odpowiedzi na pytania:** **1) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie wszystkich mieszkańców Juszowic i zabudowę zamieszkalną?";** **2) „jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej ?";** **3) „jak będą monitorowane szkodliwe oddziaływania działalności górniczej na człowieka?”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.7. niniejszej kolumny.
14.	2015-08-24	Kurek Aleksandra	„W nawiązaniu do ogłoszenia GP.6722.X.16.5.2015 dotyczącego publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna wraz z	**14.1. Odnośnie wprowadzenia do projektu planu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, nowych zbiorników odpadów z flotacji rud miedzi oraz ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. jako przedsięwzięcia mogące znacząco**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwościach składania uwag i wniosków na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, z późn. zm.) w nieprzekraczalnym terminie do dnia 21 sierpnia 2015 r. składam następujące uwagi i wnioski: 1. Zwracam się, by wprowadzić do w/w projektu zapisów dotyczących zakazów lokalizowania: • składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci; • nowych zbiorników odpadów z flotacji rud miedzi; • ferm wielkotowarowych zaliczanych według Ministra Ochrony Środowiska a wymienionych w Rozporządzeni Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 roku jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko. 2. Na terenie objętym planem zagospodarowania niedostatecznie działa komunikacja teleinformatyczna. W projekcie przedmiotowego planu nie widać perspektyw rozwoju dla tej dziedziny życia mieszkańców. Jej niedorozwój upośledza komunikację, jest uciążliwy w życiu codziennym oraz przynosi wstyd dla gospodarzy gminy spowodowany takim zaniedbaniem. W XXI wieku zawansowanej technologii są na terenie gminy Rudna miejscowości (do nich należą Koźlice), nie mające minimalnego sygnału telefonii	**oddziaływać na środowisko** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **14.2. Odnośnie zagadnienia dotyczącego braku w projekcie planu „perspektyw rozwoju" komunikacji teleinformatycznej** - wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **14.3. Odnośnie niejasności w prognozie oddziaływania na środowisko następujących kwestii:** **1) „w jaki sposób są zabezpieczone tereny obejmujące projekt miejscowego zagospodarowania przed opadaniem wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą"?** **2) „w jaki sposób są zabezpieczone interesy mieszkańców terenów górniczych przed nieuniknionymi wstrząsami sejsmicznymi związanymi z tąpnięciami kopalnianymi"?** **3) „w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie ludzi, zabudowę mieszkalną i zabytki"?** - wyjaśnia się, że zakres projektu planu miejscowego został określony w *ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) oraz w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26*

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			komórkowej ani sieci internetowej. Trudności telekomunikacyjne są obiektem śmiechu i drwin ze strony tych, którzy chcieliby się połączyć telekomunikacyjnie z mieszkańcami Koźlic. Poza tym mamy trudności w zwyczajnych połączeniach z pracodawcami czy utrzymaniu lub planowaniu działalności gospodarczej, czy choćby konsultowaniu telefonicznym stanu zdrowia z lekarzem lub nawet zwykłej rejestracji do poradni lekarskiej. Uwłacza to godności człowieka w XXI w. 3. W dokumencie „Prognoza oddziaływania na środowisko" niejasne są następujące kwestie: a) w jaki sposób są zabezpieczone tereny obejmujące projekt miejscowego zagospodarowania przed opadaniem wód gruntowych związanych ściśle z działalnością górniczą? b) w jaki sposób są zabezpieczone interesy mieszkańców terenów górniczych przed nieuniknionymi wstrząsami sejsmicznymi związanymi z tąpnięciami kopalnianymi? c) w jaki sposób będą rekompensowane szkody górnicze mające wpływ na zdrowie ludzi, zabudowę zamieszkalną i zabytki? d) jakie są zaplanowane działania profilaktyczne względem ludzi mające chronić ich zdrowie przed skutkami szkodliwej działalności górniczej? e) brak wyraźnych wskazań negatywnych skutków oddziaływania działalności górniczej na środowisko człowieka.	*sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). W szczególności w tekście planu miejscowego - będącym aktem prawa miejscowego - nie można umieszczać odpowiedzi na pytania, w tym także takie, które są związane z przedmiotem planu. Ponadto zgodnie z art. 17 pkt 11 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* uwagi można składać jedynie do wyłożonego projektu planu, a nie także do prognozy oddziaływania na środowisko. Ponadto wyjaśnia się, że poruszone w uwadze kwestie są generalnie zbieżne z postulatami wniesionymi przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. oraz z postulatami wniesionymi przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienia odrzucenia niniejszego postulatu, są tożsame - w odpowiednim zakresie - z uzasadnieniami zawartymi w punktach 1.7. i 2.7. niniejszej kolumny.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Ogólnie w dokumencie tym bardzo słabo jest analizowany ludzki komponent środowiskowy. Zbyt mało uwagi jest poświęcone tej kwestii.”	
15.	2015-08-10	Sołectwo Rynarcice, Rudna	„PROTOKÓŁ Z ZEBRANIA WIEJSKIEGO SOŁECTWA RYNARCICE W DN. 07.08.2015R. W dniu 07.08.2015 o godz. 18.00, odbyło się Zebranie Wiejskie sołectwa Rynarcice w drugim terminie, celem podjęcia uchwał wypracowanych na zebraniu w dn. 04.08.2015 r. Zebranie otworzyła pani Sołtys i przeszliśmy do wyboru prezydium. Zebranie wybrało innego przewodniczącego niż Sołtys. Po głosowaniu większością głosów Przewodniczącym została Teresa Birut, a protokolantem Wanda Parafinowicz. Przewodnicząca stwierdziła prawomocność Zebrania do podejmowania uchwał ustalając, że jest to drugi termin prawidłowo przyjęty, a ogłoszenie podane do publicznej wiadomości zawierało porządek obrad i było wywieszone na trzy dni przed zebraniem. Na zebraniu obecny był radny Piotr Dutka. Przyjęto porządek obrad: 1. Przedstawienie i omówienie zapisów projektu planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego dla Rynarcic. 2. Przedstawienie i omówienie niektórych zapisów Prognozy oddziaływania do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. 3. Dyskusja nad powyższymi dokumentami i sporządzenie wniosków. 4. Podjęcie uchwały w sprawie wpisu wniosków	Uchwała Nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 w sprawie: wpisu wniosków mieszkańców Rynarcic do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna. **15.1. Odnośnie „dodania” do projektu planu „wpisu zakazującego inwestycji zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko”** - wyjaśnia się, że w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. *w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* określono rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Różnorodność tych przedsięwzięć jest bardzo bogata, gdyż w rozporządzeniu starano się uwzględnić jak najwięcej inwestycji, które mogą mieć (potencjalnie) negatywny wpływ na środowisko - rozumiane bardzo szeroko, nie tylko jako wpływ na człowieka. Dlatego wśród rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko wyszczególniono nie tylko przedsięwzięcia uznawane powszechnie za zagrażające środowisku - jak przywołane w uwadze składowiska odpadów czy fermy wielkotowarowe - ale także przedsięwzięcia, z których realizacją i funkcjonowaniem nie są związane - w świadomości publicznej - zagrożenia dla jakości i stanu środowiska, jak np.: zabudowa mieszkaniowa wraz z towarzyszącą jej infrastrukturą, zabudowa usługowa, garaże, parkingi samochodowe lub zespoły parkingów, drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km (zaliczone w ww. rozporządzeniu do

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			mieszkańców Rynarcic do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna. 5. Podjęcie uchwały w sprawie wniosków mieszkańców Rynarcic do Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu m.p.z.p. 6. Podjęcie uchwały w sprawie wniosków mieszkańców Rynarcic do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna. 7. Podjęcie uchwały w sprawie wniosków mieszkańców Rynarcic do Wójta Gminy Rudna. 8. Sprawy różne i bieżące. Zebrani podpisali listę obecności, która stanowi załącznik nr 1 do Protokołu Zebrania Wiejskiego. Zainteresowani członkowie Zebrania zapoznali się z przywiezionymi z Urzędu Gminy Rudna dokumentami, przestudiowali załączone mapy. Zostały przypomniane tematy poruszane na ostatnim zebraniu zgodnie z porządkiem obrad. Wobec uzgodnienia stanowiska przystąpiono do odczytania uchwały nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego i głosowano nad nią. Uchwała została przyjęta jednogłośnie, 14 głosami „za" i stanowi załącznik nr 2 do Protokołu. Po odczytaniu, przystąpiono do głosowania nad Uchwałą nr 2/2015 Zebrania Wiejskiego. Została przyjęta 14 głosami „za" i stanowi załącznik Nr 3 do Protokołu.	przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko). Przeważająca ilość przedsięwzięć zaliczanych do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, to przedsięwzięcia, których realizacja jest niezbędna dla istnienia i rozwoju układów osadniczych. Dotyczy to także znaczącej ilości przedsięwzięć zakwalifikowanych do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, w tym np. stacji elektroenergetycznych lub napowietrznych linii elektroenergetycznych, o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 220 kV, o długości nie mniejszej niż 15 km. Zatem, biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, że uwzględnienie postulatu o wprowadzenie do projektu planu zakazu lokalizowania na obszarze nim objętym „inwestycji znacząco oddziaływujących na środowisko", praktycznie uniemożliwiłoby realizację na tym obszarze jakichkolwiek nowych przedsięwzięć, w tym np. budowy nowych: budynków mieszkalnych, dróg, sieci infrastruktury technicznej. Trudno wyobrazić sobie racjonalność wprowadzenia tego typu ograniczeń. **15.2. Odnośnie „dodania" do projektu planu „wpisu" zakazującego w szczególności: „prowadzenia przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuczu zwierząt, lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych, składowisk wszelkich odpadów przemysłowych"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z odpowiednim fragmentem uzasadnienia zawartego w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **15.3. Odnośnie „dodania" do projektu planu „wpisu"**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Następnie przeczytano i głosowano nad Uchwałą nr 3/2015 Zebrania Wiejskiego. Przyjęta została 14 głosami „za" i stanowi załącznik nr 4 do Protokołu Zebrania Wiejskiego. Odczytano kolejna uchwałę nr 4/2015 Zebrania Wiejskiego. W głosowaniu została przyjęta 14 głosami „za" i stanowi załącznik nr 5 do Protokołu Zebrania Wiejskiego. Przystąpiono do odczytania i głosowania nad uchwałą nr 5/2015 Zebrania Wiejskiego. Przyjęta została 14 głosami „za" i stanowi załącznik nr 6 do Protokołu. Wobec wyczerpania porządku obrad, Zebranie zostało zakończone. Podpisano: **Załącznik nr 2 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Rynarcicach z dn. 07.08.2015** **UCHWAŁA NR 1 /2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 w sprawie: wpisu wniosków mieszkańców Rynarcic do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna.** Na podstawie par. 9 pkt 2 Statutu Sołectwa	**zakazującego w szczególności: „utylizacji biologicznych odpadów"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.3. niniejszej kolumny. **15.4. Odnośnie zmiany zapisu § 11 projektu planu, dotyczącego zmniejszenia wysokości stawki, stanowiącej wysokość opłaty, o której mowa w art. 36 pkt 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym** – wyjaśnia się, że zgodnie z *ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* jeżeli "*w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości wzrosła, a właściciel lub użytkownik wieczysty zbywa tę nieruchomość, wójt, burmistrz albo prezydent miasta pobiera jednorazową opłatę ustaloną w tym planie, określoną w stosunku procentowym do wzrostu wartości nieruchomości."* Należy zwrócić uwagę, że omawianą opłatę pobiera się od właściciela nieruchomości, który ją zbywa, a więc wzbogaca się. Opłaty tej - z założenia - nie pobiera się od nabywających daną nieruchomość. Zatem wielkość tej opłaty nie dotyczy *"potencjalnych zainteresowanych do osiedlenia się na terenie objętym przedmiotowym Planem".* Natomiast ewentualne przychody Gminy z tytułu opłaty planistycznej, które pojawią się w momencie zbycia nieruchomości przez właściciela gruntu, pomogą sfinansować Gminie uzbrojenie tych nowych terenów w niezbędne sieci infrastruktury technicznej. **15.5. Odnośnie „zniesienia zapisu § 17 pkt 3 projektu planu,**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Rynarcice, Zebranie Wiejskie w Rynarcicach uchwala co następuje: §1 Zebranie Wiejskie w Rynarcicach wnosi następujące uwagi do przedmiotowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego: 1. Dodanie wpisu zakazującego inwestycji zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko w szczególności: a) prowadzenia przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuczu zwierząt b) lokalizowania: • składowisk odpadów komunalnych; • składowisk wszelkich odpadów przemysłowych; c) utylizacji biologicznych odpadów 2. Zmianę zapisu § 11, określającego stawkę podstawy opłaty, o której mowa w art. 36 pkt 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dotyczącego zmniejszenia stawki do poziomu 5 %. Tak wysoka stawka wpłynie na zniechęcenie potencjalnych zainteresowanych do osiedlania się na terenie objętym przedmiotowym Planem. Będzie to wpływało negatywnie na rozwój okolicy. 3. Zniesienie zapisu § 17 pkt 3 projektu planu, zakazującego budowy budynków na terenie oznaczonym R.1.OS.(dla obiektu sakralnego). Zapis ten uniemożliwia odtworzenie stanu historycznego miejsca, w którym było umiejscowione zaplecze parafialne tj. plebania i dom parafialny. Budynki te uległy zniszczeniu w	**zakazującego budowy budynków na terenie oznaczonym R.1.OS”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Teresę Birut w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 19 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 9.4. niniejszej kolumny. **15.6. Odnośnie „znalezienia takiego rozwiązania w zakresie sieci telekomunikacyjnej, które zapewniłoby mieszkańcom Rynarcic swobodny dostęp do internetu i sieci telefonii komórkowej”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. **15.7. Odnośnie „objęcia szczególną ochroną mieszkańców z terenu ujętego w przedmiotowym planie przed negatywnymi wpływami działalności eksploatacyjnej złóż rudy miedzi i kruszywa. W szczególności rekompensowanie wszelkich poniesionych strat zarówno na zdrowiu jak i materialnych, spowodowanych m.in. wstrząsami górniczymi czy działalnością powodującą obniżenie poziomu wód gruntowych i utrudnienie swobodnego dostępu do wody”** – wyjaśnia się, że główne regulacje określające prawa na terenach górniczych wynikają z przepisów *ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze* (Dz. U. z 2015 r. poz. 196, z późn. zm.) i Kodeksu cywilnego. Pierwszy z tych przepisów rozstrzyga, że nie można sprzeciwiać się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, który jest zgodny z ustawą, a w drugim z

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			czasie działań wojennych. 4. Znalezienie takiego rozwiązania w zakresie sieci telekomunikacyjnej, które zapewniłoby mieszkańcom Rynarcic swobodny dostęp do internetu i sieci telefonii komórkowej. Obecne rozwiązania są bardzo niezadowalające. Większość gospodarstw ma bardzo słaby sygnał sieci teleinformatycznej bądź nie ma go wcale. Pomimo widocznej na planie linii światłowodowej nie mamy dostępu do internetu ani sieci komórkowej. 5. Objęcie szczególną ochroną mieszkańców z terenu ujętego w przedmiotowym planie przed negatywnymi wpływami działalności eksploatacyjnej złóż rudy miedzi i kruszywa. W szczególności rekompensowanie wszelkich poniesionych strat zarówno na zdrowiu jak i materialnych, spowodowanych m.in. wstrząsami górniczymi czy działalnością powodującą obniżenie poziomu wód gruntowych i utrudnienie swobodnego dostępu do wody. §2 Sołtysa Sołectwa Rynarcice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. §3 Przewodniczącego zebrania zobowiązuje się do przekazania uchwały do wiadomości Wojewody Dolnośląskiego. Podpisano: (...)	przepisów rozstrzygnięto, że w przypadku, gdy w efekcie działalności górniczej wystąpią skutki, to dotknięci nimi mają prawo do odpowiednich odszkodowań. Zatem regulacje dotyczące ewentualnych rekompensat z tytułu szkód górniczych, nie mogą być określone w planie miejscowym. Wobec uwag mieszkańców i starań Władz Gminy Rudna w koncesji wydanej w 2012 r. na wydobywanie rud miedzi ze złoża „Lubin-Małomice" został ustanowiony teren górniczy, obejmujący obecnie cały obszar zainwestowany w zasięgu obszaru omawianego projektu planu, w tym wieś Juszowice. Zapis ten uwzględniono w projekcie planu , co niewątpliwie ułatwi otrzymanie odszkodowań za ewentualne szkody górnicze, jeśli w zasięgu tego terenu górniczego, będą one w przyszłości występowały. Należy także podkreślić, że na obszarze projektu planu nie dopuszczono możliwości prowadzenia powierzchniowej eksploatacji złoża. Poza tym udokumentowane niegdyś złoże kruszywa naturalnego „Juszowice", zostało skreślone z bilansu zasobów złóż kopalin w Polsce. Uchwała Nr 2/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 w sprawie: wniosków mieszkańców Rynarcic do Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu m.p.z.p. **15.8. Odnośnie wniosku „o poszerzenie" w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu „analizy dotyczącej zasadniczo komponentu środowiska jakim jest człowiek"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Załącznik nr 3 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Rynarcicach z dn. 07.08.2015r. **UCHWAŁA NR 2 /2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 w sprawie: wniosków mieszkańców Rynarcic do Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu m.p.z.p.** Zebranie Wiejskie Sołectwa Rynarcicach uchwala co następuje: § 1 Wnioskujemy o poszerzenie w Prognozie oddziaływania na środowisko analizy dotyczącej zasadniczego komponentu środowiska jakim jest człowiek. Brakuje tam pogłębionej obserwacji wpływu działalności kopalni na ludzi. 1. Opisano jedynie propozycję wzmacniania nowotworzonych budynków. Tymczasem we wsi Rynarcice istnieje ochrona konserwatorska wielu budynków ze względu na walory historyczne jednak nie wskazano w jakim stopniu będą na nie oddziaływać wstrząsy górnicze. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że pomimo odczuwalnych tąpnięć mieszkańcy nie otrzymują stosownej pomocy prawnej i wsparcia ze strony gminy. Wieloletnie obserwacje sejsmograficzne nie są znane społeczności, a przypuszczamy, że są ukrywane. Nie zaproponowano rozwiązań w tej kwestii. 2. Nie zajęto się sprawą ewentualnych	kolumny. **15.9. Odnośnie braku „pogłębionej obserwacji wpływu działalności kopali na ludzi", a także braku: wskazania oddziaływań wstrząsów górniczych na zabytki, „ewentualnych zachorowań spowodowanych zanieczyszczeniem środowiska" (w tym choroby nowotworowe), „ujęcia uwagi na temat obniżania wód gruntowych" spowodowanego działalnością kopalni „Lubin-Małomice"** –wyjaśnia się, że te postulaty są generalnie zbieżne z postulatami zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszych postulatów, jest tożsame z uzasadnieniami zawartymi w punktach 1.6. i 1.7. niniejszej kolumny. Uchwała Nr 3/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 w sprawie: wniosków mieszkańców Rynarcic do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna. **15.10. Odnośnie uwzględnienia w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna zakazu „przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuczu zwierząt, będących inwestycjami zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko"** – wyjaśnia się, że Autorzy uwag wprost zaznaczają, że sformułowane przez nich postulaty odnoszą się do studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego i chociażby z tego względu, bezzasadne byłoby je rozpatrzeć, jako uwagi złożone do projektu planu. Poza tym, obecnie w gminie Rudna prowadzone są prace planistyczne nad projektem zmiany studium. Zatem można uznać, że rzeczywiście intencją Autorów, było złożenie wniosków do tego

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			zachorowań spowodowanych zanieczyszczonym środowiskiem. Mamy doświadczenia ze zbiornikiem Żelazny Most, gdzie podejrzewamy zwiększoną zapadalność na choroby nowotworowe. Wnioski takie wyciągamy na podstawie istniejących w naszej społeczności nie pojedynczych przypadków chorób nowotworowych, np. chłoniaki. 3. Nie ujęto tam uwagi na temat obniżenia wód gruntowych. Dotychczasowa działalność kopalni oddalona terytorialnie od analizowanego terenu spowodowała znaczące obniżenie wód gruntowych. Mieszkańcy obserwują wysuszone rowy melioracyjne i studnie. Pozwala to przypuszczać, że działalność eksploatacyjna na terenie kopalni Lubin-Małomice jeszcze bardziej pogłębi deficyty wody gruntowej. Należałoby bardziej realnie opracować ten zakres w prognozie oddziaływania. §2 Sołtysa Sołectwa Rynarcice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. §3 Przewodniczącego zebrania zobowiązuje się do przekazania uchwały do wiadomości Wojewody Dolnośląskiego. Podpisano: **Załącznik nr 4 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Rynarcicach z dn. 07.08.2015r.**	projektu zmiany studium, a jedynie pomyłkowo złożyli je do przedmiotowego projektu planu. Zatem postulaty te nie dotyczą procedury planistycznej do przedmiotowego projektu planu. Biorąc pod uwagę powyższe, nie uwzględniono omawianych postulatów, jako bezprzedmiotowych, tj. nie dotyczących projektu planu. Uchwała Nr 4/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 w sprawie: wniosków mieszkańców Rynarcic do Wójta Gminy Rudna **15.11. Odnośnie wniosków mieszkańców Rynarcic do Wójta Gminy Rudna** – wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 11 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* uwagi można składać jedynie do wyłożonego projektu planu. Z tego względu należało odrzucić wnioski kierowane bezpośrednio do Wójta Gminy Rudna, gdyż nie dotyczą one zakresu projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu miejscowego został określony w *ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) oraz w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			UCHWAŁA NR 3 /2015 **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 w sprawie: wniosków mieszkańców Rynarcic do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna.** Zebranie Wiejskie Sołectwa Rynarcicach uchwała co następuje: §1 Wnioskujemy o uwzględnienie w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna, zakazu przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuczu zwierząt, będących inwestycjami zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko. Nie zgadzamy się na wszelkie inwestycje zawsze znacząco oddziaływujące na środowisko gdyż mamy już wystarczająco dużo takich inwestycji lub zaplanowanych na przyszłość, które wpływają dewastujące na środowisko i są bardzo uciążliwe w życiu mieszkańców. Do takich należą: • zbiornik odpadów Żelazny Most • transport ciężarowy przez centrum wsi Rynarcice • planowana kopalnia Lubin- Małomice • planowana wytwórnia asfaltu • planowana eksploatacja złoży kruszyw w Juszowicach • schronisko dla zwierząt One wpływać będą nadmiernie obciążająco na	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			wszystkie komponenty środowiska gminy Rudna. §2 Powyższe wnioski należy przenieść automatycznie do utworzonego w przyszłości Gminnego Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna. §3 Sołtysa Sołectwa Rynarcice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. §4 Przewodniczącego zebrania zobowiązuje się do przekazania uchwały do wiadomości Wojewody Dolnośląskiego. **Załącznik nr 5 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Rynarcicach z dn. 07.08.2015** **UCHWAŁA NR 4 /2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 w sprawie: wniosków mieszkańców Rynarcic do Wójta Gminy Rudna** Zebranie wiejskie Sołectwa Rynarcicach uchwala co następuje: §1 Żądamy by podjąć stosowne działania, które chroniłyby mieszkańców przed uciążliwą działalnością planowanej kopalni Lubin-Małomice w zakresie: 1. ochrony zdrowia i profilaktyki medycznej	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			wszystkich mieszkańców objętych projektem planu, 2. odszkodowań za szkody górnicze, które będą sprawnie i skutecznie realizowane, 3. rekompensat gospodarstwom domowym za ograniczenia w dostępie do wody spowodowanej obniżeniem wód gruntowych. §2 Żądamy ustanowieniu zakazu wjazdu pojazdów ciężarowych do wsi i zorganizowanie dla nich objazdu. Centrum wsi jest w zasięgu strefy konserwatorskiej. W przyszłości potencjalne zagrożenie wiąże sie z ewentualną eksploatacją złóż kruszyw naturalnych w Juszowicach. To będzie wiązać się z transportowaniem ich np. do planowanej wytwórni asfaltu na terenie gminy Rudna. Zatem żądamy również, by nie wydawać pozytywnej opinii przyszłemu koncesjonariuszowi do złóż kruszyw. §3 Żądamy by podjąć natychmiastowe działania prowadzące do zapewnienia mieszkańcom wsi: 1. Warunków technicznych ułatwiających dostep do internetu oraz sieci telefonii komórkowej. Mamy bardzo słaby zasięg telefoniczny. Stan ten utrudnia nam zwykłe, codzienne funkcjonowanie, a przedsiębiorców dyskryminuje w swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej. 2. Dostępu do komunikacji w zakresie transportu ludzi do miast. Jesteśmy dyskryminowani w dostępie do ośrodków zapewniających dostęp do	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			lekarzy, policjim dóbr kultury, a nadto węzłów komunikacyjnych umożliwiających dotarcie do miejsc pracy. W czasie wakacji lub dni wolnych od nauki nie mamy możliwości dostać się do pracy komunikacją zbiorową. 3. Ujawnienie i oficjalne ogłoszenie rozkładu jazdy transportu osobowego na linii Rynarcice-RudnaRynarcice. Podejrzewamy, że nie ogłoszenie informacji o sposobie kursowania busów jest celowe, by wykazać statystycznie małe zainteresowanie mieszkańców tą komunikacją i po pewnym czasie zaniechać jej w ogóle. Dotychczas nie była zamieszczana tak wazna informacja w Nowinach Gminnych ani na tablicy ogłoszeń w Rynarcicach. §4 Sołtysa Sołectwa Rynarcice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. §5 Przewodniczącego zebrania zobowiązuje się do przekazania uchwały do wiadomości Wojewody Dolnośląskiego. (...)”	
16.	2015-08-11	Sołectwo Juszowice, Rudna	**„Protokół z Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice w dniu 06.08.2015 r.** W dniu 06.08.2015r. o godz.19.00 odbyło się zebranie mieszkańców Sołectwa Juszowice. 1. Sołtys Sołectwa Juszowice Pan Ireneusz Dańczak otworzył zebranie i zatwierdził jego prawomocność. Na zebraniu obecnych było 20 mieszkańców uprawnionych do głosowania (zał. nr 1), co dało kworum podczas głosowania nad	Uchwała Nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015 w sprawie: wpisu wniosków mieszkańców Juszowic do Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna. **16.1. Odnośnie „dodania” do projektu planu „wpisu zakazującego inwestycji zawsze znacząco oddziaływujących na**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			przyjęciem Uchwał. 2. Na przewodniczącego została wybrana Pani Małgorzata Schönwetter, na protokolanta Pani Liliana Godlewska. W zebraniu uczestniczył również Radny Pan Piotr Dutka. 3. Przewodnicząca zebrania przedstawiła proponowany porządek obrad. Za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowało 20 osób, 20 osób było za, brak (0) przeciw, (0) nikt nie wstrzymał się od głosu. 4. Odczytano i omówiono zapisy Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna. 5. Odczytano i omówiono zapisy Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. 6. Nastąpiła dyskusja nad powyższymi dokumentami. Mieszkańcy wsi Juszowice jednogłośnie (20 osób) podjęli decyzję o ustanowieniu Uchwał. 7. Podjęto Uchwałę nr 1/2015 (zał. nr 2) w sprawie: wpisu wniosków mieszkańców Juszowic do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu	**środowisko”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym w Uchwale nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 15.1. niniejszej kolumny. **16.2. Odnośnie „dodania” do projektu planu „wpisu” zakazującego w szczególności: „prowadzenia przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuczu zwierząt, lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych, tzw. wysypisk śmieci, składowisk wszelkich odpadów przemysłowych”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z odpowiednią częścią uzasadnienia zawartego w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **16.3. Odnośnie „dodania” do projektu planu „wpisu” zakazującego w szczególności lokalizowania „zakładów eksploatacji złóż kruszyw w Juszowicach”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.1. niniejszej kolumny. **16.4. Odnośnie „dodania” do projektu planu „wpisu” zakazującego w szczególności: „utylizacji biologicznych odpadów”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			górniczego w gminie Rudna. Uwag nie wniesiono. Przeprowadzono głosowanie. 20 osób zagłosowało za przyjęciem w/w Uchwały w całości, brak (0) przeciw, (0) nikt nie wstrzymał się od głosu. 8. Podjęto Uchwałę nr 2/2015 (zał. nr 3) w sprawie: wniosków mieszkańców Juszowic do Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Uwag nie wniesiono. Przeprowadzono głosowanie. 20 osób zagłosowało za przyjęciem w/w Uchwały w całości, brak (0) przeciw, (0) nikt nie wstrzymał się od głosu. 9. Podjęto Uchwałę nr 3/2015 (zał. nr 4) w sprawie: wniosków mieszkańców Juszowic do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna. Uwag nie wniesiono. Przeprowadzono głosowanie. 20 osób zagłosowało za przyjęciem w/w Uchwały w całości, brak (0) przeciw, (0) nikt nie wstrzymał się od głosu. 10. Podjęto Uchwałę nr 4/2015 (zał. nr 5) w sprawie: wniosków mieszkańców Juszowic do Wójta Gminy Rudna.	postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.3. niniejszej kolumny. **16.5. Odnośnie „znalezienia takiego rozwiązania w zakresie sieci telekomunikacyjnej, które zapewniłoby mieszkańcom Juszowic swobodny dostęp do internetu i sieci telefonii komórkowej”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny. Uchwała Nr 2/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015r. w sprawie: wniosków mieszkańców Juszowic do Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. **16.6. Odnośnie wniosku „o poszerzenie” w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu „analizy dotyczącej zasadniczo komponentu środowiska jakim jest człowiek”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Uwag nie wniesiono. Przeprowadzono głosowanie. 20 osób zagłosowało za przyjęciem w/w Uchwały w całości, brak (0) przeciw, (0) nikt nie wstrzymał się od głosu. 11. Na zebraniu wprowadzono do porządku obrad decyzję o podjęciu dodatkowej Uchwały w związku z przekazaniem protokołu, listy obecności i uchwał mieszkańców Juszowic do wiadomości organom samorządowym, terytorialnym oraz posłom. Następnie podjęto Uchwałę nr 5/2015 (zał. nr 6) w sprawie: przekazania protokołu, listy obecności i uchwał mieszkańców Juszowic do wiadomości organom samorządowym, terytorialnym oraz posłom. Przeprowadzono głosowanie. 20 osób zagłosowało za przyjęciem w/w Uchwały w całości, brak (0) przeciw,' (0) nikt nie wstrzymał się od głosu: 12. Omówiono sprawy różne. Ustalono termin dożynek sołeckich na dzień 22.08.2015r. 13. Zakończono i zamknięto porządek obrad. Podpisano: (...) **Załącznik nr 2 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Juszowicach w dniu 06.08.2015 r.** **UCHWAŁA NR 1/2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015 r. w sprawie: wpisu wniosków mieszkańców Juszowic do**	**16.7. Odnośnie braku „pogłębionej obserwacji wpływu działalności kopali na ludzi", a także braku: wskazania oddziaływań wstrząsów górniczych na istniejące budynki, „ewentualnych zachorowań spowodowanych zanieczyszczeniem środowiska" (w tym choroby nowotworowe), „ujęcia uwag na temat obniżania wód gruntowych" spowodowanego działalnością kopalni „Lubin-Małomice"** – wyjaśnia się, że te postulaty są generalnie zbieżne z postulatami zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszych postulatów, jest tożsame z uzasadnieniami zawartymi w punktach 1.6. i 1.7. niniejszej kolumny. Uchwała Nr 3/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015r. w sprawie: wniosków mieszkańców Juszowic do Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna. **16.8. Odnośnie uwzględnienia w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna zakazu „przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuchu zwierząt, będących inwestycjami zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z odpowiednim fragmentem uzasadnienia zawartego w punkcie 1.3. niniejszej kolumny.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna. Na podstawie par. 9 pkt 2 Statutu Sołectwa Juszowice, Zebranie Wiejskie w Juszowicach uchwala co następuje: §1 Zebranie Wiejskie w Juszowicach wnosi następujące wnioski do przedmiotowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego: 1. Dodanie wpisu zakazującego inwestycji zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko w szczególności: a) prowadzenia przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuczu zwierząt, b) lokalizowania: • zakładów eksploatacji złóż kruszyw w Juszowicach, • składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, • składowisk wszelkich odpadów przemysłowych, c) utylizacji biologicznych odpadów. 2. Znalezienie takiego rozwiązania w zakresie sieci telekomunikacyjnej, które zapewniłoby mieszkańcom Juszowic swobodny dostęp do internetu i sieci telefonii komórkowej. Obecne rozwiązania są bardzo niezadowalające. Większość gospodarstw ma bardzo słaby sygnał	Uchwała Nr 4/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015 w sprawie: wniosków mieszkańców Juszowic do Wójta Gminy Rudna **16.9. Odnośnie wniosków mieszkańców Juszowic do Wójta Gminy Rudna** – wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 11 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* uwagi można składać jedynie do wyłożonego projektu planu. Z tego względu należało odrzucić wnioski kierowane bezpośrednio do Wójta Gminy Rudna, gdyż nie dotyczą one zakresu projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu miejscowego został określony w *ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) oraz w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587). Uchwała Nr 5/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015 r. w sprawie: przekazania protokołu, listy obecności i uchwał mieszkańców Juszowic do wiadomości organom samorządowym, terytorialnym oraz posłom. **16.10. Odnośnie uchwały nr 5/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015 r.** – wyjaśnia się, że zgodnie z art. 17 pkt 11 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* uwagi można składać jedynie do wyłożonego projektu planu. Z tego względu należało odrzucić ww. uchwałę, jako uwagę do projektu planu, gdyż nie dotyczy ona ani przedmiotu, ani tym bardziej

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			sieci teleinformatycznej. §2 Sołtysa Sołectwa Juszowice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. Podpisano: (...) **Załącznik nr 3 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Juszowicach w dniu 06.08.2015 r.** **UCHWAŁA NR 2/2015 Z zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015r. w sprawie: wniosków mieszkańców Juszowic do Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego** Zebranie Wiejskie Sołectwa Juszowice uchwala co następuje: §1 Wnioskujemy o poszerzenie w Prognozie oddziaływania na środowisko analizy dotyczącej zasadniczego komponentu środowiska jakim jest człowiek. Brakuje tam pogłębionej obserwacji wpływu działalności kopalni na ludzi. 1. Opisano jedynie propozycję wzmacniania nowotworzonych budynków. Nie wskazano w jakim stopniu będą na istniejące budynki oddziaływać wstrząsy górnicze. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że pomimo odczuwalnych tąpnięć mieszkańcy nie otrzymują	zakresu projektu planu miejscowego. Zakres projektu planu miejscowego został określony w *ustawie z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym* (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, z późn. zm.) oraz w *Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego* (Dz. U. z 2003 r. Nr 164, poz. 1587).

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			stosownej pomocy prawnej i wsparcia ze strony gminy. Wieloletnie obserwacje sejsmograficzne nie są znane społeczności, a przypuszczamy, że są ukrywane. Nie zaproponowano rozwiązań w tej kwestii. 2. Nie zajęto się sprawą ewentualnych zachorowań spowodowanych zanieczyszczonym środowiskiem. Mamy doświadczenia ze zbiornikiem Żelazny Most, gdzie podejrzewamy zwiększoną zapadalność na choroby nowotworowe. Wnioski takie wyciągamy na podstawie istniejących w naszej społeczności przypadków chorób nowotworowych, np. chłoniaki, białaczka. 3. Nie ujęto tam uwag na temat obniżenia wód gruntowych. Dotychczasowa działalność kopalni oddalona terytorialnie od analizowanego terenu spowodowała znaczące obniżenie wód gruntowych. Mieszkańcy obserwują wysuszone rowy melioracyjne i studnie. Pozwala to przypuszczać, że działalność eksploatacyjna na terenie kopalni Lubin-Małomice jeszcze bardziej pogłębi deficyty wody gruntowej. Należałoby bardziej realnie opracować ten zakres w prognozie oddziaływania. §2 Sołtysa Sołectwa Juszowice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. Podpisano: (...) **Załącznik nr 4 do Protokołu z Zebrania**	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Wiejskiego w Juszowicach w dniu 06.08.2015 r. **UCHWAŁA NR 3/2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowic z dnia 06.08 2015 r. w sprawie: wniosków mieszkańców Juszowic do Studium Uwarunkowań I Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego** **Gminy Rudna.** Zebranie Wiejskie Sołectwa Juszowice uchwala co następuje: §1 Wnioskujemy o uwzględnienie w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna zakazu przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuczu zwierząt, będących inwestycjami zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko. Nie zgadzamy się na wszelkie inwestycje zawsze znacząco oddziałujące na środowisko, gdyż mamy już wystarczająco dużo takich inwestycji lub zaplanowanych na przyszłość, które wpływają dewastująco na środowisko i są bardzo uciążliwe w życiu mieszkańców. Do takich należą: • zbiornik odpadów Żelazny Most, • transport ciężarowy przez centrum wsi Rynarcice, • planowana kopalnia Lubin-Małomice, • planowana wytwórnia asfaltu, • schronisko dla zwierząt.	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Wszystkie one wpływać będą nadmiernie obciążające na wszystkie komponenty środowiska gminy Rudna. §2 Powyższe wnioski należy przenieść automatycznie do utworzonego w przyszłości Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna. §3 Sołtysa Sołectwa Juszowice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. Podpisano: (...) **Załącznik nr 5 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Juszowicach w dniu 06.08.2015 r.** **UCHWAŁA NR 4/2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z w sprawie:** **wniosków mieszkańców Juszowic do Wójta Gminy Rudna** Zebranie Wiejskie Sołectwa Juszowice uchwala co następuje: §1 1. Wnosimy o nie wydawanie pozytywnej opinii ewentualnemu koncesjonariuszowi na eksploatację złóż kruszyw w Juszowicach, bo: a) stanowi to zagrożenie dla środowiska naturalnego wywołanego funkcjonowaniem urządzeń i obiektów na terenie wyrobiska,	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			b) powoduje całkowite usunięcie naturalnej pokrywy glebowej na obszarze prowadzonej działalności oraz wzdłuż dróg wywozu urobku, c) zagraża ujęciu wód gruntowych na naszym terenie, d) podczas tankowania maszyn lub podczas wymiany oleju może dojść do wycieku tych substancji do gruntu, e) potężnym źródłem hałasu będą maszyny i urządzenia służące do zdejmowania nadkładu, wydobywania kruszywa oraz środki transportu, f) zanieczyszczenie powietrza pyłami mineralnymi pochodzącymi zarówno z wywiewania z części odkrytej złoża jak i pylenie wtórne (wymuszone) spowodowane transportem samochodowym, g) zamknięcie atrakcyjnego szlaku turystycznego — „Góra Wenus", h) na skutek działalności człowieka, w trakcie eksploatacji kruszywa, mogą powstawać skarpy i strome powierzchnie narażone na powstawanie ruchów masowych ziemi jak osuwanie, spełzywanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał, zwietrzeliny i gleby, i) zagrożenie pożarem, wybuchem. 2. Żądamy by podjąć stosowne działania, które chroniłyby mieszkańców przed uciążliwą działalnością planowanej kopalni Lubin-Małomice w zakresie : a) ochrony zdrowia i profilaktyki medycznej wszystkich mieszkańców objętych projektem planu,	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			b) odszkodowań za szkody górnicze, które będą sprawnie i skutecznie realizowane, c) rekompensat gospodarstwom domowym za ograniczenia w dostępie do wody spowodowanej obniżeniem poziomu wód gruntowych. §2 Sołtysa Sołectwa Juszowice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. Podpisano: (...) **Załącznik nr 6 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Juszowicach w dniu 06.08.2015 r.** **UCHWAŁA NR 5/2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015 r. w sprawie: przekazania protokołu, listy obecności i uchwał mieszkańców Juszowic do wiadomości organom samorządowym, terytorialnym oraz posłom** Zebranie Wiejskie Sołectwa Juszowice uchwala co następuje: § 1 1. Poinformowania i przekazania poniższych dokumentów: - protokołu z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Juszowice, - listy obecności z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Juszowice, - uchwał z Zebrania Wiejskiego Sołectwa	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Juszowice do: - Ministerstwa Ochrony środowiska, - Urzędu Marszałkowskiego, - Wojewody Dolnośląskiego, - Starosty Lubińskiego, - Nadleśnictwa Lubin oraz Posłom i Posłankom: - Pani Elżbieta Witek, - Pani Ewa Drozd, - Pan Grzegorz Schetyna, - Pan Ryszard Zbrzyzny. §2 Sołtysa Sołectwa Juszowice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna.”	
17.	2015-08-17	Sołectwo Koźlice, Rudna	„Protokół z Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Koźlice w dniu 13.08.2015 r. W dniu 13.08.2015r. godz.18.00 odbyło się zebranie mieszkańców Sołectwa Koźlice. 1. Sołtys Sołectwa Koźlice Pan Piotr Potocki otworzył zebranie i zatwierdził jego prawomocność. Na zebraniu obecnych było 44 mieszkańców uprawnionych do głosowania (zał. nr 1), co dało kworum podczas głosowania nad przyjęciem Uchwał. 2. Na przewodniczącego została wybrana Pani Lucyna Chorolewska, na protokolanta Pan Krzysztof Wajman W zebraniu uczestniczył również Radny Gminy Rudna Pan Piotr Dutka. 3. Przewodniczący zebrania przedstawił	Uchwała Nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Koźlice z dnia 13.08.2015 r. w sprawie: wpisu wniosków mieszkańców Koźlic do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna. **17.1. Odnośnie „dodania” do projektu planu „wpisu zakazującego inwestycji zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko”** - wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym w Uchwale nr 1/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 15.1. niniejszej kolumny.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			proponowany porządek obrad i poddał go pod głosowanie. W głosowaniu wzięły udział 44 osoby. Za przyjęciem proponowanego porządku obrad głosowały 44 osoby: 0 osób głosowało przeciw, 0 osób wstrzymało się od głosu. 4. Odczytano i omówiono zapisy Projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w Gminie Rudna. 5. Odczytano i omówiono zapisy Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. 6. Nastąpiła dyskusja nad powyższymi dokumentami. Mieszkańcy wsi Koźlice w głosowaniu podjęli decyzję o ustanowieniu Uchwał. W głosowaniu wzięły udział 44 osoby. Za ustanowieniem Uchwał głosowały 44 osoby, 0 osób głosowało przeciw ustanowieniu Uchwał, 0 osób wstrzymało się od głosu. 7. Podjęto Uchwałę nr 1/2015 (zał. nr 2) w sprawie: Wpisu wniosków mieszkańców Koźlic do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna. Uwag nie wniesiono. Przeprowadzono głosowanie. W głosowaniu wzięły udział 44 osoby. Za przyjęciem w/w	**17.2. Odnośnie „dodania" do projektu planu „wpisu" zakazującego w szczególności: „prowadzenia przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuczu zwierząt, lokalizowania: składowisk odpadów komunalnych, tzw. wysypisk śmieci, składowisk wszelkich odpadów przemysłowych"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z odpowiednim fragmentem uzasadnienia zawartego w punkcie 1.3. niniejszej kolumny. **17.3. Odnośnie „dodania" do projektu planu „wpisu" zakazującego w szczególności: „utylizacji biologicznych odpadów"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.3. niniejszej kolumny. **17.4. Odnośnie „znalezienia takiego rozwiązania w zakresie sieci telekomunikacyjnej, które zapewniłoby mieszkańcom Koźlic swobodny dostęp do internetu i sieci telefonii komórkowej"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest generalnie zbieżny z postulatem zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 1.5. niniejszej kolumny.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Uchwały w całości głosowały 43 osoby, 0 osób głosowało przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. 8. Podjęto Uchwałę nr 2/2015 (zał. nr 3) w sprawie: Wniosków mieszkańców Koźlic do Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego. Uwag nie wniesiono. Przeprowadzono głosowanie. W głosowaniu wzięły udział 44 osoby. Za przyjęciem w/w Uchwały w całości głosowały 43 osoby, 0 osób głosowało przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. 9. Podjęto Uchwałę nr 3/2015 (zał. nr 4) w sprawie: Wniosków mieszkańców Koźlic do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna. Uwag nie wniesiono. Przeprowadzono głosowanie. W głosowaniu wzięły udział 44 osoby. Za przyjęciem w/w Uchwały w całości głosowały 43 osoby, 0 osób głosowało przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. 10. Podjęto Uchwałę nr 4/2015 (zał. nr 5) w sprawie: Wniosków mieszkańców Koźlic do Wójta Gminy Rudna. Przeprowadzono głosowanie. W głosowaniu wzięły udział 44 osoby. Za przyjęciem w/w Uchwały w całości głosowały	<u>Uchwała Nr 2/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Koźlice z dnia 13.08.2015r. w sprawie: wniosków mieszkańców Koźlic do Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego.</u> **17.5. Odnośnie wniosku „o poszerzenie" w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu planu „analizy dotyczącej zasadniczo komponentu środowiska jakim jest człowiek"** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym przez Małgorzatę Schönwetter w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 14 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 2.6. niniejszej kolumny. **17.6. Odnośnie braku „pogłębionej obserwacji wpływu działalności kopali na ludzi", a także braku: wskazania oddziaływań wstrząsów górniczych na istniejące budynki, „ujęcia uwag na temat obniżania wód gruntowych" spowodowanego działalnością kopalni „Lubin-Małomice"** – wyjaśnia się, że te postulaty są generalnie zbieżne z postulatami zgłoszonym przez Dominikę i Ryszarda Adamczyk w uwadze, która wpłynęła do Urzędu Gminy Rudna dnia 12 sierpnia 2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszych postulatów, jest tożsame z uzasadnieniami zawartymi w punktach 1.6. i 1.7. niniejszej kolumny. <u>Uchwała Nr 3/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Koźlice z dnia 13.08.2015r. w sprawie: wniosków mieszkańców Koźlic do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania</u>

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			43 osoby, 0 osób głosowało przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. 11. Na zebraniu wprowadzono do porządku obrad decyzję o podjęciu dodatkowej Uchwały w związku z przekazaniem protokołu, listy obecności i uchwał mieszkańców Koźlic do wiadomości organom samorządowym, terytorialnym oraz posłom. Podjęto Uchwałę nr 5/2015 (zał. nr 6) w sprawie: Przekazania protokołu, listy obecności i uchwał mieszkańców Koźlic do wiadomości organom samorządowym, terytorialnym oraz posłom. Przeprowadzono głosowanie. W głosowaniu wzięły udział 44 osoby. Za przyjęciem w/w Uchwały w całości głosowały 43 osoby, 0 osób głosowało przeciw, 1 osoba wstrzymała się od głosu. 12.Omówiono sprawy różne. • Przekazano mieszkańcom wsi Koźlice zawiadomienie Wójta Gminy Rudna dotyczące wstrzymania postępowania administracyjnego określającego środowiskowe uwarunkowania oraz wycofania się inwestora z budowy hodowli trzody w miejscowości Gawrony, • Odczytano odpowiedź Wójta Gminy Rudna dotycząca wniosków z zebrania wiejskiego Sołectwa Koźlice w sprawie zabudowy progu zwalniającego na drodze Gminnej na wysokości świetlicy wiejskiej w Koźlicach oraz wycięcia drzew rosnących na wysokości zjazdu z drogi powiatowej do miejscowości Koźlice, • Przekazano informację o Dniach otwartych dla	Przestrzennego Gminy Rudna. **17.7. Odnośnie uwzględnienia w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Rudna zakazu „przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuchu zwierząt, będących inwestycjami zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko”** – wyjaśnia się, że ten postulat jest tożsamy z postulatem zgłoszonym w Uchwale nr 3/2015 Zabrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Rynarcice z dnia 07.08.2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 15.10. niniejszej kolumny. Uchwała Nr 4/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Koźlice z dnia 13.08.2015 w sprawie: wniosków mieszkańców Koźlic do Wójta Gminy Rudna **17.8. Odnośnie wniosków mieszkańców Koźlic do Wójta Gminy Rudna** – wyjaśnia się, że postulaty te są generalnie zbieżne z postulatami zawartymi w Uchwale nr 4/2015 Zabrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia niniejszego postulatu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 16.9. niniejszej kolumny. Uchwała Nr 5/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Koźlice z dnia 13.08.2015 r. w sprawie: przekazania protokołu, listy obecności i uchwał mieszkańców Koźlic do wiadomości organom samorządowym, terytorialnym oraz posłom. **17.9. Odnośnie uchwały nr 5/2015 Zebrania Wiejskiego**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Mieszkańców OUOW „Żelazny Most", • Przekazano informację o terminie, programie i zasadach udziału w Dożynkach Gminnych w Rudnej, • Przekazano informacje o terminie zorganizowania zabawy dla mieszkańców Sołectwa Koźlice (04 września 2015 r.) • Złożono wniosek o zabudowę lamp oświetlenia ulicznego na słupach energetycznych wzdłuż drogi gminnej we wsi Koźlice — nr słupów: II/2A, IV/10B, V/12, V/8, 13. Zakończono i zamknięto porządek obrad. Podpisano: Załącznik nr 1 z Zebrania Wiejskiego w Koźlicach w dniu 13.08.2015r., godz. 18.00 Lista obecności mieszkańców Koźlic uprawnionych do głosowania na Zebraniu Wiejskim Mieszkańców Sołectwa Koźlice w dniu 13.08.2015 r. **Załącznik nr 2 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Koźlicach w dniu 13.08.2015 r.** **UCHWAŁA NR 1 /2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Koźlice z dnia 13.08.2015 r. w sprawie: wpisu wniosków mieszkańców Koźlic do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obrębu Juszowice oraz fragmentów obrębów Koźlice i Rynarcice, położonych częściowo w granicach terenu górniczego w gminie Rudna.**	**Mieszkańców Sołectwa Koźlice z dnia 13.08.2015 r.** – wyjaśnia się, że treść tej uchwały jest generalnie zbieżna z treścią uchwały nr 5/2015 Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Juszowice z dnia 06.08.2015 r. Tym samym uzasadnienie odrzucenia tej uchwały, jako uwagi do projektu planu, jest tożsame z uzasadnieniem zawartym w punkcie 16.10. niniejszej kolumny.

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Na podstawie par. 9 pkt 2 Statutu Sołectwa Koźlice, Zebranie Wiejskie w Koźlicach uchwala co następuje: §1 Zebranie Wiejskie w Koźlicach wnosi następujące wnioski do przedmiotowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego: 1. Dodanie wpisu zakazującego inwestycji zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko w szczególności: a) prowadzenia przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuczu zwierząt, b) lokalizowania: • składowisk odpadów komunalnych tzw. wysypisk śmieci, • składowisk wszelkich odpadów przemysłowych, c) utylizacji biologicznych odpadów. 2. 2. Znalezienie takiego rozwiązania w zakresie sieci telekomunikacyjnej, które zapewniłoby mieszkańcom Koźlic swobodny dostęp do internetu i sieci telefonii komórkowej. Obecne rozwiązania są bardzo niezadowalające. Większość gospodarstw ma bardzo słaby sygnał sieci teleinformatycznej. §2 Sołtysa Sołectwa Koźlic zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. Podpisano: (...) **Załącznik nr 3 do Protokołu z Zebrania**	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Wiejskiego w Koźlicach w dniu 13.08.2015 r. **UCHWAŁA NR 2 /2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Koźlice z dnia 13.08.2015 r. w sprawie: wniosków mieszkańców Koźlic do Prognozy oddziaływania na środowisko do projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego** Zebranie Wiejskie Sołectwa Koźlice uchwala co następuje: §1 Wnioskujemy o poszerzenie w Prognozie oddziaływania na środowisko analizy dotyczącej zasadniczego komponentu środowiska jakim jest człowiek. Brakuje tam pogłębionej obserwacji wpływu działalności kopalni na ludzi. 1. Opisano jedynie propozycję wzmacniania nowotworzonych budynków już na etapie planowania budowy. Nie wskazano w jakim stopniu będą oddziaływać wstrząsy górnicze na istniejące budynki. Nie wskazano środków zapobiegających skutkom wstrząsów w istniejących budynkach oraz nie wskazano środków jakimi skutki wstrząsów w istniejących budynkach będą likwidowane. Dotychczasowe doświadczenia wskazują, że pomimo odczuwalnych tąpnięć mieszkańcy nie otrzymują stosownej pomocy prawnej i wsparcia ze strony gminy. Wieloletnie obserwacje sejsmograficzne	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			nie są znane społeczności. Nie zaproponowano rozwiązań w tej kwestii. 2. Nie ujęto uwag na temat obniżenia wód gruntowych. Należy przypuszczać, że działalność eksploatacyjna KGHM Polska Miedź S.A na terenie złoża Lubin-Małomice spowoduje znaczne obniżenie wód gruntowych. Należałoby bardziej realnie opracować ten zakres w prognozie oddziaływania. §2 Sołtysa Sołectwa Koźlice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. Podpisano: (...) **Załącznik nr 4 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Koźlicach w dniu 13.08.2015 r.** **UCHWAŁA NR 3 /2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Koźlice z dnia 13.08.2015 r. w sprawie: wniosków mieszkańców Koźlic do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna.** Zebranie Wiejskie Sołectwa Koźlice uchwala co następuje: §1 Wnioskujemy o uwzględnienie w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna zakazu przemysłowego wielkotowarowego chowu i tuczu	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			zwierząt, będących inwestycjami zawsze znacząco oddziaływujących na środowisko. Nie zgadzamy się na wszelkie inwestycje zawsze znacząco oddziałujące na środowisko, gdyż mamy już wystarczająco dużo takich inwestycji lub zaplanowanych na przyszłość, które wpływają dewastująco na środowisko i są bardzo uciążliwe w życiu mieszkańców. Do takich należą: • Położony w niedalekiej odległości zbiornik odpadów poflotacyjnych Żelazny Most, • planowana eksploatacja złoża Lubin- Małomice, • planowana wytwórnia asfaltu w miejscowości Rynarcice, Wszystkie one wpływać będą nadmiernie obciążająco na wszystkie komponenty środowiska gminy Rudna §2 Powyższe wnioski należy przenieść automatycznie do utworzonego w przyszłości Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Rudna. §3 Sołtysa Sołectwa Koźlice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. Podpisano: (...) **Załącznik nr 5 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Koźlicach w dniu 13.08.2015 r.** **UCHWAŁA NR 4/2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa**	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			Koźlice z dnia 13.08.2015 r. w sprawie: wniosków mieszkańców Koźlic do Wójta Gminy Rudna Zebranie Wiejskie Sołectwa Koźlice uchwala co następuje: §1 1. Wnosimy o nie wydawanie pozytywnej opinii ewentualnemu organowi wydającemu koncesję na eksploatację złóż kruszyw w Juszowicach, ponieważ: a) powoduje całkowite usunięcie naturalnej pokrywy glebowej na obszarze prowadzonej działalności oraz wzdłuż dróg wywozu urobku, b) zagraża ujęciu wód gruntowych na terenie obrębu Juszowice, c) maszyny i urządzenia służące do zdejmowania nadkładu, wydobywania kruszywa oraz środki transportu będą potężnym źródłem hałasu, d) zanieczyszczenie powietrza pyłami mineralnymi pochodzącymi zarówno z wywiewania z części odkrytej złoża jak i pylenie wtórne (wymuszone) spowodowane transportem samochodowym, e) zamknięcie atrakcyjnego szlaku turystycznego — „Góra Wenus", f) na skutek działalności człowieka, w trakcie eksploatacji kruszywa, mogą powstawać skarpy i strome powierzchnie narażone na powstawanie ruchów masowych ziemi jak osuwanie, spełzywanie lub obrywanie powierzchniowych warstw skał, zwietrzeliny i gleby,	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			2. Żądamy by podjąć stosowne działania, które chroniłyby mieszkańców przed uciążliwą działalnością planowanej eksploatacji złoża Lubin — Małomice w zakresie : a) ochrony zdrowia i profilaktyki medycznej, wszystkich mieszkańców objętych projektem planu, b) odszkodowań za szkody górnicze, które będą sprawnie i skutecznie realizowane, c) rekompensat gospodarstwom domowym za ograniczenia w dostępie do wody spowodowanej obniżeniem poziomu wód gruntowych. §2 Sołtysa Sołectwa Koźlice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna. Podpisano: (...) **Załącznik nr 6 do Protokołu z Zebrania Wiejskiego w Koźlicach w dniu 13.08.2015 r.** **UCHWAŁA NR 5 /2015** **Zebrania Wiejskiego Mieszkańców Sołectwa Koźlice z dnia 13.08.2015 r. w sprawie: przekazania protokołu, listy obecności i uchwał mieszkańców Koźlic do wiadomości organom samorządowym, terytorialnym oraz posłom** Zebranie Wiejskie Sołectwa Koźlice uchwala co następuje:	

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Uzasadnienie odrzucenia uwagi
1	2	3	4	
			§1 Poinformowania i przekazania poniższych dokumentów: • - protokołu z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Koźlice, • - listy obecności z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Koźlice, • - uchwał z Zebrania Wiejskiego Sołectwa Koźlice do: • - Ministerstwa Ochrony Środowiska, • - Urzędu Marszałkowskiego, • Wojewody Dolnośląskiego, • - Starosty Lubińskiego, • - Nadleśnictwa Lubin oraz Posłom i Posłankom: • - Pani Elżbieta Witek, • - Pani Ewa Drozd, • - Pan Grzegorz Schetyna, • - Pan Ryszard Zbrzyzny. §2 Sołtysa Sołectwa Koźlice zobowiązuje się do przekazania uchwały Wójtowi Gminy Rudna.”	

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr XI/84/2015

Rady Gminy Rudna

z dnia 2 listopada 2015 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI, ZAPISANYCH W PLANIE, INWESTYCJI Z ZAKRESU INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY ORAZ ZASADACH ICH FINANSOWANIA, ZGODNIE Z PRZEPISAMI O FINANSACH PUBLICZNYCH

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 594, poz. 645 i poz. 1318 oraz z 2014 r. poz. 379 i poz. 1072), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199, poz. 443, poz. 774 i poz.1265) i art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885, poz. 938 i poz. 1646 oraz z 2014 r. poz. 379, poz. 911, poz. 1146, poz. 1626 i poz. 1877) ***Rada Gminy Rudna*** *rozstrzyga, co następuje:*

§ 1. 1. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej służące zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców stanowią, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zadania własne gminy.

2. Rzeczywisty koszt inwestycji, o których mowa w ust. 1 zostanie określony w wyniku zamówień realizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

§ 2. Opis sposobu realizacji inwestycji wskazanych w § 1:

1) realizacja inwestycji będzie przebiegać zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym m.in. z prawem budowlanym, o zamówieniach publicznych, o samorządzie gminnym, gospodarce komunalnej i o ochronie środowiska;

2) inwestycje w zakresie przesyłania i dystrybucji: paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła, realizowane będą w sposób określony zgodnie z obowiązującymi przepisami;

3) realizacja i finansowanie inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej nie wyszczególnionych w § 1, może być przedmiotem umowy zainteresowanych stron.

§ 3. Finansowanie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, ujętych w niniejszym planie podlega przepisom ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, przy czym:

1) wydatki majątkowe gminy określa uchwała Rada Gminy Rudna;

2) wydatki inwestycyjne finansowane z budżetu gminy ustala się w uchwale budżetowej.

§ 4. 1. Zadania w zakresie budowy dróg należących do inwestycji, o których mowa w § 1, finansowane będą z budżetu gminy lub na podstawie porozumień z innymi podmiotami.

2. Zadania w zakresie budowy sieci wodociągowej i kanalizacji należących do inwestycji, o których mowa w § 1, będą finansowane na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2015 r. poz. 139) ze środków budżetu gminy lub na podstawie porozumień z innymi podmiotami.

3. Zadania w zakresie budowy sieci energetycznych i gazowych będą finansowane na podstawie art. 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2012 r., poz. 1059, z 2013 r. poz. 984 i poz. 1238, z 2014 r. poz. 490, poz. 457, poz. 900, poz. 942, poz. 1101 i poz. 1662 oraz z 2015 r. poz. 151).

§ 5. Prognozowane źródła finansowania przez gminę inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej:

1) dochody własne;

2) dotacje;

3) pożyczki preferencyjne;

4) fundusze Unii Europejskiej;

5) wpływy od innych podmiotów.