



DZIENNIK URZĘDOWY

WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 8 października 2013 r.

Poz. 5258

UCHWAŁA NR XXXVI/302/13 RADY MIEJSKIEJ W OBORNIKACH ŚLĄSKICH

z dnia 26 września 2013 r.

w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania miasta Oborniki Śląskie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.), oraz art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012 poz. 647 ze zm.) w związku z uchwałą nr XIX/151/12 Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Oborniki Śląskie, po stwierdzeniu, iż plan nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Oborniki Śląskie, Rada Miejska w Obornikach Śląskich uchwala, co następuje:

Rozdział 1.

Zakres obowiązywania planu

§ 1. 1. Uchwala się zmianę miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwaną dalej planem, obejmującą obszar w granicach przedstawionych na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

2. Integralną częścią planu jest rysunek planu w skali 1:500 stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

3. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu planu stanowi załącznik nr 2 do niniejszej uchwały.

4. Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych stanowi załącznik nr 3 do niniejszej uchwały.

§ 2. Przedmiot ustaleń planu, w planie nie określa się:

- 1) granic i sposobu zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie przepisów odrębnych, w tym terenów górniczych a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych;
- 2) sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów;
- 3) granic obszarów i sposobu przeprowadzenia scaleń i podziałów nieruchomości;
- 4) granic obszarów rehabilitacji istniejącej zabudowy i infrastruktury technicznej;
- 5) granic i obszarów wymagających przekształceń lub rekultywacji;
- 6) granic terenów pod budowę urządzeń, o których mowa w art. 10 ust. 2a ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012 poz. 647 ze zm.), oraz granic ich stref

ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie, zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu oraz występowaniem znaczącego oddziaływania tych urządzeń na środowisko;

- 7) granic terenów pod budowę obiektów handlowych, o których mowa w art. 10 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012 poz. 647 ze zm.);
- 8) granic terenów rozmieszczenia inwestycji celu publicznego o znaczeniu lokalnym;
- 9) granice terenów inwestycji celu publicznego o znaczeniu ponadlokalnym, umieszczonych w planie zagospodarowania przestrzennego województwa lub w ostatecznych decyzjach o lokalizacji drogi krajowej, wojewódzkiej lub powiatowej, linii kolejowej o znaczeniu państwowym, lotniska użytku publicznego, inwestycji w zakresie terminalu lub przedsięwzięcia Euro 2012;
- 10) granic terenów rekreacyjno-wypoczynkowych oraz terenów służących organizacji imprez masowych;
- 11) granic pomników zagłady oraz ich stref ochronnych, a także ograniczeń dotyczących prowadzenia na ich terenie działalności gospodarczej, określonych w ustawie z dnia 7 maja 1999 r. o ochronie terenów byłych hitlerowskich obozów zagłady (Dz. U. z 1999 nr 41 poz. 412 ze zm.);
- 12) granic terenów zamkniętych i granic stref ochronnych terenów zamkniętych.

§ 3. Określenia stosowane w uchwale oznaczają:

- 1) linia rozgraniczająca – linia oddzielająca teren inwestycji o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania;
- 2) teren – obszar o określonym przeznaczeniu i zasadach zagospodarowania, wydzielony na rysunku planu liniami rozgraniczającymi i oznaczony symbolem;
- 3) przeznaczenie podstawowe terenu – jest to część przeznaczenia terenu, która powinna dominować w danym terenie w sposób określony w ustaleniach planu w ilości większej niż 50% powierzchni działki lub większej niż 50% powierzchni użytkowej wszystkich obiektów na działce;
- 4) przeznaczenie uzupełniające terenu – przeznaczenie inne niż podstawowe, które uzupełnia lub wzbogaca przeznaczenie podstawowe i nie występuje samodzielnie na działce;
- 5) nieprzekraczalna linia zabudowy – linia wyznaczona na rysunku planu, ograniczająca obszar, na którym dopuszcza się wznoszenie budynków oraz określonych w ustaleniach planu rodzajów budowli naziemnych niebędących liniami przesyłowymi, sieciami uzbrojenia terenu lub urządzeniami terenowymi komunikacji, której przekroczenia nie dopuszcza się na wszystkich kondygnacjach; o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej;
- 6) powierzchnia całkowita zabudowy – suma wszystkich kondygnacji nadziemnych i podziemnych, w tym poddasza, tarasów, kondygnacji technicznych i magazynowych, mierzona na poziomie posadzki po obrysie zewnętrznym budynku (łącznie z grubością ścian) z uwzględnieniem tynków;
- 7) urządzenia towarzyszące – należy przez to rozumieć infrastrukturę techniczną, obiekty technicznego wyposażenia, dojazdy i dojścia, parkingi i garaże, budynki gospodarcze, wiaty i zadaszenia, małą architekturę, oczka wodne o charakterze ozdobnym, wolno stojące urządzenia reklamowe- bannery oraz inne obiekty i urządzenia pełniące służebną rolę wobec funkcji określonej w przeznaczeniu podstawowym;
- 8) teren zabudowy usługowej – należy przez to rozumieć tereny na których zlokalizowano obiekty i urządzenia przeznaczone do realizacji następujących działalności: administracji, obsługi bankowej, handlu detalicznego lub hurtowego, obsługi pojazdów w tym: myjni samochodowej, stacji paliw, stacji paliw LPG; ponadto gastronomii, turystyki, sportu i rekreacji.

§ 4. Następujące oznaczenia graficzne na rysunku planu są obowiązującymi ustaleniami planu:

- 1) granica obszaru objętego planem tożsama z granicą strefy ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych oraz strefy K ochrony krajobrazu kulturowego;
- 2) linie rozgraniczające teren inwestycji o różnym przeznaczeniu i różnych zasadach zagospodarowania;
- 3) nieprzekraczalna linia zabudowy;
- 4) symbol terenu;

5) przeznaczenie terenu.

§ 5. Ustala się przeznaczenia terenu:

- 1) teren zabudowy usługowej wraz z urządzeniami towarzyszącymi, oznaczony na rysunku planu symbolem U;
- 2) tereny dróg publicznych rozumiane zgodnie z przepisami ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 (tj.: Dz. U. 2013 poz. 260) oznaczone na rysunku planu symbolem:
 - a) KD-G dla drogi klasy głównej, droga wojewódzka.
 - b) KD-D dla drogi klasy dojazdowej, droga gminna.

§ 6. Na terenie zakazuje się przeznaczenia innego niż te, które są dla niego ustalone w planie.

§ 7. Na terenie objętym planem w zakresie stawek procentowych stanowiących podstawę określenia opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012 poz. 647 ze zm.) obowiązuje wysokość stawki procentowej 30%.

§ 8. Dopuszcza się sytuowanie reklam na terenach przeznaczonych pod zabudowę w formie: tablic, neonów i ekranów o powierzchni nie większej niż 8 metrów w obrysie zewnętrznym.

Rozdział 2.

Ustalenia w zakresie zasad zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy

§ 9. 1. Na obszarze objętym planem, o ile przepisy rozdziału 6 nie stanowią inaczej, obowiązują:

- 1) nieprzekraczalna linia zabudowy określona jak na rysunku planu:
 - a) 8 metrów od krawędzi jezdni drogi wojewódzkiej oznaczonej na rysunku planu symbolem K-DG,
 - b) 6 metrów od linii rozgraniczającej drogi dojazdowej oznaczonej na rysunku planu symbolem K-DD;
 - 2) wysokość obiektów budowlanych wraz z urządzeniami budowlanymi nie większa niż 15 m.
2. Przepisu ust. 1 pkt 2 nie stosuje się do inwestycji z zakresu łączności publicznej.

§ 10. Na obszarze objętym planem, o ile przepisy rozdziału 6 nie stanowią inaczej, dopuszcza się:

- 1) lokalizację urządzeń budowlanych;
- 2) wydzielanie dróg wewnętrznych o szerokości nie mniejszej niż 5 m.

Rozdział 3.

Ustalenia w zakresie ochrony środowiska

§ 11. Na obszarze objętym planem, w zakresie ochrony środowiska obowiązują następujące ustalenia:

- 1) tymczasowe gromadzenie w pojemnikach odpadów komunalnych powstałych jedynie na terenie;
- 2) gromadzenie i usuwanie odpadów komunalnych na zasadach określonych w przepisach szczególnych oraz gminnych przepisach porządkowych;
- 3) zakaz wprowadzania inwestycji mogących powodować ponadnormatywne obciążenie środowiska poza granicami działki, do której inwestor posiada tytuł prawny;
- 4) odprowadzanie wód opadowych i roztopowych z terenów utwardzonych, po podczyszczeniu zgodnie z przepisami odrębnymi.

Rozdział 4.

Ustalenia w zakresie ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków

§ 12. 1. Ustala się strefę „K” ochrony krajobrazu kulturowego, tożsamą z granicą obszaru objętego planem.

2. W strefie, o której mowa w ust. 1 niezależnie od ustaleń rozdziału 6 obowiązują następujące wymogi konserwatorskie:

- 1) staranne wpisanie nowej zabudowy w krajobraz kulturowy;
- 2) należy zachować i wyeksponować elementy historycznego układu przestrzennego i kompozycję zieleni;

- 3) formy zainwestowania należy w maksymalnym stopniu ukierunkować na ich harmonijne wpisanie w krajobraz;
- 4) zakaz budowy ogrodzeń betonowych z elementów prefabrykowanych;
- 5) zakaz stosowania sidingu jako materiału okładzinowego.

§ 13. 1. Na całym obszarze planu obowiązują następujące ustalenia w zakresie ochrony zabytków archeologicznych: z uwagi na domniemanie zawartości reliktyw archeologicznych (w sąsiedztwie nagromadzenia udokumentowanych stanowisk archeologicznych), wprowadza się strefę ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych.

2. Na obszarze tym dla inwestycji związanych z pracami ziemnymi wymagane jest przeprowadzenie badań archeologicznych, zgodnie z przepisami odrębnymi.

Rozdział 5.

Zasady obsługi w zakresie komunikacji i infrastruktury technicznej

§ 14. 1. Na obszarze objętym planem, w zakresie zasad obsługi infrastruktury technicznej obowiązują:

- 1) dostawa wody z sieci wodociągowej;
- 2) odprowadzenie ścieków do sieci kanalizacyjnej;
- 3) odprowadzanie wód opadowych i roztopowych do sieci kanalizacji deszczowej lub retencjonowanie;
- 4) zaopatrzenie w energię elektryczną z sieci elektroenergetycznych;
- 5) dostawa gazu docelowo z rozdzielczej sieci gazowej;
- 6) stosowanie do indywidualnych celów grzewczych paliw płynnych i gazowych lub paliw stałych o niskim zasiarczeniu;
- 7) dopuszcza się stosowanie odnawialnych źródeł energii elektrycznej lub ciepłej o mocy nie przekraczające 100 kW z wyłączeniem wiatraków,
- 8) odpady stałe socjalne i bytowe – zgodnie z Gminnym Planem Gospodarki Odpadami.

2. Na obszarze objętym planem, w zakresie rozbudowy i budowy systemu komunikacji obowiązują:

- 1) lokalizacja garaży i miejsc postojowych na działkach budowlanych, na których lokalizowana jest inwestycja;
- 2) dla obiektów usługowych:
 - a) obiekty handlowe i gastronomiczne – 2 stanowiska na 100 m² powierzchni użytkowej,
 - b) obiekty produkcyjne, składy magazyny: minimum 2 stanowiska na 200 m² powierzchni użytkowej,
 - c) inne obiekty usługowe – minimum 2 stanowiska na 500 m² powierzchni użytkowej.

Rozdział 6.

Ustalenia dla terenu zabudowy usługowej

§ 15. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1U ustala się przeznaczenie:

- 1) podstawowe: teren zabudowy usługowej;
- 2) uzupełniające: tereny obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz lokale mieszkalne dla właścicieli.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, w zakresie kształtowania zabudowy obowiązują:

- 1) kształtowanie budynków – jako wolno stojące;
- 2) wysokość budynków nie większa niż 12 m;
- 3) ilość kondygnacji nadziemnych maksimum dwie;
- 4) zakaz stosowania:

a) dachów asymetrycznych,

b) sidingu;

5) dachy o kącie nachylenia do 45° w tym dachy jednospadowe, płaskie lub łukowe.

3. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, w zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego obowiązuje:

1) wskaźnik intensywności nie mniejszy niż 0,01 i nie większy niż 2,4;

2) powierzchnia biologicznie czynna nie mniej niż 15% powierzchni działki.

4. Dla nowych i przebudowywanych budynków obowiązują wymogi dla strefy K ochrony krajobrazu kulturowego z zastrzeżeniem, iż dopuszcza się stosowanie nowoczesnych form architektonicznych pod warunkiem zastosowania architektury o wysokich walorach estetycznych.

5. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się wydzielenie drogi wewnętrznej.

6. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, w zakresie zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości obowiązuje:

1) powierzchnia działki nie mniejsza niż 800 m²;

2) szerokość frontu działki nie mniejsza niż 18 m;

3) kąt położenia granic bocznych działki w stosunku do pasa drogowego nie mniejszy niż 5° i nie większy niż 115°;

4) ustalenia, o których mowa w pkt 1 i 2 nie obowiązują przy wydzielaniu działek pod infrastrukturę techniczną i drogi wewnętrzne.

§ 16. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem: 1KD-G, ustala się przeznaczenie: teren drogi wojewódzkiej, publicznej, klasy głównej.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, w zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego obowiązuje szerokość w liniach rozgraniczających: jak na rysunku planu.

3. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, w zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego dopuszcza się:

1) chodnik;

2) ścieżkę rowerową;

3) elementy technicznego wyposażenia drogi.

4. Teren, o którym mowa w ust. 1, wyznacza się do realizacji inwestycji celu publicznego.

§ 17. 1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem: 1KD-D, ustala się przeznaczenie: teren drogi gminnej, publicznej, klasy dojazdowej.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, w zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego obowiązuje szerokość w liniach rozgraniczających jak na rysunku planu.

3. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, w zakresie zagospodarowania terenu i kształtowania ładu przestrzennego dopuszcza się:

1) chodnik;

2) ścieżkę rowerową;

3) elementy technicznego wyposażenia drogi;

4) ulicę jednoprzestrzenną.

4. Teren, o którym mowa w ust. 1, wyznacza się do realizacji inwestycji celu publicznego.

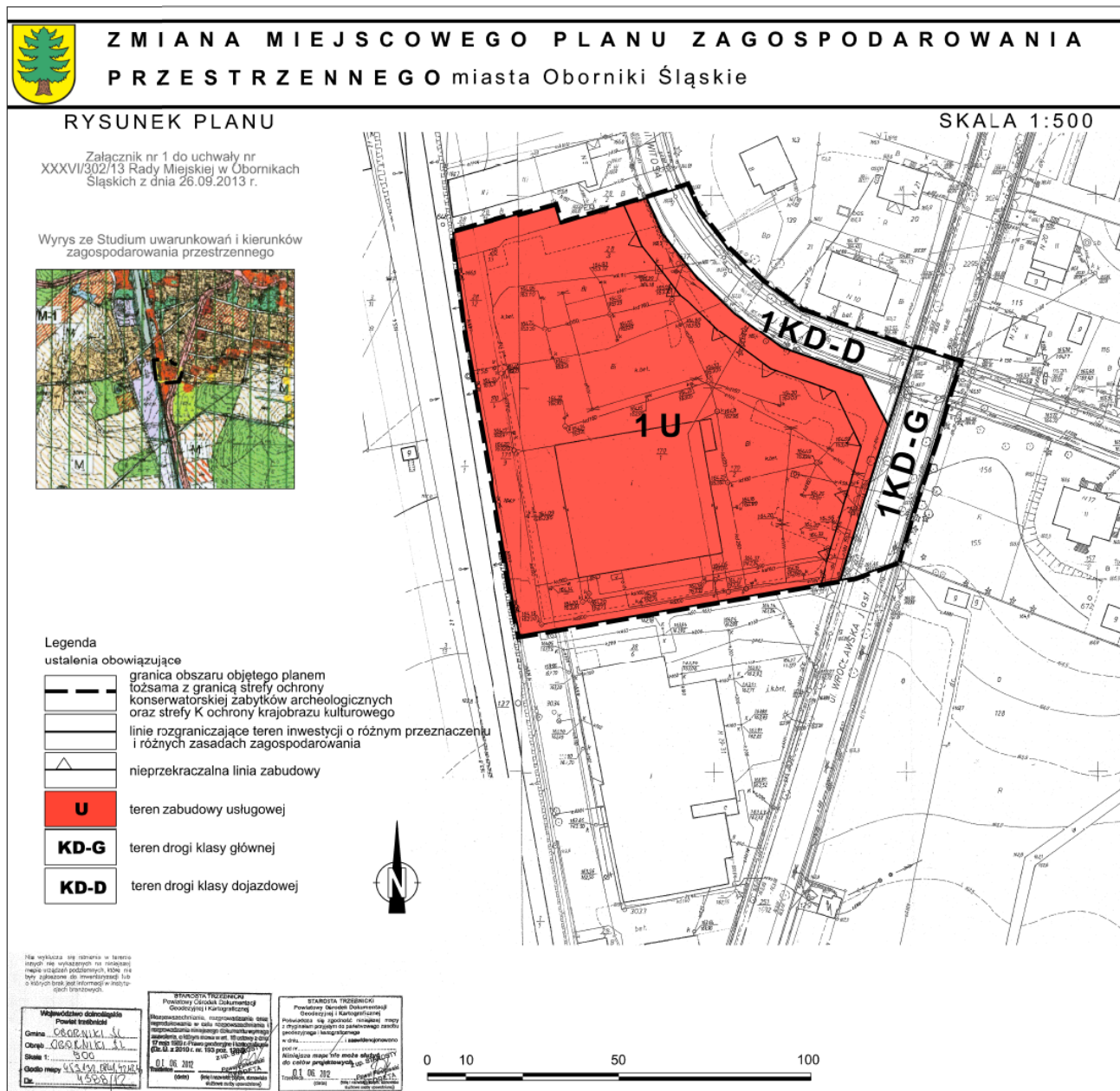
Rozdział 7.
Ustalenia końcowe

§ 18. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Burmistrzowi Obornik Śląskich.

§ 19. Uchwała wchodzi w życie w terminie 14 dni od jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich:
H. Cymerman

Załącznik Nr 1 do uchwały Nr XXXVI/302/13 Rady Miejskiej
w Obornikach Śląskich z dnia 26 września 2013 r.



Załącznik Nr 2 do uchwały Nr XXXVI/302/13 Rady Miejskiej
w Obornikach Śląskich z dnia 26 września 2013 r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu
zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Oborniki Śląskie, wyłożonego do
publicznego wglądu.**

Na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013, poz. 594 j.t) i art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012 poz 647 ze zm.) w związku z uchwałą nr XIX/151/12 Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Oborniki Śląskie:

§ 1.

Nie uwzględnia się uwag nr I, III, IV w całości złożonych przez Pana Marka Boho, wniesionych pismem z dnia 27.05.2013 r. (data wpływu 27.05.2013r) dotyczących zapisów § 11 rozdział 3 projektu zmiany w pkt 3.

§ 2.

Nie uwzględnia się uwagi nr II w części nie dotyczącej wykreślenia z tekstu słowa „naturalnego” złożonej przez Pana Marka Boho wpływ jak wyżej wniesionej pismem z dnia 27.05.2013 r. (data wpływu 27.05.2013r) jak wyżej.

§ 3.

Nie uwzględnia się w całości uwagi złożonej przez pana Wiesława Burka – Usługi Transportowe, ul. Korzeniowskiego 45, 55-120 Oborniki Śląskie wniesionej pismem z dnia 09.06.2013 r. (data wpływu 10.06.2013r) dotyczącej odrzucenia projektu planu w całości

§ 4.

Nie uwzględnia się w całości uwagi złożonej przez firmę Savi Inwestycje Sp. z o.o., ul. Wołowska 2, 55-120 Oborniki Śląskie wniesionej pismem z dnia 07.06.2013 r. (data wpływu 07.06.2013r) dotyczącej odrzucenia projektu planu w całości

§ 5.

Nie uwzględnia się uwag 1,2,3,4 w całości złożonej przez mieszkańców nazwiska według spisu w uwadze wniesionej pismem z dnia 07.06.2013 r. (data nadania 10.06.2013 r, data wpływu do urzędu 13.06.2013 r.)

UZASADNIENIE

w sprawie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Oborniki Śląskie, wyłożonego do publicznego wglądu.

Artykuł 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012 poz. 647 ze zm.) nakłada na Burmistrza Obornik Śląskich obowiązek rozpatrzenia uwag wniesionych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

1. Uwagi pana Marka Boho, wniesionych pismem z dnia 27.05.2013 r. (data wpływu 27.05.2013r.)

- 1) **Odrzucenie uwagi nr I w całości** cyt: *Rażące naruszenie art. 71 Prawo ochrony środowiska poprzez sformułowanie § 10 rozdział 3 projektu zmiany mpzp w pkt 3 o brzmieniu: zakaz wprowadzania inwestycji mogących powodować ponadnormatywne obciążenie środowiska naturalnego poza granicami działki do której inwestor posiada tytuł prawny która zdaniem składającego uwagę nie realizuje dyspozycji konkretnej ustawy. Zgodnie z powołanym przez piszącego wyrokiem NSA z dnia 25 czerwca 2002 roku (sygnatura akt II.SA/Kr08/02) zapisy w tekście zmiany mpzp są sprzeczne z ustawą wtedy gdy nie realizują dyspozycji konkretnej normy ustawy, a także wtedy gdy ich ogólnikowość i hasłowość nie pozwalają na realizację celów które ma do spełnienia mpzp.* Odnosząc się do wyroku zaznaczyć należy, iż potraktowany został przez odwołującego wybiórczo ponieważ: po pierwsze odnosi się do studium a nie do mpzp, ponadto zgodnie z powołanym wyrokiem „wymóg ten (czyli niesprzeczność z ustawą) jest spełniony dopiero wówczas, gdy napisano o nim tak, by wynikały z niego konkretne dyrektywy na przyszłość, pozwalające napisać właśnie "spójny" ze studium plan zagospodarowania przestrzennego. Studium nie istnieje przecież samo dla siebie, lecz ma konkretnych adresatów i wykonawców, dla których w przyszłości ma stanowić punkt oparcia w szczegółowych pracach planistycznych. **Dlatego - przede wszystkim dlatego - należy podzielić zastrzeżenia Wojewody, jakie zgłosił on do uchwały Rady Miasta K. przyjmującej Studium**". Sam wyrok wydany został na nieobowiązujących przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity: Dz. U. z 1999 r. Nr 15, poz. 139 z późn. zm.) – wobec powyższego zarzuty piszącego dotyczące rażącego naruszenia przepisu art. 71 Prawa ochrony środowiska należy uznać za nietrafne. Zgodnie z wyrokiem WSA w Warszawie IV SA/Wa768/11 z dnia 14 lipca 2011 r. - przepisy art. 71 ust. 1 i 3 p.o.ś. mają charakter postulatyczny i zawierają jedynie dyrektywę przy uchwalaniu studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy nakazującą uwzględnienie konieczności ochrony środowiska. Z ww. przepisów niemożliwe jest skonkretyzowanie normy prawnej, której naruszenie stanowiłoby podstawę do stwierdzenia nieważności studium na podstawie art. 28 u.p.z.p.
- 2) **Odrzucenia uwagi nr II w części** cyt: *rażące naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez to że §10 rozdział 3 projektu zmiany mpzp w pkt 3 o brzmieniu „zakaz wprowadzania inwestycji mogących powodować ponadnormatywne obciążenie środowiska naturalnego poza granicami działki do której inwestor posiada tytuł prawny” w następującym zakresie: pozostawienia zapisu: „zakaz wprowadzania inwestycji mogących powodować ponadnormatywne obciążenie środowiska poza granicami działki do której inwestor posiada tytuł prawny” wykreślenia w części „naturalnego”,*
- 3) **Odrzucenia uwagi nr III w całości** cyt: *„rażące naruszenie prawa art. 72 ust. 4 ustawy Poś przez to że stawiane przez ten artykuł wygania dotyczące aktów planistycznych m.in. planów nie korespondują z opracowaniem ekofizjograficznym. Projekt zmiany mpzp dla działki 1U nie zawiera wymagań stawianych przez komentowane opracowanie. Opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Oborniki Śląskie w roku 2003 nie zostało ujęte w projekcie mpzp dla działki 1U. W rozdziale 4.3 "ograniczenia zagospodarowania" komentowanego opracowania zapisano: poprawa warunków akustycznych może być osiągnięta poprzez m.in. ograniczenie tonażu samochodów ciężarowych przejeżdżających przez tereny zabudowane. (...) Tak więc opracowanie ekofizjograficzne sporządzane jest na potrzeby mpzp. Oczywiście jest że projekt mpzp dla działki 1U również powinien podlegać tej rewizji za zgodność z komentowanym opracowaniem. Tym samym prognoza oddziaływania na środowisko opracowana na potrzeby zmiany mpzp nie może potwierdzać zdaniem*

skarżącego zgodności komentowanej prognozy z opracowaniem ekofizjograficznym. Prognoza wskazuje iż presje związane z ruchem samochodowym mogą się pogłębić co przełoży się na emisję hałasu” przeciwdziałanie takiemu zjawisku znajduje swe odzwierciedlenie w obowiązujących zapisach opracowania ekofizjograficznego – jak wyżej. Wobec powyższego brak stosownego zapisu w projekcie mpzp dla działki 1U doprowadzi do pogorszenia stanu akustycznego co jest sprzeczne z powołanym opracowaniem. (...) Zgodność prawna wystąpiłaby wówczas gdyby treści istotne dla poprawy warunków środowiska wynikające z opracowania ekofizjograficznego znalazły swe miejsce w projekcie mpzp. Sytuacja obecna sprowadza się do faktu iż gmina potraktowała opracowanie ekofizjograficzne jako ułomny załącznik do projektu mpzp, za pośrednictwem prognozy oddziaływania na środowisko – co nie jest zgodne z prawem. Stanowisko takie podzielił WSA z dnia 31.05.2007 r. (sygnatura II SA/Bk 77/07) uznając za niezgodne z prawem ograniczanie się do zamieszczania w dokumentach planistycznych jedynie odesłania do opracowania ekofizjograficznego, co w tym przypadku potwierdza opis prognozy oddziaływania na środowisko. Zespół autorski prognozy oddziaływania na środowisko opracowanej na potrzeby zmiany mpzp dla działki 1U, po wnikliwej analizie (skarżącego) poświadczył nieprawdę w wystawionym dokumencie co do okoliczności mających znaczenie prawne. Mamy tutaj do czynienia z kwalifikowanym czynem o charakterze przestępstwa opisanym w art. 271 kodeksu karnego Dz.U. Nr 88, poz. 533 z 1997 r (zmiana Dz.U. z 2012 r. poz. 611)

Przedmiotowa zmiana MPZP nie narusza art. 72 ust. 4 ustawy Prawo ochrony środowiska. W artykule tym wskazano zobowiązanie m.in. do zapewnienia warunków utrzymania równowagi przyrodniczej i racjonalną gospodarkę zasobami środowiska. Dokumenty planistyczne opracowuje się m.in. w oparciu o opracowania ekofizjograficzne, które stanowi jedynie jeden z elementów wyjściowych do prac planistycznych. Poprzez opracowanie ekofizjograficzne rozumie się „dokumentację sporządzaną na potrzeby studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz planu zagospodarowania przestrzennego województwa, charakteryzującą poszczególne elementy przyrodnicze na obszarze objętym studium lub planem i ich wzajemne powiązania” (art. 72 ust. 5 ustawy Prawo ochrony środowiska). Szczegółowy zakres opracowania określa Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie opracowań ekofizjograficznych (Dz. U. 2002 nr 155, poz. 1298). Opracowanie ekofizjograficzne zawiera m.in. „określenie ograniczeń wynikających z konieczności ochrony zasobów środowiska lub występowania uciążliwości i zagrożeń środowiska oraz wskazanie obszarów, na których ograniczenia te występują” (par 6 ust. 6 lit c ww. rozporządzenia). Wskazania takie zawiera „Opracowanie ekofizjograficzne na potrzeby miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gminy Oborniki Śląskie” (REGIOPLAN sp. z o.o. Wrocław 2003 r.) w rozdziale 4.3 pt. „Ograniczenie zagospodarowania” – akapit „Tereny położone w strefie uciążliwości akustycznej od dróg”. W opracowaniu ekofizjograficznym zawarto propozycję ograniczenia zainwestowania na terenach o przekroczonych standardach akustycznych, a także zaproponowano rozwiązania mające na celu ograniczenie uciążliwości związanych z emisją hałasu. Należy zaznaczyć, że w akcie prawnym, jakim jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, ochroną przed hałasem obejmuje się wyłącznie tereny wymienione w art. 113 ustawy Prawo ochrony środowiska, do których należą m.in. tereny zabudowy mieszkaniowej, szpitali, szkół, przedszkoli itd. Szczegółowy katalog terenów podlegających ochronie przed hałasem zawarto w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 roku w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (Dz. U. nr 120, poz. 826 ze zm.). Wskazania zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym mają zatem na celu ochronę klimatu akustycznego wyłącznie terenów podlegających ochronie przed hałasem wyszczególnionych w przytoczonych aktach prawnych. W obrębie przedmiotowego MPZP nie znajdują się tereny podlegające ochronie przed hałasem, należy zatem uznać, że propozycje zawarte w opracowaniu ekofizjograficznym nie odnoszą się literalnie do przedmiotowego MPZP. Znajduje to potwierdzenie w treści ww. opracowania ekofizjograficznego: „Ograniczenia w zainwestowaniu na terenach o przekroczonych standardach akustycznych polegają na zakazie lokalizacji **obiektów mieszkalnych lub innych wymagających ochrony przed hałasem**, jeśli wcześniej nie zostaną podjęte środki ograniczające emisję fal dźwiękowych do środowiska”. Warto nadmienić, że zaproponowane środki zaradcze polegające na „ograniczeniu tonażu samochodów ciężarowych przejeżdżających przez tereny zabudowane” nie leżą w kompetencji regulacji planu miejscowego, przez co nie mogą stanowić jego ustaleń (zakazów i nakazów). Plan miejscowy nie ogranicza możliwości zastosowania innych środków ograniczających emisję hałasu np. ekranów akustycznych wzdłuż dróg, jeżeli zaistnieje taka konieczność. W opracowaniu ekofizjograficznym nie zawarto rekomendacji bezpośrednio odnoszących się do terenu planu miejscowego, w tym ograniczeń w

zabudowie w formie ustalonej w przedmiotowym MPZP. Zgodność ustaleń planu miejscowego z uwarunkowaniami ekofizjograficznymi została poddana analizie w prognozie oddziaływania na środowisko do przedmiotowego MPZP. Zwraca się uwagę, że zgodność planu miejscowego z opracowaniem ekofizjograficznym nie jest wymagana przepisami prawa, co potwierdzają m.in. wyroki sądowe m.in. wyrok WSA w Białymstoku z dnia 31 maja 2007 r., II SA/Bk 77/07, ONSAiWSA 2008, nr 6, poz. 109, Wyrok WSA w Białymstoku z dnia 11 października 2012 r., II SA/Bk 370/12. W orzeczeniach sądów podkreśla się, że „Opracowanie ekofizjograficzne jest zatem dokumentem o charakterze analityczno – instrukcyjnym, sporządzanym na potrzeby przygotowania aktów planistycznych – studium uwarunkowań, czy planu zagospodarowania przestrzennego, podejmowanych w formie uchwał organu stanowiącego gminy. Pełni jedynie funkcję informacyjną w przygotowaniu aktu planistycznego, nie może jednak zastępować tego aktu; nie może pełnić funkcji rozstrzygającej, przypisanej ustawowo aktom planowania; przestrzennego podejmowanym przez organ stanowiący gminy”. Zarzut braku rzekomej „zgodności” MPZP z opracowaniem ekofizjograficznym należy zatem uznać za bezzasadny. W prognozie oddziaływania na środowisko zawarto przypuszczenie, że w wyniku realizacji postanowień planu miejscowego, może nastąpić wzrost emisji hałasu powodowanego ruchem samochodowym. Uznano, że wprowadzona zabudowa, stanowiąc atrakcyjny cel podróży, może generować dodatkowy ruch samochodowy. Trudno jednak orzec, jaką intensywnością będzie się on charakteryzował i czy faktycznie spowoduje odczuwalny wzrost uciążliwości, m.in. ze względu na kontekst urbanistyczny w jakim się znajduje (istniejące market z parkingiem oraz droga klasy G). Przytoczony art. 115a ustawy Prawo ochrony środowiska stosuje się w odniesieniu do istniejących, wybudowanych już źródeł hałasu, a więc nie ma zastosowania w procedurze opracowywania MPZP. We wniosku o odrzucenie przedmiotowego MPZP mylnie zinterpretowano powołany wyżej wyrok WSA, a także treść prognozy oddziaływania na środowisko. W przytoczonym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 31 maja 2007 r., II SA/Bk 77/07 orzeczono, że niezgodne z prawem jest zawarcie w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego odesłanie do opracowania ekofizjograficznego. Ustalono też, że opracowanie ekofizjograficzne nie może zastępować aktów planistycznych (SUiKZP, MPZP) i pełni wyłącznie funkcję informacyjną w przygotowaniu aktu planistycznego. Przedmiotowy plan miejscowy nie zawiera ustaleń odsyłających do opracowania ekofizjograficznego. Zapisów takich nie zawiera również sporządzona na potrzeby planu miejscowego prognoza oddziaływania na środowisko. Prognoza oddziaływania na środowisko wykonana została zgodnie z zakresem merytorycznym ustalonym w art. 51 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199 poz. 1227). Wykonanie prognozy dostosowane było do aktualnego stanu wiedzy oraz w przeświadczeniu zachowania obiektywizmu przy analizie potencjalnych oddziaływań będących skutkiem realizacji postanowień projektu planu miejscowego.

- 4) **Odrzucenia uwagi nr IV w całości-** cyt. *Rażące naruszenie art. 6 kodeksu postępowania administracyjnego przez to że przy sporządzaniu projektu uchwały mpzp dla komentowanej działki organ Gminy Oborniki Śląskie nie działał na podstawie przepisów prawa. Projekt zdaniem skarżącego uwzględnia interesy konkretnego podmiotu co jest niezgodne z prawem. W swym działaniu dla rozstrzygnięcia uwzględniającego interesy ściśle określonego podmiotu organ Gminy podjął uchwałę zmieniającą mpzp czym doprowadził do złamania prawa o ochronie środowiska – art. 6 ustawy. Stanowisko to znajduje swoje potwierdzenie w orzecznictwie sądowym w którym przyjmuje się że organ nie może bez wszechstronnej analizy prawa obowiązującego uwzględniać jeden z wchodzących w grę interesów. Stanowisko takie zajął NSA z dnia 10 sierpnia 1983 (sygnatura akt ISA 367/83) Zasady ogólne postępowania administracyjnego wyrażone zwłaszcza w art. 7-11 k.p.a są integralną częścią przepisów regulujących procedurę administracyjną i są dla organów wiążące na równi z innymi przepisami tej procedury (wyrok NSA z 4 czerwca 1982 i inne) Uznanie działań za rażące naruszenie prawa ma swoje uzasadnienie w wykładni prawa, gdzie cechą rażącą jest to, że treść aktu tworzonego pozostaje w sprzeczności z treścią przepisu przez ich proste zestawienie ze sobą. Nie chodzi bowiem o błędy w wykładni prawa, ale o przekroczenie prawa w sposób jasny i niedwuznaczny. Stanowisko zajął NSA z dnia 16 lipca 2010 r. (II FSK 447/09) Tym samym, zasadne było uznanie naruszeń prawa za rażące, mając na uwadze ciężar czynności prawnych gminy przy uchwalaniu projektu zmiany mpzp dla działki. 1U.* Nie be znaczenia zdaniem skarżącego jest stosowanie błędnej wykładni językowej przy opracowywaniu zmiany mpzp. Pojawiające się w projekcie zmiany pojęcia nie znajdują interpretacji w przepisach prawa o ochronie środowiska. Zapis w rozdziale 3 „ustalenia w zakresie ochrony środowiska” gdzie w §10 pkt. 3

użyto słowa (...) inwestycji (...) nie znajduje interpretacji w przepisach komentowanych. Wykładnia taka polega na ustaleniu znaczenia ze względu na właściwości języka w którym interpretowany przepis jest formułowany np. terminom potocznym należy nadawać ich potoczne znaczenie a terminom prawnym ich prawnego znaczenia, w przeciwnym razie prowadzi to do niedorzeczności. Założenie takie ma stanowić pewien kanon pojęciowy zapewniający tym samym spójność językową z prawem ochrony środowiska zawartych m.in. w art. 3 komentowanej ustawy.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w uwadze stwierdzić należy, iż postępowanie planistyczne nie jest postępowaniem prowadzonym w celu załatwienia indywidualnej sprawy w drodze decyzji administracyjnej, której adresatem jest strona postępowania administracyjnego wyrok WSA w Warszawie z dnia 13 grudnia 2010 r. IV SA/Wa1749/10 wobec powyższego trudno mówić o naruszeniu art. 6 Kpa. Ponadto jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie II OSK 1191/2007 ustawą upoważniającą do podejmowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepisy tej ustawy dość szeroko określają granice w jakich gmina może podejmować władne rozstrzygnięcia w sferze planowania przestrzennego. Ustawa czyni miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego instrumentem przyznanych jej uprawnień zwanych władztwem planistycznym. Władztwo to obejmuje kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie m.in. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – wobec powyższego Rada Gminy zgodnie z obowiązującym prawem podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzania zmiany mpzp w takim a nie innym kształcie nie łamiąc powołanego wyżej art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska. W obowiązującym na tym terenie do tej pory mpzp miasta Oborniki Śląskie zawarto m.in. zapis: „zabrania się lokalizowania w granicach działek obiektów i urządzeń usługowych i produkcyjnych zaliczonych zgodnie z przepisami szczególnymi do obiektów mogących pogorszyć stan środowiska, stwarzających uciążliwości dla mieszkańców i środowiska przyrodniczego oraz wymagających wielokrotnej (ponad 4 kursy w ciągu doby) obsługi transportowej i ciężkiego (ponad 3,5 tony) transportu dostawczego” który naszym zdaniem stoi w sprzeczności z obowiązującym obecnie orzecznictwem w tym zakresie (patrz wyrok WSA w Opolu syg. Akt II.SA/Op337 z dnia 22 grudnia 2009 r.) z uzasadnienia którego wynika, iż wprowadzanie w miejscowym planie zakazu lokalizacji na terenach objętych planem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko będzie legalne wtedy i tylko wtedy jeżeli zakaz taki wynika z przepisów powszechnie obowiązujących. Zaznaczyć należy że w obowiązującym stanie prawnym nie ma takiego przepisu, z którego wynikałby zakaz lokalizowania takich inwestycji – z tego także względu między innymi została podjęta uchwała o zmianie mpzp w celu wykreślenia niniejszego zapisu. Zgodnie z orzeczeniem WSA w Gdańsku z dnia 02.02.2011 r. II SA/Gd 828/10 kontrola sądowa uchwały w sprawie mpzp polega na zbadaniu czy uchwalając plan rada gminy nie przekroczyła tak zwanych granic władztwa planistycznego przysługujących gminie stosownie do przepisów art. 3 ust. 1, 4 i art. 14 u.p.z.p.

Dodatkowo zaznaczyć należy, iż słowo „inwestycji” nie występuje w powołanej przez skarżącego ustawie prawo ochrony środowiska występuje jednak m.in. w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.2012 poz 647 ze zm) , która to ustawa jest podstawą do opracowania mpzp. W powołanej ustawie występuje słowo „inwestycja” zarówno jako inwestycja celu publicznego jak i inne inwestycje. Zgodnie z § 137 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. 100 poz. 908) nie wolno w uchwale powtarzać przepisów ustaw, ratyfikowanych umów międzynarodowych i rozporządzeń. Stanowi to istotne naruszenie prawa. Wobec powyższego: mpzp ma zawierać zakazy, nakazy, dopuszczenia wynikające z obowiązujących przepisów a nie być zbiorem ich cytatów do czego dąży w swojej interpretacji składający uwagę. Wobec powyższego odrzucenie uwagi w całości jest zasadne.

2. Uwaga pana Wiesława Burka – Usługi Transportowe, ul. Korzeniowskiego 45, 55-120 Oborniki Śląskie wniesionej pismem z dnia 09.06.2013 r. (data wpływu 10.06.2013r) o odrzucenie planu

- 1) **Odrzucenie uwagi w całości: cyt.** *Niniejszym wnoszę o odrzucenie projektu zmiany mpzp przyjętego uchwałą Rady Miejskiej nr XIX/151/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r. dotyczącej zmiany mpzp miasta Oborniki Śląskie dla działki oznaczonej w studium 1U ze względu na nierówne traktowanie adresatów prawa miejscowego tj miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą nr 150/XXXV/258/05 Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta oborniki śląskie w kontekście projektu zmiany mpzp dla działki 1U - jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie II OSK 1191/2007 ustawą upoważniającą do podejmowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepisy tej ustawy dość szeroko określają granice w jakich gmina może podejmować władne rozstrzygnięcia w sferze planowania przestrzennego. Ustawa czyni miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego instrumentem przyznanych jej uprawnień*

zwanych władztwem planistycznym. Władztwo to obejmuje kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie m.in. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – wobec powyższego Rada Gminy zgodnie z obowiązującym prawem podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzania zmiany mpzp w takim a nie innym kształcie nie łamiąc art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska. W obowiązującym na tym terenie do tej pory mpzp miasta Oborniki Śląskie zawarto m.in. zapis: „zabrania się lokalizowania w granicach działek obiektów i urządzeń usługowych i produkcyjnych zaliczonych zgodnie z przepisami szczególnymi do obiektów mogących pogorszyć stan środowiska, stwarzających uciążliwości dla mieszkańców i środowiska przyrodniczego oraz wymagających wielokrotnej (ponad 4 kursy w ciągu doby) obsługi transportowej i ciężkiego (ponad 3,5 tony) transportu dostawczego” który naszym zdaniem stoi w sprzeczności z obowiązującym obecnie orzecznictwem w tym zakresie (patrz wyrok WSA w Opolu syg. Akt II.SA/Op337 z dnia 22 grudnia 2009 r.) z uzasadnienia którego wynika, iż wprowadzanie w miejscowym planie zakazu lokalizacji na terenach objętych planem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko będzie legalne wtedy i tylko wtedy jeżeli zakaz taki wynika z przepisów powszechnie obowiązujących. Zaznaczyć należy że w obowiązującym stanie prawnym nie ma takiego przepisu, z którego wynikałby zakaz lokalizowania takich inwestycji – z tego także względu między innymi została podjęta uchwała o zmianie mpzp w celu wykreślenia niniejszego zapisu. Zgodnie z orzeczeniem WSA w Gdańsku z dnia 02.02.2011 r. II SA/Gd 828/10 kontrola sądowa uchwały w sprawie mpzp polega na zbadaniu czy uchwalając plan rada gminy nie przekroczyła tak zwanych granic władztwa planistycznego przysługujących gminie stosownie do przepisów art. 3 ust. 1,4 i art. 14 u.p.z.p. Dodatkowo zaznaczyć należy iż projekt zmiany mpzp nie został jeszcze uchwalony jak napisano w uwadze. Wobec powyższego odrzucenie uwagi w całości jest zasadne.

3. Uwaga firmy Savi Inwestycje Sp.z o.o., ul. Wołowska 2, 55-120 Oborniki Śląskie wniesionej pismem z dnia 07.06.2013 r. (data wpływu 07.06.2013r) o odrzucenie planu

2) Odrzucenie uwagi w całości: cyt. *Niniejszym wnoszę o odrzucenie projektu zmiany mpzp przyjętego uchwałą Rady Miejskiej nr XLIX/151/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r. dotyczącej zmiany mpzp miasta Oborniki Śląskie dla działki oznaczonej w studium 1U ze względu na nierówne traktowanie adresatów prawa miejscowego tj miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą nr 150/XXXV/258/05 Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta oborniki śląskie w kontekście projektu zmiany mpzp dla działki 1U - jak słusznie wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie II OSK 1191/2007 ustawą upoważniającą do podejmowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przepisy tej ustawy dość szeroko określają granice w jakich gmina może podejmować władne rozstrzygnięcia w sferze planowania przestrzennego. Ustawa czyni miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego instrumentem przyznanych jej uprawnień zwanych władztwem planistycznym. Władztwo to obejmuje kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie m.in. miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego – wobec powyższego Rada Gminy zgodnie z obowiązującym prawem podjęła uchwałę o przystąpieniu do sporządzania zmiany mpzp w takim a nie innym kształcie nie łamiąc art. 6 ustawy Prawo ochrony środowiska. W obowiązującym na tym terenie do tej pory mpzp miasta Oborniki Śląskie zawarto m.in. zapis: „zabrania się lokalizowania w granicach działek obiektów i urządzeń usługowych i produkcyjnych zaliczonych zgodnie z przepisami szczególnymi do obiektów mogących pogorszyć stan środowiska, stwarzających uciążliwości dla mieszkańców i środowiska przyrodniczego oraz wymagających wielokrotnej (ponad 4 kursy w ciągu doby) obsługi transportowej i ciężkiego (ponad 3,5 tony) transportu dostawczego” który naszym zdaniem stoi w sprzeczności z obowiązującym obecnie orzecznictwem w tym zakresie (patrz wyrok WSA w Opolu syg. Akt II.SA/Op337 z dnia 22 grudnia 2009 r.) z uzasadnienia którego wynika, iż wprowadzanie w miejscowym planie zakazu lokalizacji na terenach objętych planem przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko będzie legalne wtedy i tylko wtedy jeżeli zakaz taki wynika z przepisów powszechnie obowiązujących. Zaznaczyć należy że w obowiązującym stanie prawnym nie ma takiego przepisu, z którego wynikałby zakaz lokalizowania takich inwestycji – z tego także względu między innymi została podjęta uchwała o zmianie mpzp w celu wykreślenia niniejszego zapisu. Zgodnie z orzeczeniem WSA w Gdańsku z dnia 02.02.2011 r. II SA/Gd 828/10 kontrola sądowa uchwały w sprawie mpzp polega na zbadaniu czy uchwalając plan rada gminy nie przekroczyła tak zwanych granic władztwa planistycznego przysługujących gminie stosownie do przepisów art. 3 ust. 1,4 i art. 14 u.p.z.p. Dodatkowo zaznaczyć należy iż projekt zmiany mpzp nie został jeszcze uchwalony jak napisano w uwadze. Wobec powyższego odrzucenie uwagi w całości jest zasadne.*

4. Uwagi Mieszkańców terenów sąsiednich – nazwiska według spisu w uwadze wniesionej pismem z dnia 07.06.2013 r. (data nadania 10.06.2013 r, data wpływu do urzędu 13.06.2013 r.)

- 1) **Odrzucenie uwagi w całości nr 1 cyt** *” wskaźnik terenów biologicznie czynnych wynosił 30% obecny projekt przewiduje zmniejszenie wskaźnika do 15% czyli 100% mniej – zgodnie z zapisami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Oborniki Śląskie – załącznik do uchwały nr XXIV/187/12 z dnia 29.10.2012 r. strona 99 Tereny Usług – dla nowej zabudowy udział powierzchni biologicznie czynnej według ustaleń planu miejscowego a nowa zabudowa do trzech kondygnacji nadziemnych – projekt planu nie stoi w sprzeczności z zapisami studium w którym dopuszczono zarówno taką wysokość a także nie uregulowano minimalnej powierzchni biologicznie czynnej dla terenu.*
- 2) **Odrzucenie uwagi w całości nr 2 cyt** *„ w poprzednim planie zapis dotyczący dachów określał budynki o dachach dwuspadowych lub wielospadowych i wysokości 12 m do kalenicy – zgodnie z zapisami obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego nie ustalono maksymalnej wysokości dla obiektów usługowych a wysokość ograniczono jedynie ilością kondygnacji nadziemnych – do trzech kondygnacji nadziemnych, ponadto nie ma regulacji dotyczącej dachów i ich kształtu. Projekt zmiany reguluje wysokość w § 14 ust. 2 pkt 3) – ilość kondygnacji nadziemnych maksimum dwie, dachy o kącie nachylenia do 45 stopni w tym jednospadowe, płaskie i łukowe. Obowiązują wymogi dla strefy K ochrony krajobrazu kulturowego z zastrzeżeniem, iż dopuszcza się stosowanie nowoczesnych form architektonicznych pod warunkiem zastosowania architektury o wysokich walorach estetycznych. Dodatkowo w terenie występują dachy płaskie więc ograniczenie lokalizacji nowych obiektów z dachem płaskim jest niezasadne.*
- 3) **Odrzucenie uwagi w całości nr 3 cyt** – *„nie wyrażamy zgody na znaczne zwiększenie dotychczasowego natężenia obsługi komunikacyjnej – plan miejscowy nie reguluje inżynierii ruchu w zakresie możliwości ograniczenia natężenia obsługi komunikacyjnej. Trudno orzec, jaką intensywnością będzie się on charakteryzował i czy faktycznie spowoduje odczuwalny wzrost uciążliwości, m.in. ze względu na kontekst urbanistyczny w jakim się znajduje (istniejący market z parkingiem oraz droga klasy G). Warto nadmienić, że ograniczenie tonażu samochodów ciężarowych przejeżdżających przez tereny zabudowane nie leżą w kompetencji regulacji planu miejscowego, przez co nie mogą stanowić jego ustaleń (zakazów i nakazów). Uwaga do odrzucenie w całości*
- 4) **Odrzucenie uwagi w całości nr 4 cyt** – *„nie wyrażamy zgody na zwiększenie obecnie wysokiego poziomu uciążliwości hałasu - Plan miejscowy nie ogranicza możliwości zastosowania innych środków ograniczających emisję hałasu np. ekranów a w obrębie przedmiotowej zmiany MPZP nie znajdują się tereny podlegające ochronie przed hałasem.*
- 5) **Odrzucenie uwagi w całości nr 5 cyt** *„plan nie został skorygowany o uwagi Gminnej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej i jest sporządzony niedbale i niechlujnie – komisja urbanistyczno architektoniczna jest głosem doradczym Burmistrza Obornik Śląskich. Plan został zaopiniowany pozytywnie z uwagami a uwagi zasadne wniesione do projektu planu. Opinia w zakresie projektu mpzp nie podlega wyłożeniu do publicznego wglądu wobec powyższego nie może być przedmiotem uwagi złożonej przez osoby fizyczne zapoznające się z projektem zmiany mpzp, chyba że została uzyskana na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej co w tym przypadku nie nastąpiło*

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia mpzp, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza Obornik Śląskich w sprawie rozpatrzenia uwag		Rozstrzygnięcie Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich w sprawie rozpatrzenia uwag		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	27.05.2013	Marek Boho	Uwaga nr I : Zapisy mpzp nie spełniają art. 71 ustawy prawo ochrony środowiska poprzez sformułowanie w § 11 rozdział 3 projektu zmiany mpzp w pkt 3 o brzmieniu: <i>zakaz wprowadzania inwestycji mogących powodować ponadnormatywne obciążenie środowiska naturalnego poza granicami działki do której inwestor posiada tytuł prawny która zdaniem składającego uwagę nie realizuje dyspozycji konkretnej ustawy.</i>	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie	Tereny usług		X		X	
			Uwaga nr II rażące naruszenie art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przez to że §11 rozdział 3 projektu zmiany mpzp w pkt 3 o brzmieniu <i>„zakaz wprowadzania inwestycji mogących powodować ponadnormatywne obciążenie środowiska naturalnego poza granicami działki do której inwestor posiada tytuł prawny”</i>	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie	Tereny usług	X w zakresie wykreślenia z tekstu słowa „naturalny”	X w pozostałym zakresie		X	

			Uwaga nr III „rażące naruszenie prawa art. 72 ust. 4 ustawy p.o.ś. przez to, że stawiane przez ten artykuł wymagania dotyczące aktów planistycznych m.in. planów nie korespondują z opracowaniem ekofizjograficznym. Projekt zmiany mpzp dla działki 1U nie zawiera wymagań stawianych przez komentowane opracowanie. Opracowanie ekofizjograficzne sporządzone na potrzeby miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Gminy Oborniki Śląskie w roku 2003 nie zostało ujęte w projekcie mpzp.	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie	Tereny usług		X		X	
			Uwaga nr IV Rażące naruszenie art. 6 kodeksu postępowania administracyjnego przez to że przy sporządzaniu projektu uchwały mpzp dla komentowanej działki organ Gminy Oborniki Śląskie nie działał na podstawie przepisów prawa. W swym działaniu dla rozstrzygnięcia uwzględniającego interesy ściśle określonego podmiotu organ Gminy podjął uchwałę zmieniającą mpzp czym doprowadził do złamania prawa o ochronie środowiska – art. 6 ustawy.	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie			X		X	

2	09.06.2013	Wiesław Burek – Usługi Transportowe, ul. Korzeniowskiego 45, 55-120 Oborniki Śląskie	Niniejszym wnoszę o odrzućcie projektu zmiany mpzp przyjętego uchwałą Rady Miejskiej nr XIX/151/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r. dotyczącej zmiany mpzp miasta Oborniki Śląskie dla działki oznaczonej w studium 1U ze względu na nierówne traktowanie adresatów prawa miejscowego tj miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą nr 150/XXXV/258/05 Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta oborniki śląskie w kontekście projektu zmiany mpzp dla działki 1U	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie	Tereny usług		X		X	
---	------------	---	--	---	-----------------	--	---	--	---	--

3	07.06.2013	Savi Inwestycje Sp.z o.o., ul. Wołowska 2, 55- 120 Oborniki Śląskie	Niniejszym wnoszę o odrzućcie projektu zmiany mpzp przyjętego uchwałą Rady Miejskiej nr XIX/151/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r. dotyczącej zmiany mpzp miasta Oborniki Śląskie dla działki oznaczonej w studium 1U ze względu na nierówne traktowanie adresatów prawa miejscowego tj miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego podjętego uchwałą nr 150/XXXV/258/05 Rady Miejskiej w Obornikach Śląskich z dnia 7 lipca 2005 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta oborniki śląskie w kontekście projektu zmiany mpzp dla działki 1U -	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie	Tereny usług		X		X	
4	07.06.2013	Uwagi Mieszkańców terenów sąsiednich	Uwaga 1 wskaźnik terenów biologicznie czynnych wynosił 30% obecny projekt przewiduje zmniejszenie wskaźnika do 15% czyli 100% mniej	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie	Tereny usług		X		X	

		Uwaga 2 w poprzednim planie zapis dotyczący dachów określał budynki o dachach dwuspadowych lub wielospadowych i wysokości 12 m do kalenicy	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie	Tereny usług		X		X	
		Uwaga 3 nie wyrażamy zgody na znaczne zwiększenie dotychczasowego natężenia obsługi komunikacyjnej	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie			X		X	
		Uwaga 4 „nie wyrażamy zgody na zwiększenie obecnie wysokiego poziomu uciążliwości hałasu	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie			X		X	
		Uwaga 5 „plan nie został skorygowany o uwagi Gminnej Komisji Urbanistyczno- Architektonicznej i jest sporządzony niedbale i niechlujnie	170/4, 170/2, 26/13 AM 19 Oborniki Śląskie			X		X	

Załącznik Nr 3 do uchwały Nr XXXVI/302/13 Rady Miejskiej
w Obornikach Śląskich z dnia 26 września 2013 r.

Rozstrzygnięcie
o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej,
które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania,
zgodnie z przepisami o finansach publicznych

Zgodnie z art. 20 ust 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (j.t. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 ze zm.) Rada Miejska w Obornikach Śląskich stwierdza, że:

§ 1

Zgodnie z ustaleniami planu zawartymi w treści uchwały nie przewiduje się dodatkowych realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy – działka jest uzbrojona w infrastrukturę techniczną.