



# DZIENNIK URZĘDOWY WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO

Wrocław, dnia 24 lutego 2010 r.

Nr 35

## TREŚĆ:

Poz.:

### UCHWAŁA RADY POWIATU

- 477 – Rady Powiatu w Środzie Śląskiej nr XLIII/263/2009 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Średzkiego 3424

### UCHWAŁY RAD MIEJSKICH

- 478 – Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej nr LII/473/10 z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie likwidacji Filii Bibliotecznej we wsi Stary Waliszów oraz zmiany statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Bystrzyca Kłodzka 3435
- 479 – Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich nr XL/371/10 z dnia 28 stycznia 2010 r. w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Kąty Wrocławskie 3436
- 480 – Rady Miasta Mieroszów nr XLIII/194/09 z dnia 9 listopada 2009 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” oraz obszarów funkcjonalnie z nim związanych 3438
- 481 – Rady Miejskiej w Niemczy nr XXXVI/212/09 z dnia 14 grudnia 2009 r. w sprawie sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ul. B. Chrobrego w Niemczy 3524
- 482 – Rady Miejskiej w Sobótce nr XXXVIII/300/09 z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Sulistrowice 3528
- 483 – Rady Miejskiej w Sobótce nr XXXVIII/301/09 z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Rogów Sobócki 3529
- 484 – Rady Miejskiej w Sobótce nr XXXVIII/302/09 z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu działki nr 269/4 w obrębie wsi Strzegomiany 3531
- 485 – Rady Miejskiej w Sobótce nr XXXVIII/303/09 z dnia 27 listopada 2009 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w Rękowic 3531
- 486 – Rady Miejskiej w Sobótce nr XL/310/09 z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce 3534
- 487 – Rady Miejskiej w Sobótce nr XL/311/09 z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkola publicznego w Sobótce prowadzonego przez Gminę Sobótka 3537

### UCHWAŁY RAD GMIN

- 488 – Rady Gminy Długołęka nr XXXIII/385/10 z dnia 29 stycznia 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy Długołęka, powołania tej Rady i nadania jej statutu 3538
- 489 – Rady Gminy Złotoryja nr XXXIII/261/10 z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości 3544

### UCHWAŁY BUDŻETOWE

- 490 – Rady Miejskiej w Szczytnej nr XXXVI/245/09 z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia budżetu gminy Szczytna na rok 2010 3545
- 491 – Rady Gminy w Warcie Bolesławieckiej nr XXXIII/211/09 z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie budżetu gminy na 2010 rok 3572

**ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE**

492 – Wojewody Dolnośląskiego nr NK.II.AL4.0911-4/10 z dnia 2 lutego 2010 r. stwierdzające nieważność w części uchwały Rady Powiatu w Środzie Śląskiej nr XLIII/263/2009z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Średzkiego

3609

**477**

**UCHWAŁA NR XLIII/263/2009  
RADY POWIATU W ŚRODZIE ŚLĄSKIEJ**

z dnia 29 grudnia 2009 r.

**w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Średzkiego**

Na podstawie art. 2 ust. 4 i art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, ze zm.) Rada Powiatu w Środzie Śląskiej uchwala, co następuje:

**STATUT POWIATU ŚREDZKIEGO**

**Rozdział 1**

**PRZEPISY OGÓLNE**

§ 1. Powiat Średzki, zwany dalej „powiatem”, stanowi lokalną wspólnotę samorządową utworzoną przez mieszkańców powiatu oraz terytorium obejmujące:

- 1) Gminę Kostomłoty
- 2) Gminę Malczyce
- 3) Gminę Miękinia
- 4) Gminę Udania
- 5) Gminę Środa Śląska.

§ 2. Siedziba władz powiatu mieści się w Środzie Śląskiej przy ul. Wrocławskiej.

§ 3. 1. Powiat ma osobowość prawną.

2. Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

3. Samodzielność Powiatu podlega ochronie sądowej.

§ 4. Powiat Średzki posiada własny herb i flagę, ustanowione przez Radę Powiatu w drodze uchwały.

§ 5. 1. Do zakresu działania powiatu należy wykonywanie określonych ustawami zadań publicznych o charakterze ponadgminnym.

2. Do zakresu działania powiatu, o którym mowa w ust. 1, należy również zapewnienie wykonywania określonych w ustawach zadań i kompetencji kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży.

3. Powiat wykonuje zadania z zakresu administracji rządowej, jeżeli ustawy określają te sprawy jako należące do zakresu działania powiatu.

4. Zadania z zakresu administracji rządowej powiat może wykonywać również na podstawie porozumień z organami tej administracji.

5. Powiat może zawierać porozumienia w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych z jednostkami lokalnego samorządu terytorialnego, a także z województwem, na którego obszarze znajduje się terytorium powiatu.

§ 6. 1. W celu wykonywania zadań powiat może tworzyć jednostki organizacyjne i zawierać umowy z innymi podmiotami.

2. Powiat nie może prowadzić działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania o charakterze użyteczności publicznej.

3. Tworzenie jednostek organizacyjnych, o których mowa w ust. 1, następuje w drodze uchwały rady powiatu.

**Rozdział 2**

**ORGANY POWIATU**

§ 7. Organami powiatu są:

- 1) rada powiatu,
- 2) zarząd powiatu.

§ 8. 1. Działalność organów powiatu jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw.

2. Jawność działania organów powiatu obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskania informacji, wstępu na sesję rady powiatu i posiedzenia jej komisji oraz posiedzenia zarządu powiatu, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów powiatu i komisji rady powiatu.

§ 9. 1. Udzielenie informacji i dostęp do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, których ograniczenie jawności nie wynika z przepisów ustawowych, polega w szczególności na możliwości:

- 1) ich przeglądania, sporządzania notatek i odpisów w obecności pracownika merytorycznie odpowiedzialnego za prowadzenie sprawy,
- 2) uzyskania, uwierzytelnionych przez właściwego pracownika, kserokopii stosownych dokumentów.

2. Udostępnienie dokumentów lub udzielenie informacji następuje niezwłocznie, jednak nie później niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku.

3. Odmowa udzielenia informacji lub udostępnienia dokumentów następuje w formie pisemnej z podaniem uzasadnienia, zawierającego wskazanie przepisu prawa, który uniemożliwia udzielenia informacji lub udostępnienia dokumentu.

4. Uprawnionym do uzyskania informacji lub dostępu do dokumentów jest każdy, bez potrzeby wskazywania interesu prawnego lub faktycznego.

5. Udzielenie informacji lub dostęp do dokumentów jest bezpłatny. Jeżeli w wyniku udzielenia informacji lub udostępnienia dokumentów na wniosek powiat poniesie dodatkowe koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w formę wskazaną we wniosku, wnioskodawca zostanie obciążony opłatą w wysokości odpowiadającej tym kosztom.

### RADA POWIATU

**§ 10.** 1. Rada powiatu jest organem stanowiącym i kontrolnym powiatu.

2. Kadencja rady trwa 4 lata, licząc od dnia wyborów.

3. Radni są wybierani w wyborach bezpośrednich. Zasady i tryb przeprowadzania wyborów, do rady powiatu określa ustawa z dnia 16 lipca 1998 r. – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików wojewódzkich (tekst jednolity z 2003 r. Dz. U. Nr 159, poz. 1547, ze zmianami).

4. W skład rady powiatu wchodzi 17 radnych.

**§ 11.** Do wyłącznej właściwości rady powiatu należą:

- 1) stanowienie aktów prawa miejscowego, w tym statutu powiatu,
- 2) wybór i odwołanie zarządu oraz ustalanie wynagrodzenia jego przewodniczącego,
- 3) powoływanie i odwoływanie, na wniosek starosty, skarbnika powiatu, będącego głównym księgowym budżetu powiatu,
- 4) stanowienie o kierunkach działania zarządu powiatu oraz rozpatrywanie sprawozdań z działalności zarządu, w tym z działalności finansowej,
- 5) uchwalanie budżetu powiatu,
- 6) rozpatrywanie sprawozdania z wykonania budżetu oraz podejmowanie uchwały w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium dla zarządu z tego tytułu,
- 7) podejmowanie uchwał w sprawach wysokości podatków i opłat w granicach określonych ustawami,
- 8) podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych powiatu dotyczących:
  - a) zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególnie nie stanowią inaczej; uchwała rady powiatu jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość; do czasu określenia

- zasad zarząd może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą rady powiatu,
- b) emitowania obligacji oraz określania zasad ich zbywania, nabywania i wykupu,
- c) zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów,
- d) ustalania maksymalnej wysokości pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez zarząd oraz maksymalnej wysokości pożyczek i poręczeń udzielanych przez zarząd w roku budżetowym,
- e) zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez radę,
- f) tworzenia i przystępowania do związków, stowarzyszeń, fundacji i spółdzielni oraz ich rozwiązywania lub występowania z nich,
- g) tworzenia i przystępowania do spółek, ich rozwiązywania i występowania z nich oraz określania zasad wnoszenia wkładów, obejmowania, nabywania i zbywania udziałów i akcji,
- h) współdziałania z innymi powiatami i z gminami, jeżeli związane jest to z koniecznością wydzielenia majątku,
- i) tworzenia, przekształcania i likwidacji jednostek organizacyjnych oraz wyposażania ich w majątek,
- 9) podejmowanie uchwał w sprawie przyjęcia zadań z zakresu administracji rządowej oraz w sprawie powierzenia prowadzenia zadań publicznych z jednostkami lokalnego samorządu terytorialnego, a także z województwem, na którego obszarze znajduje się terytorium powiatu,
- 10) określanie wysokości sumy, do której zarząd może samodzielnie zaciągać zobowiązania,
- 11) podejmowanie uchwał w sprawach herbu powiatu i flagi powiatu,
- 12) podejmowanie uchwał w sprawach współpracy ze społecznościami lokalnymi innych państw oraz przystępowania do międzynarodowych zrzeszeń społeczności lokalnych,
- 13) uchwalanie powiatowego programu zapobiegania przestępczości oraz ochrony bezpieczeństwa obywateli i porządku publicznego,
- 14) uchwalanie powiatowego programu przeciwdziałania bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy,
- 15) dokonywanie oceny stanu bezpieczeństwa przeciwpożarowego i zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu,
- 16) podejmowanie uchwał w sprawie zasad udzielania stypendiów dla uczniów i studentów,
- 17) podejmowanie uchwał w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady powiatu.

**§ 12.** 1. Uchwały rady i zarządu powiatu zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady (zarządu) w głosowaniu jawnym, chyba że przepisy ustawy stanowią inaczej.

2. Odrzucenie w głosowaniu uchwały o udzieleniu absolutorium jest równoznaczne z przyjęciem uchwały o nieudzieleniu zarządowi absolutorium.

**§ 13.** 1. Rada powiatu wybiera ze swego grona przewodniczącego i dwóch wiceprzewodniczących bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

2. Radny wchodzący w skład zarządu powiatu nie może pełnić funkcji, o których mowa w ust. 1.

3. Zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady powiatu oraz prowadzenie jej obrad, a w szczególności:

- 1) sprawowanie nadzoru nad terminowością prac rady i jej organów,
- 2) koordynowanie posiedzeń komisji rady,
- 3) reprezentowanie rady na zewnątrz,
- 4) podpisywanie w imieniu rady pism do adresatów zewnętrznych,
- 5) udzielanie radnym pomocy w wykonywaniu mandatu,
- 6) składanie oświadczeń w sprawach, które były przedmiotem obrad rady,
- 7) występowanie do zarządu powiatu o materiały informacyjne niezbędne do pracy rady i jej komisji,
- 8) przekazywanie spraw komisjom i innym zespołom w zakresie ich kompetencji, celem opracowania względnie zaopiniowania,
- 9) przekazywanie spraw zarządowi, względnie staroście w zakresie ich kompetencji, celem załatwienia,
- 10) sprawdzanie wykonania uchwał rady,
- 11) przedstawienie radzie tematów wiodących i planowanie terminów sesji na rok kalendarzowy,
- 12) organizowanie i nadzorowanie pracy rady między sesjami,
- 13) przyjmowanie i wysyłanie delegacji rady oraz określania ich składu,
- 14) wydawanie zaświadczeń dla radnych w związku z wykonywaniem przez nich mandatu,
- 15) wysyłanie pism korespondencyjnych w imieniu rady powiatu do podmiotów zewnętrznych.

4. Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności przewodniczącego i niewyznaczenia wiceprzewodniczącego, zadania przewodniczącego wykonuje wiceprzewodniczący najstarszy wiekiem.

5. Rada powiatu wskazuje jednego z wiceprzewodniczących rady powiatu do wykonywania wszystkich czynności związanych z określaniem terminu i miejsca wykonywania zadania oraz miejscowości rozpoczęcia i zakończenia podróży służbowej przez przewodniczącego rady.

6. Odwołanie przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady powiatu następuje na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady, w trybie określonym w ust. 1.

7. W przypadku rezygnacji przewodniczącego lub wiceprzewodniczącego rada podejmuje uchwałę w sprawie przyjęcia tej rezygnacji zwykłą większością głosów, nie później niż w ciągu jednego miesiąca od dnia złożenia rezygnacji.

8. Niepodjęcie uchwały, o której mowa w ust. 6, w ciągu jednego miesiąca od dnia złożenia rezygnacji przez przewodniczącego lub wiceprzewod-

niczącego jest równoznaczne z przyjęciem rezygnacji przez radę z upływem ostatniego dnia miesiąca, w którym powinna być podjęta uchwała.

**§ 14.** 1. Rada powiatu obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego rady powiatu w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał.

2. Rada powiatu może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

3. Na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady lub zarządu, przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1.

4. Do zmiany porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w ust. 3 stosuje się przepis ust. 2, z tym że dodatkowo wymagana jest zgoda wnioskodawcy.

5. Na wniosek starosty przewodniczący rady powiatu jest obowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady powiatu projekt uchwały, jeżeli wnioskodawcą jest zarząd powiatu, a projekt wpłynął do rady powiatu co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji rady.

6. Pierwszą sesję nowo wybranej rady powiatu zwołuje przewodniczący rady poprzedniej kadencji na dzień przypadający w ciągu 7 dni po ogłoszeniu zbiorczych wyników wyborów do rad na obszarze całego kraju.

7. Po upływie terminu określonego w ust. 6 sesję zwołuje komisarz wyborczy na dzień przypadający w ciągu 21 dni po ogłoszeniu zbiorczych wyników wyborów dla całego kraju lub w przypadku wyborów przedterminowych w ciągu 21 dni po ogłoszeniu wyników wyborów do rady powiatu.

8. W przypadku wyborów przedterminowych pierwszą sesję zwołuje osoba, którą Prezes Rady Ministrów wyznaczył do pełnienia funkcji organów jednostki samorządu terytorialnego. Przepis ust. 6 stosuje się odpowiednio.

9. Pierwszą sesję nowo wybranej rady powiatu, do czasu wyboru przewodniczącego rady, prowadzi najstarszy wiekiem radny obecny na sesji.

**§ 15.** 1. Rada powiatu działa zgodnie z uchwalonym planem pracy.

2. W razie potrzeby, rada powiatu może dokonywać zmian i uzupełnień w planie pracy.

**§ 16.** 1. Przewodniczący rady powiatu przygotowuje i zwołuje sesje rady.

2. O sesji zawiadamia się wszystkich radnych co najmniej na 7 dni przed terminem rozpoczęcia obrad (obowiązuje data stempla pocztowego). Zawiadomienie powinno zawierać:

- 1) miejsce, dzień i godzinę rozpoczęcia sesji,
- 2) projekt porządku obrad.

3. Materiały na sesję, w szczególności projekty uchwał, doręcza się na 7 dni przed rozpoczęciem sesji, z tym że materiały na sesje, których przedmiotem jest uchwalenie budżetu powiatu oraz rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu,



doręcza się radnym co najmniej na 14 dni przed rozpoczęciem sesji.

4. W przypadku nie cierpiącym zwłoki, a także w sytuacjach określonych w odrębnych przepisach sesje zwołuje się bez zachowania wymogów ust. 2 i 3.

5. Zarząd może wnosić o uchwalenie pilnego projektu uchwały, podczas tej samej sesji.

**§ 17.** 1. Rada powiatu rozpatruje na sesjach i rozstrzyga w drodze uchwał wszystkie sprawy należące do jej kompetencji określone w ustawie o samorządzie powiatowym oraz innych ustawach, a także w przepisach wydanych na podstawie ustaw.

2. Rada powiatu, w formie uchwał, wyraża opinie i zajmuje stanowisko w związanych z realizacją kompetencji stanowiących i kontrolnych.

**§ 18.** 1. Przed każdą sesją przewodniczący rady powiatu, po zasięgnięciu opinii starosty, ustala listę gości zaproszonych na sesję.

2. W sesjach rady powiatu mogą uczestniczyć z głosem doradczym sekretarz i skarbnik powiatu.

3. Do udziału w sesjach rady powiatu mogą zostać zobowiązani kierownicy powiatowych służb, inspekcji i straży oraz innych jednostek organizacyjnych powiatu.

4. Zarząd powiatu jest obowiązany udzielić wszelkiej pomocy w przygotowaniu i obsłudze sesji rady powiatu.

**§ 19.** 1. Sesje rady powiatu są jawne, chyba że przepisy ustaw stanowią inaczej. W przypadku wystąpienia spraw objętych ustawową tajemnicą przewodniczący rady postanawia o wyłączeniu jawności posiedzenia.

2. Zawiadomienie o terminie, miejscu i przedmiocie sesji rady powiatu powinno zostać podane do publicznej wiadomości w sposób zwyczajowo przyjęty.

3. Porządek obrad sesji rady powiatu powinien zostać wyczerpany w zasadzie na jednym posiedzeniu. Na wniosek przewodniczącego rady lub radnego, rada powiatu może postanowić o przerwaniu obrad i ich kontynuowaniu w innym terminie na kolejnym posiedzeniu tej samej sesji.

4. O przerwaniu obrad zgodnie z ust. 3, rada powiatu może postanowić w szczególności ze względu na niemożliwość wyczerpania porządku obrad lub konieczność jego rozszerzenia, potrzebę dostarczenia dodatkowych materiałów lub inne nieprzewidziane przeszkody uniemożliwiające radzie powiatu podejmowanie uchwał.

5. W protokole z obrad rady odnotowuje się przerwanie obrad, o którym mowa w ust. 3, imiona i nazwiska nieobecnych radnych oraz radnych, którzy opuścili obrady przed ich zakończeniem.

**§ 20.** 1. Rada powiatu rozpoczyna obrady w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.

2. W przypadku, gdy liczba radnych obecnych na sesji zmniejszy się poniżej połowy ustawowego składu rady, przewodniczący rady nie przerywa obrad, niemożliwe jest jednak wówczas podejmowanie uchwał.

3. Przewodniczący rady powiatu otwiera, prowadzi i zamyka sesję rady.

4. Otwarcie sesji rady powiatu następuje wraz z wypowiedzeniem przez przewodniczącego rady formuły „Otwieram obrady sesji rady powiatu”.

5. Po otwarciu sesji przewodniczący rady:

- 1) stwierdza na podstawie listy obecności prawomocność obrad,
- 2) przedstawia projekt porządku obrad; z wnioskiem o uzupełnienie lub zmianę projektu porządku obrad może wystąpić radny, komisja, klub radnych albo zarząd powiatu,
- 3) poddaje pod głosowanie porządek obrad oraz wnioski, o których mowa w pkt. 2.

6. Rada może uchwalić w trakcie obrad uzupełnienie lub zmianę ustalonego porządku obrad wyłącznie z ważnych powodów, na wniosek przewodniczącego rady, komisji lub zarządu.

7. Porządek obrad sesji, za wyjątkiem sesji zwołanej w trybie § 16 ust. 4, powinien obejmować w szczególności:

- 1) przyjęcie protokołu poprzedniej sesji,
- 2) sprawozdanie starosty z wykonania uchwał rady powiatu,
- 3) sprawozdanie starosty z działalności zarządu powiatu między sesjami rady powiatu,
- 4) „15 min dla wyborców”,
- 5) rozpatrzenie projektów uchwał oraz podjęcie uchwał,
- 6) interpelacje i zapytania radnych,
- 7) wnioski i oświadczenia radnych.

8. Radni stwierdzają swoją obecność na sesjach rady i posiedzeniach komisji podpisem na liście obecności.

**§ 21.** 1. Interpelacje i zapytania radnych kieruje się odpowiednio do zarządu powiatu albo komisji rady, za pośrednictwem przewodniczącego rady.

2. Interpelację składa się w sprawach zasadniczych dla powiatu.

3. Radni mogą składać interpelacje na sesji lub w okresie między sesjami.

4. Odpowiedź na interpelację jest udzielana ustnie na sesji lub pisemnie, w ciągu 14 dni od daty jej złożenia.

5. Odpowiedź na interpelację przekazuje się autorowi interpelacji i przewodniczącemu rady, który w punkcie „interpelacje i zapytania” informuje radę o zgłoszonych interpelacjach i otrzymanych odpowiedziach.

6. Radny ma prawo poinformowania rady, czy uznaje odpowiedź za wystarczającą oraz ma prawo wniesić o jej odczytanie. Interpelowany zobowiązany jest do wyjaśnienia swojej odpowiedzi. W przypadku stwierdzenia przez składającego interpelację, że nie jest wystarczająca odpowiedź pisemna i dodatkowe wyjaśnienia ustne na sesji, rada może na jego wniosek żądać dodatkowych wyjaśnień w formie pisemnej. Radny może również żądać, aby odpowiedź była przedmiotem obrad rady.

**§ 22.** 1. Zapytania składa się w sprawach dotyczących bieżących problemów powiatu, w szczególności w celu uzyskania informacji o określonym stanie faktycznym.

2. Do odpowiedzi na zapytania radnych stosuje się przepisy § 21 ust. 3 i 4.

**§ 23.** Przewodniczący, w punkcie „wnioski i oświadczenia radnych” udziela radnym głosu w celu wygłoszenia oświadczenia lub złożenia wniosku. Treścią wniosku lub oświadczenia mogą być wszystkie sprawy dotyczące Powiatu, Rady, Zarządu i jednostek organizacyjnych powiatu, służb, inspekcji i straży.

**§ 24.** 1. Przewodniczący rady powiatu prowadzi obrady zgodnie z uchwalonym porządkiem obrad, otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów.

2. Radny nie może zabierać głosu bez zezwolenia przewodniczącego rady.

3. Przewodniczący rady może zabierać głos w każdej chwili obrad.

4. Przewodniczący rady może udzielić głosu osobom zaproszonym na sesję rady.

**§ 25.** 1. Przewodniczący rady powiatu czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad, a zwłaszcza w odniesieniu do wystąpień radnych i innych osób uczestniczących w sesji.

2. Jeżeli treść lub sposób wystąpienia albo zachowanie radnego zakłóca porządek obrad lub powagę sesji, przewodniczący rady, po zwróceniu uwagi, może odebrać mu głos. Fakt ten odnotowuje się w protokole sesji.

3. Przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do osób uczestniczących w sesji rady.

4. Przewodniczący rady, po uprzednim zwróceniu uwagi, może nakazać opuszczenie sali obrad rady osobom będącym publicznością, które swoim zachowaniem zakłócają porządek obrad lub naruszają powagę sesji.

**§ 26.** 1. Przewodniczący rady powiatu udziela głosu w kolejności zgłoszeń.

2. Przewodniczący rady powiatu udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków o charakterze formalnym, w szczególności dotyczących:

- 1) sprawdzenia quorum,
- 2) zmiany lub uzupełnienia porządku obrad,
- 3) ograniczenia czasu wystąpień mówców,
- 4) zakończenia wystąpień,
- 5) zakończenia dyskusji i podjęcia uchwały,
- 6) zarządzenia przerwy,
- 7) odesłania projektu uchwały do komisji,
- 8) przeliczenia głosów,
- 9) przestrzegania regulaminu obrad.

3. Rada rozstrzyga o wniosku formalnym po wysłuchaniu wnioskodawcy oraz ewentualnie jednego przeciwnika i jednego zwolennika wniosku.

4. Przewodniczący rady przed poddaniem pod głosowanie wniosku doprowadza do jego sprecyzowania i ogłasza wniosek w taki sposób, ażeby jego treść była przejrzysta i nie budziła wątpliwości co do intencji wnioskodawcy.

5. W przypadku konieczności głosowania nad większą liczbą wniosków niż jeden, przewodniczący rady poddaje pod głosowanie w pierwszej kolejności wniosek najdalej idący. Przez wniosek najdalej idący należy rozumieć wniosek, który wyklucza potrzebę głosowania nad pozostałymi wnioskami.

6. Przeprowadzając głosowanie, którego przedmiotem jest wybór osób, przewodniczący rady przed zamknięciem listy kandydatów zwraca się do każdego z nich z pytaniem o wyrażenie zgody na kandydowanie, o ile wcześniej kandydat nie wyraził takiej zgody w formie pisemnej. Po uzyskaniu zgody kandydatów przewodniczący rady poddaje pod głosowanie wniosek o zamknięcie listy i zarządza przeprowadzenie wyboru.

**§ 27.** 1. Przewodniczący rady zamyka dyskusję po wyczerpaniu listy mówców. W razie potrzeby, przewodniczący może zarządzić przerwę w celu umożliwienia właściwej komisji lub zarządowi powiatu, zajęcia stanowiska wobec zgłoszonych wniosków albo przygotowania poprawek w rozpatrywanym projekcie uchwały lub innym dokumencie.

2. Po zamknięciu dyskusji przewodniczący rady rozpoczyna procedurę głosowania. Przed zarządzeniem głosowania można zabrać głos tylko w celu zgłoszenia i uzasadnienia wniosku formalnego o sposobie lub porządku głosowania.

3. Punkt porządku obrad już wyczerpany nie może być ponownie przedmiotem obrad podczas tej samej sesji.

**§ 28.** 1. Z inicjatywą podjęcia określonej uchwały mogą wystąpić:

- 1) co najmniej 5 radnych,
- 2) przewodniczący rady,
- 3) klub radnych,
- 4) komisja rady,
- 5) zarząd powiatu.

2. Projekty uchwał powinny być zaopiniowane przez właściwe komisje rady.

3. Projekty uchwał zgłaszane przez podmioty wymienione w ust. 1 pkt. 1–4 wymagają zaopiniowania przez zarząd powiatu.

4. Przewodniczący rady przekazuje projekty uchwał właściwym komisjom i zarządowi powiatu.

**§ 29.** 1. Projekt uchwały powinien zawierać:

- 1) tytuł uchwały,
- 2) podstawę prawną,
- 3) przepisy regulujące sprawę będące przedmiotem uchwały,
- 4) wskazanie organu odpowiedzialnego za wykonanie uchwały,
- 5) określenie terminu wejścia w życie uchwały.

2. Do projektu uchwały dołącza się uzasadnienie zawierające w szczególności: wskazanie potrzeby podjęcia uchwały, oczekiwane skutki społeczne oraz skutki finansowe uchwały i źródła ich pokrycia.

**§ 30.** 1. Uchwały rady powiatu podpisuje przewodniczący rady.

2. W przypadku nieobecności na sesji przewodniczącego rady powiatu, uchwały podpisuje wiceprzewodniczący rady prowadzący sesję.

**§ 31.** 1. Podjętym uchwałom nadaje się kolejne numery, podając cyframi rzymskimi numer sesji, cyframi arabskimi numer uchwały oraz rok podjęcia uchwały. Uchwałę opatruje się datą posiedzenia, na którym została przyjęta.

2. W przypadku uchwały podjętej na sesji trwającej dłużej niż jeden dzień, za datę podjęcia uchwały uważa się dzień zamknięcia sesji.

3. Uchwały ewidencjonuje się w rejestrze uchwał i przechowuje wraz z protokołami sesji rady powiatu. Rejestr uchwał prowadzi starosta.

4. Starosta zobowiązany jest do przedłożenia wojewodzie uchwał rady w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia. Uchwały organu powiatu w sprawie wydania przepisów porządkowych podlegają przekazaniu w ciągu dwóch dni od ich podjęcia.

5. Starosta przedkłada regionalnej izbie obrachunkowej na zasadach określonych w ust. 3:

- 1) uchwałę budżetową,
- 2) uchwałę w sprawie absolutorium dla zarządu,
- 3) inne uchwały objęte zakresem nadzoru izby.

6. Przewodniczący prostuje, w drodze obwieszczenia, oczywiste błędy językowe i rachunkowe zawarte w opublikowanych tekstach uchwał rady.

7. Rada może zobowiązać przewodniczącego do opracowania i ogłoszenia w formie obwieszczenia jednolitego tekstu uchwały.

**§ 32.** 1. W głosowaniu jawnym radni głosują przez podniesienie ręki.

2. Głosowanie jawne przeprowadza i oblicza wszystkie głosy przewodniczący rady powiatu przy pomocy wiceprzewodniczących rady i pracowników Biura Rady.

3. Wyniki głosowania jawnego ogłasza przewodniczący rady powiatu.

4. Wyniki głosowania jawnego odnotowuje się w protokole sesji.

5. Rada może wprowadzić głosowanie jawne imienne. Głosowanie odbywa się poprzez wywołanie nazwisk radnych według kolejności alfabetycznej i odnotowanie w protokole, czy radny oddał głos „za”, „przeciw”, czy „wstrzymał się od głosu”.

**§ 33.** 1. W głosowaniu tajnym radni głosują na kartach opatrzonych pieczęcią rady.

2. Głosowanie tajne przeprowadza komisja skrutacyjna wybrana przez radę powiatu spośród radnych. Komisja skrutacyjna wybiera przewodniczącego komisji.

3. Kart do głosowania nie może być więcej niż radnych obecnych na sesji.

4. Przewodniczący komisji skrutacyjnej ogłasza wyniki głosowania tajnego niezwłocznie po ich ustaleniu.

5. Z głosowania tajnego komisja skrutacyjna sporządza protokół, który stanowi załącznik do protokołu sesji.

**§ 34.** 1. Głosowanie zwykłą większością głosów oznacza, że przyjęty zostaje wniosek, który uzyskał największą ilość głosów. Głosów nieważnych lub wstrzymujących się nie dolicza się do żadnej z grup głosujących.

2. Głosowanie bezwzględną większością głosów oznacza, że przyjęty zostaje wniosek, który uzyskał co najmniej o jeden głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów – to znaczy przeciwnych i wstrzymujących się. W razie parzystej liczby ważnie oddanych głosów, bezwzględną

większość stanowi 50% ważnie oddanych głosów plus 1 (jeden) głos ważnie oddany. W razie nieparzystej liczby ważnie oddanych głosów, bezwzględną większość głosów stanowi pierwsza liczba całkowita przewyższająca połowę ważnie oddanych głosów.

**§ 35.** 1. Z przebiegu sesji rady powiatu sporządza się protokół.

2. Protokół z sesji rady powinien w szczególności zawierać:

- 1) określenie numeru, daty i miejsca odbywania sesji, godziny jej rozpoczęcia i zakończenia, imiona i nazwiska przewodniczącego rady i osoby sporządzającej protokół,
- 2) stwierdzenie prawomocności obrad,
- 3) odnotowanie przyjęcia protokołu z poprzedniej sesji,
- 4) uchwalony porządek obrad,
- 5) przebieg obrad, a w szczególności: treść lub streszczenie wystąpień, teksty zgłoszonych i uchwalonych wniosków, odnotowanie zgłoszenia pisemnych wystąpień,
- 6) przebieg głosowania i jego wyniki,
- 7) podpis przewodniczącego rady lub wiceprzewodniczącego rady prowadzącego sesję i osoby sporządzającej protokół.

3. Do protokołu dołącza się: listę obecności radnych, listę zaproszonych gości, protokoły głosowań tajnych, zgłoszone na piśmie wnioski nie wygłoszone przez radnych, oświadczenia i inne dokumenty złożone na ręce przewodniczącego rady.

4. Projekt protokołu z sesji rady powiatu wyklada się do publicznego wglądu w Biurze Rady Powiatu na 7 dni przed terminem kolejnej, planowanej zgodnie z przyjętym harmonogramem pracy rady powiatu, sesji.

5. Protokół z poprzedniej sesji rady powiatu jest przyjmowany na następnej, planowanej zgodnie z przyjętym harmonogramem pracy rady powiatu, sesji. Poprawki i uzupełnienia do protokołu powinny być wnoszone przez radnych nie później niż na jeden dzień przed rozpoczęciem sesji rady, na której następuje przyjęcie protokołu.

**§ 36.** Obsługę rady powiatu i jej komisji zapewnia Biuro Rady Powiatu.

**§ 37.** 1. Rada powiatu kontroluje działalność zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych. W tym celu powołuje komisję rewizyjną.

2. W skład komisji rewizyjnej wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady oraz radnych będących członkami zarządu.

3. Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu powiatu i występuje z wnioskiem do rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalną izbę obrachunkową.

4. Komisja rewizyjna wykonuje również inne zadania w zakresie kontroli zlecone przez radę powiatu.

5. Przepis ust. 4 nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji powoływanych przez radę powiatu.

**§ 38.** 1. Pracą komisji rewizyjnej kieruje jej przewodniczący.

2. Rada powiatu wybiera i odwołuje przewodniczącego oraz pozostałych członków komisji rewizyjnej w liczbie 4, w tym zastępcę przewodniczącego i sekretarza komisji.

3. Komisja rewizyjna działa na podstawie rocznego planu kontroli zatwierdzonego przez radę powiatu.

4. Komisja rewizyjna przedstawia radzie powiatu projekt planu, o którym mowa w ust. 3, do dnia 31 grudnia roku poprzedzającego rok, którego dotyczy ten plan.

5. Za zgodą rady powiatu, komisja rewizyjna może przeprowadzić kontrolę w zakresie i terminie nieprzewidzianym w rocznym planie kontroli.

**§ 39.** 1. Komisja rewizyjna rozpatruje i rozstrzyga sprawę na posiedzeniach zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu komisji. W przypadku równej liczby głosów, decyduje głos przewodniczącego komisji.

2. Sekretarz komisji sporządza z jej posiedzenia protokół, który podlega przyjęciu na następnym posiedzeniu komisji.

3. Komisja rewizyjna może zapraszać na swoje posiedzenia kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych oraz inne osoby.

4. Komisja rewizyjna, za zgodą rady powiatu, może powołać rzeczoznawców, ekspertów i biegłych.

5. Posiedzenia komisji są jawne, chyba że przepisy ustaw stanowią inaczej. W przypadku wystąpienia spraw objętych ustawową tajemnicą przewodniczący komisji postanawia o wyłączeniu jawności posiedzenia.

**§ 40.** 1. Komisja rewizyjna kontroluje działalność zarządu powiatu i powiatowych jednostek organizacyjnych, biorąc pod uwagę kryteria: zgodności z prawem, celowości, rzetelności i gospodarności.

2. W celu przeprowadzenia czynności kontrolnych, przewodniczący komisji rewizyjnej wyznacza zespół kontrolny składający się z 2 do 3 członków komisji. Przewodniczący komisji udziela członkom zespołu pisemnego upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, określając w nim zakres kontroli.

3. Przewodniczący komisji rewizyjnej, co najmniej na 7 dni przed przeprowadzeniem kontroli, zawiadamia na piśmie kierownika kontrolowanej jednostki organizacyjnej o zakresie i terminie kontroli.

4. Członkowie zespołu kontrolnego, przed przystąpieniem do czynności kontrolnych, są obowiązani okazać kierownikowi kontrolowanej jednostki upoważnienie, o którym mowa w ust. 2.

**§ 41.** 1. Członek komisji rewizyjnej podlega wyłączeniu z udziału w kontroli, jeżeli przedmiot kontroli może dotyczyć praw i obowiązków jego albo jego małżonka, krewnych lub powinowatych.

2. Członek komisji może również być wyłączo-

ny z udziału w kontroli, jeżeli zachodzą okoliczności mogące wywołać wątpliwość co do jego bezstronności.

3. O wyłączeniu członka komisji z udziału w kontroli rozstrzyga komisja rewizyjna.

**§ 42.** 1. Kierownicy kontrolowanych jednostek organizacyjnych są obowiązani do zapewnienia warunków przeprowadzenia kontroli, w szczególności udostępnienia potrzebnych dokumentów oraz udzielenia informacji i wyjaśnień.

2. Zespół kontrolny wykonuje czynności kontrolne w dniach i godzinach pracy kontrolowanej jednostki.

3. Wykonywanie czynności kontrolnych nie może naruszać porządku pracy obowiązującego w kontrolowanej jednostce.

**§ 43.** 1. Zespół kontrolny, w terminie 14 dni od zakończenia kontroli, sporządza protokół kontroli, który podpisują członkowie zespołu oraz kierownik kontrolowanej jednostki, który może wnieść zastrzeżenia do protokołu. Zespół niezwłocznie przedstawia podpisany protokół komisji rewizyjnej.

2. Komisja rewizyjna, na podstawie protokołu kontroli, sporządza i kieruje do kierownika kontrolowanej jednostki oraz do zarządu powiatu, wystąpienie pokontrolne zawierające wnioski i zalecenia usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości w określonym terminie.

3. Kierownik kontrolowanej jednostki, do której zostało skierowane wystąpienie pokontrolne, jest obowiązany zawiadomić komisję rewizyjną o sposobie realizacji wniosków i zaleceń w wyznaczonym terminie, z zastrzeżeniem ust. 4.

4. Kierownik kontrolowanej jednostki, w terminie 7 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, może odwołać się do rady powiatu. Rozstrzygnięcie rady powiatu jest ostateczne.

5. Komisja rewizyjna przedstawia radzie powiatu sprawozdanie z wyników kontroli zleconych przez radę, wyników kontroli wykonania budżetu powiatu oraz z realizacji rocznego planu kontroli.

6. Sprawozdania z wyników kontroli zleconych przez radę przedstawia się niezwłocznie po zakończeniu kontroli, a z realizacji rocznego planu kontroli okresowo raz na pół roku.

**§ 44.** Członkowie komisji rewizyjnej są obowiązani przestrzegać przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, sanitarnych oraz dotyczących ochrony tajemnicy państwowej i służbowej, obowiązujących w kontrolowanej jednostce.

**§ 45.** 1. Rada powiatu, w drodze uchwały, może powoływać ze swojego grona, stałe i doraźne komisje do określonych zadań, ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy.

2. Komisje podlegają radzie powiatu w całym zakresie swojej działalności, przedkładają jej swoje plany pracy i sprawozdania z działalności.

3. Pracą komisji kieruje przewodniczący powoływany i odwoływany przez członków komisji. Komisja może również powołać sekretarza komisji.

4. Radny może być członkiem nie więcej niż 3 komisji stałych, a przewodniczącym – tylko 1.

5. Propozycje składu osobowego komisji oraz zmian w tym składzie przedstawia przewodniczący

radę na wniosek zainteresowanych radnych, klubów radnych lub komisji.

**§ 46.** 1. Do zadań komisji stałych należy:

- 1) przygotowywanie i opiniowanie projektów uchwał rady powiatu,
- 2) występowanie z inicjatywą uchwałodawczą,
- 3) sprawowanie kontroli nad wykonaniem uchwał rady,
- 4) opiniowanie i rozpatrywanie spraw przekazanych komisji przez radę, zarząd lub inne komisje,
- 5) przyjmowanie i analizowanie skarg i wniosków mieszkańców powiatu, dotyczących działalności samorządu powiatowego.

2. Komisja stała działa zgodnie z planem pracy zatwierdzonym przez radę. Rada może dokonywać zmian w zatwierdzonym planie.

3. Komisja jest obowiązana przedstawić radzie sprawozdanie ze swojej działalności co najmniej 2 razy w roku oraz w każdym czasie – na żądanie rady.

**§ 47.** 1. Komisja obraduje w obecności co najmniej połowy swojego składu.

2. Przewodniczący komisji może zaprosić na jej posiedzenie inne osoby, których obecność jest uzasadniona ze względu na przedmiot rozpatrywanej sprawy.

3. Komisje mogą odbywać wspólne posiedzenia pod przewodnictwem doraźnie wyłonionego przewodniczącego.

**§ 48.** 1. Przewodniczący komisji kieruje jej pracami, a w szczególności:

- 1) ustala terminy i porządek posiedzeń,
- 2) zapewnia przygotowanie i dostarczenie członkom komisji niezbędnych materiałów,
- 3) zwołuje posiedzenia komisji,
- 4) kieruje obradami komisji.

2. Przewodniczący komisji jest obowiązany zwołać posiedzenie komisji na wniosek co najmniej 1/3 członków komisji lub przewodniczącego rady.

3. W przypadku nieobecności przewodniczącego komisji, jego obowiązki wykonuje wiceprzewodniczący powoływany i odwoływany przez komisję.

**§ 49.** 1. Komisja podejmuje uchwały zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy jej składu, w głosowaniu jawnym. W przypadku równej liczby głosów decyduje głos przewodniczącego komisji.

2. Wnioski odrzucone przez komisję umieszcza się, na żądanie wnioskodawcy, w sprawozdaniu komisji jako wnioski mniejszości, w szczególności w sprawach dotyczących projektów uchwał rady.

3. Sprawozdanie komisji przedstawia na sesji rady przewodniczący komisji lub wyznaczony przez komisję radny sprawozdawca.

4. Komisje mogą odbywać wspólne posiedzenia pod przewodnictwem doraźnie wyłonionego przewodniczącego.

**§ 50.** W strukturach rady powiatu działają 4 stałe komisje:

- a) Komisja Rewizyjna,

- b) Komisja Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej,
- c) Komisja Gospodarki, Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska,
- d) Komisja Budżetowa.

**§ 51.** Zadania Komisji Budżetowej obejmują w szczególności sprawy:

- a) budżetowe i plany finansowe,
- b) opiniowanie budżetu i zmian budżetowych,
- c) kształtowanie systemu kredytowego i podatkowego.

**§ 52.** Zadania Komisji Rewizyjnej obejmują w szczególności sprawy:

- a) kontroli działalności Zarządu Powiatu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych,
- b) wykonywania zadań zleconych przez Radę Powiatu w zakresie kontroli,
- c) opiniowania wykonania budżetu i występowania z wnioskiem do Rady w sprawie udzielenia absolutorium.

**§ 53.** Zadania Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Zdrowia i Opieki Społecznej obejmują w szczególności sprawy:

- a) edukacji publicznej, w tym szkolnictwa średniego i specjalnego,
- b) kultury oraz ochrony zabytków i opieki nad zabytkami,
- c) kultury fizycznej i turystyki,
- d) ochrony zdrowia, w tym lecznictwa zamkniętego,
- e) promocji zdrowia,
- f) pomocy społecznej,
- g) polityki prorodzinnej,
- h) wspierania osób niepełnosprawnych,
- i) przeciwdziałania bezrobociu oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy,
- j) przeciwdziałania patologiom społecznym,
- k) ochrony praw konsumenta,
- l) współpracy z organizacjami pozarządowymi.

**§ 54.** Zadania Komisji Gospodarki, Rozwoju, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska obejmują w szczególności sprawy:

- a) gospodarki nieruchomościami,
- b) zagospodarowania przestrzennego,
- c) nadzoru budowlanego i administracji architektoniczno-budowlanej,
- d) geodezji, kartografii i katastru,
- e) utrzymania powiatowych obiektów i urządzeń użyteczności publicznej oraz obiektów administracyjnych,
- f) transportu zbiorowego i dróg publicznych,
- g) rozwoju i promocji powiatu,
- h) rolnictwa, leśnictwa i rybactwa śródlądowego,
- i) gospodarki wodnej,
- j) ochrony środowiska i przyrody,
- k) ochrony przeciwpowodziowej, przeciwpożarowej i zapobiegania innym nadzwyczajnym zagrożeniom życia i zdrowia ludzi oraz środowiska,
- l) porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli,
- t) obronności.

**§ 55.** W celu omówienia i przedyskutowania tematów wiodących dla rady oraz innych zagadnień dotyczących komisji, przewodniczący rady może zwołać posiedzenie poszerzonego prezydium, w skład którego wchodzi: przewodniczący rady, wiceprzewodniczący rady i przewodniczący komisji.

**§ 56.** 1. Zakres działania, kompetencje oraz skład osobowy komisji doraźnej określa rada powiatu w uchwale o powołaniu komisji.

2. Do komisji doraźnej stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące komisji stałej, z uwzględnieniem ust. 1.

**§ 57.** 1. Radni mogą tworzyć kluby radnych.

2. Klub może utworzyć co najmniej 5 radnych.

3. Przynależność radnych do klubów jest dobrowolna.

**§ 58.** 1. Utworzenie klubu radnych należy zgłosić przewodniczącemu rady powiatu w ciągu 30 dni od dnia zebrania założycielskiego.

2. Zgłoszenie utworzenia klubu radnych powinno zawierać:

- 1) imię i nazwisko przewodniczącego klubu,
- 2) listę członków klubu z określeniem funkcji wykonywanych w klubie,
- 3) nazwę klubu – jeżeli klub ją posiada.

3. Działalność klubów radnych nie może być finansowana z budżetu powiatu.

4. Kluby radnych działają zgodnie z uchwalonymi przez siebie regulaminami. Regulamin klubu nie może być sprzeczny ze statutem powiatu.

5. Przewodniczący klubów radnych są obowiązani przedłożyć przewodniczącemu rady regulamin klubów w terminie 30 dni od ich uchwalenia.

6. Przedstawiciele klubów mogą przedstawiać stanowiska klubów we wszystkich sprawach będących przedmiotem obrad rady.

## ZARZĄD POWIATU

**§ 59.** 1. Zarząd powiatu jest organem wykonawczym powiatu.

2. W skład zarządu powiatu wchodzi: starosta jako jego przewodniczący, wicestarosta i pozostali członkowie w liczbie 3 osób.

3. Członkowie zarządu powiatu mogą być wybrani również spoza składu rady.

4. Starosta i wicestarosta zostają zatrudnieni na podstawie stosunku pracy z wyboru.

**§ 60.** 1. Zarząd powiatu wykonuje uchwały rady powiatu i zadania powiatu określone przepisami prawa.

2. Do zadań zarządu powiatu należy w szczególności:

- 1) przygotowywanie projektów uchwał rady,
- 2) wykonywanie uchwał rady,
- 3) gospodarowanie mieniem powiatu,
- 4) wykonywanie budżetu powiatu,
- 5) zatrudnianie i zwalnianie kierowników jednostek organizacyjnych powiatu.

3. W realizacji zadań zarząd powiatu podlega wyłącznie radzie powiatu.

4. Zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego oraz jednostek organizacyjnych powiatu.

**§ 61.** 1. Kierownicy powiatowych służb, inspekcji i straży wykonują określone w ustawach zadania i kompetencje przy pomocy jednostek organizacyjnych – komend i inspektoratów.

2. Jednostki organizacyjne stanowiące aparat pomocniczy kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży może tworzyć, przekształcać i likwidować wojewoda, na wniosek starosty, zaopiniowany przez właściwego kierownika zespolonej służby, inspekcji i straży wojewódzkiej, chyba że przepisy odrębne stanowią inaczej.

3. Jednostki organizacyjne, o których mowa w ust. 2, z wyjątkiem jednostek organizacyjnych Policji są powiatowymi jednostkami budżetowym w rozumieniu ustawy o finansach publicznych.

**§ 62.** Powiatową administrację zespoloną stanowią:

- 1) Starostwo Powiatowe w Środzie Śląskiej,
- 2) Powiatowy Urząd Pracy w Środzie Śląskiej,
- 3) jednostki organizacyjne stanowiące aparat pomocniczy kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży.

**§ 63.** 1. Starosta organizuje pracę zarządu powiatu i starostwa powiatowego, kieruje bieżącymi sprawami powiatu oraz reprezentuje powiat na zewnątrz.

2. Starosta opracowuje plan operacyjny ochrony przed powodzią oraz ogłasza i odwołuje pogotowie i alarm przeciwpowodziowy.

3. W przypadku wprowadzenia stanu klęski żywiołowej starosta działa na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

4. W sprawach niecierpiących zwłoki, związanych z zagrożeniem interesu publicznego, zagrażających bezpośrednio zdrowiu i życiu oraz w sprawach mogących spowodować znaczne straty materialne, starosta podejmuje niezbędne czynności należące do właściwości zarządu powiatu. Nie dotyczy to wydawania przepisów porządkowych, o których mowa w art. 42 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym.

5. Czynności o których mowa w ust. 4, wymagają przedstawienia do zatwierdzenia na najbliższym posiedzeniu zarządu powiatu.

**§ 64.** 1. Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego, zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierowników jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży.

2. Starosta sprawując zwierzchnictwo w stosunku do powiatowych służb, inspekcji i straży:

- 1) powołuje i odwołuje kierowników tych jednostek, w uzgodnieniu z wojewodą, a także wykonuje wobec nich czynności w sprawach z zakresu prawa pracy, jeśli przepisy szczególne nie stanowią inaczej,
- 2) zatwierdza programy ich działania,
- 3) uzgadnia wspólne działanie tych jednostek na obszarze powiatu,
- 4) w sytuacjach szczególnych kieruje wspólnymi działaniami tych jednostek,

5) zleca w uzasadnionych przypadkach przeprowadzenie kontroli.

**§ 65.** 1. Starosta wydaje decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej należących do właściwości powiatu, chyba że przepisy szczególne przewidują wydawanie decyzji przez zarząd powiatu.

2. Starosta może upoważnić wicestarostę, poszczególnych członków zarządu powiatu, pracowników starostwa, powiatowych służb, inspekcji i straży oraz kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, do wydawania w jego imieniu decyzji, o których mowa w ust. 1.

3. Decyzje wydane przez zarząd powiatu z zakresu administracji publicznej podpisuje starosta. W decyzji wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w wydaniu decyzji.

**§ 66.** Do zadań starosty w zakresie organizowania pracy zarządu powiatu należy w szczególności:

- 1) przygotowanie projektu porządku obrad zarządu,
- 2) określanie czasu i miejsca posiedzenia zarządu,
- 3) przygotowywanie materiałów do projektowanego porządku obrad,
- 4) zapewnienie obsługi posiedzenia zarządu.

**§ 67.** 1. Członkowie zarządu są obowiązani brać czynny udział w jego pracach.

2. Zarząd obraduje i podejmuje rozstrzygnięcia na posiedzeniach zwoływanych w miarę potrzeb.

3. Starosta jest obowiązany zwołać posiedzenie zarządu na pisemny wniosek co najmniej dwóch członków zarządu, w terminie 7 dni od złożenia wniosku.

**§ 68.** 1. Posiedzenia zarządu zwołuje oraz przewodniczy im starosta lub wicestarosta.

2. W posiedzeniach zarządu uczestniczą członkowie zarządu – z głosem stanowiącym, a sekretarz i skarbnik powiatu – z głosem doradczym.

3. Do udziału w posiedzeniach zarządu starosta może zobowiązać pracowników starostwa powiatowego, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu, właściwych ze względu na przedmiot obrad.

4. Do udziału w posiedzeniach zarządu mogą zostać zaproszone inne osoby, w szczególności radni.

**§ 69.** 1. Zarząd rozstrzyga w drodze uchwał wszystkie sprawy należące do jego kompetencji wynikające z ustaw oraz przepisów wykonawczych do ustaw i w granicach upoważnień ustawowych.

2. Oprócz uchwał zawierających rozstrzygnięcia, zarząd może podejmować inne stanowiska, w szczególności zawierające opinie zarządu.

3. Uchwały zarządu podpisują wszyscy członkowie zarządu obecni na posiedzeniu.

4. Uchwały zarządu będące decyzjami w sprawach z zakresu administracji publicznej podpisuje starosta. W decyzjach wymienia się imiona i nazwiska członków zarządu, którzy brali udział w podjęciu decyzji.

**§ 70.** 1. Inicjatywa uchwałodawcza przysługuje członkom zarządu oraz sekretarzowi i skarbnikowi powiatu.

2. Zarząd rozstrzyga o sposobie wykonania uchwał rady powiatu, chyba że rada określi zasady wykonywania swojej uchwały.

**§ 71.** 1. Z posiedzenia zarządu sporządza się protokół.

2. W protokole podaje się imiona i nazwiska członków zarządu uczestniczących w posiedzeniu, a w przypadku gdy w posiedzeniu zarządu uczestniczyły również inne osoby, w protokole podaje się ich imiona i nazwiska oraz wskazuje, w jakim charakterze te osoby uczestniczyły w posiedzeniu.

3. Protokół z posiedzenia zarządu powinien dokładnie odzwierciedlać przebieg posiedzenia, a zwłaszcza przebieg dyskusji nad rozstrzygnięciami podejmowanymi przez zarząd.

4. Protokół z posiedzenia zarządu podpisują wszyscy członkowie zarządu uczestniczący w posiedzeniu.

5. Członkowie zarządu oraz inni uczestnicy posiedzenia mogą zgłosić do protokołu wnioski o jego sprostowanie lub uzupełnienie.

6. Zarząd przyjmuje protokół z posiedzenia, w miarę możliwości, na posiedzeniu następnym. W razie zgłoszenia wniosków, o których mowa w ust. 5, o ich uwzględnieniu rozstrzyga zarząd.

7. Zarząd udostępnia protokoły ze swoich posiedzeń do publicznego wglądu w siedzibie Starostwa Powiatowego, o ile nie narusza to przepisów o ochronie tajemnicy państwowej lub służbowej albo ochronie danych osobowych.

**§ 72.** Starosta składa radzie powiatu na każdej sesji sprawozdanie z działalności zarządu w okresie od poprzedniej sesji.

**§ 73.** 1. Skarbnik powiatu jest głównym księgowym budżetu powiatu.

2. Zadania skarbnika powiatu jako głównego księgowego budżetu powiatu określają odrębne przepisy.

**§ 74.** 1. Sekretarz powiatu, w imieniu starosty, sprawuje ogólny nadzór nad wykonywaniem bieżących zadań przez komórki organizacyjne starostwa, w szczególności nad terminowym i prawidłowym załatwianiem spraw, przestrzeganiem regulaminu organizacyjnego starostwa i instrukcji kancelaryjnej.

2. Ponadto sekretarz powiatu zapewnia merytoryczną i techniczno-organizacyjną obsługę posiedzeń organów kolegialnych powiatu oraz wykonuje inne zadania w ramach upoważnień udzielonych przez starostę.

**§ 75.** Sekretarz i skarbnik powiatu uczestniczą w pracach zarządu powiatu oraz mogą uczestniczyć w obradach rady powiatu i jej komisji z głosem doradczym.

### Rozdział 3

#### JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE POWIATU, POWIATOWE SŁUŻBY, INSPEKCJE I STRAŻE

**§ 76.** 1. Jednostki organizacyjne powiatu tworzy się w celu wykonywania zadań powiatu.

2. Jednostki organizacyjne powiatu tworzy, przekształca i likwiduje oraz wyposaża w majątek rada powiatu.

3. Organizację i zasady funkcjonowania jednostek organizacyjnych powiatu określają regulaminy organizacyjne uchwalone przez zarząd powiatu.

4. Szczegółowe warunki lub zasady powoływania, odwoływania oraz tryb zatrudniania i zwalniania kierowników i pracowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu określają odrębne przepisy.

5. Zarząd powiatu prowadzi i aktualizuje wykaz jednostek organizacyjnych powiatu. Wykaz udostępnia się do publicznego wglądu w starostwie powiatowym.

**§ 77.** 1. Powiatowe służby, inspekcje i straże tworzą:

- 1) Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Środzie Śląskiej,
- 2) Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Środzie Śląskiej,
- 3) Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w Środzie Śląskiej.

2. Uprawnienia starosty i rady powiatu wobec powiatowych służb, inspekcji i straży określają przepisy ustawowe.

## Rozdział 4

### GOSPODARKA FINANSOWA POWIATU

**§ 78.** 1. Powiat prowadzi samodzielnie gospodarkę finansową na podstawie budżetu powiatu.

2. Budżet powiatu jest planem finansowym obejmującym dochody i wydatki powiatu.

3. Budżet powiatu jest uchwalany przez radę powiatu na rok kalendarzowy, zwany dalej „rokiem budżetowym”.

**§ 79.** 1. Opracowanie i przedstawienie do uchwalenia projektu budżetu powiatu, a także inicjatywa w sprawie zmian tego budżetu, należą do wyłącznej kompetencji zarządu powiatu.

2. Zarząd powiatu przygotowuje i przedstawia radzie powiatu, nie później niż do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy:

- 1) projekt budżetu powiatu, uwzględniający zasady ustawy o finansach publicznych oraz ustalenia rady powiatu w zakresie określonym w § 80 pkt. 1, 2 i 4,
- 2) materiały informacyjne, o których mowa w § 80 pkt. 3.

3. Bez zgody zarządu powiatu, rada powiatu nie może wprowadzić w projekcie budżetu powiatu zmian powodujących zwiększenie wydatków niezajmujących pokrycia w planowanych dochodach lub zwiększenia planowanych dochodów bez jednoczesnego ustanowienia źródeł tych dochodów.

**§ 80.** Rada powiatu określa tryb prac nad projektem uchwały budżetowej, ustalając w szczególności:

- 1) obowiązki jednostek organizacyjnych powiatu oraz powiatowych służb, inspekcji i straży, w toku prac nad projektem budżetu powiatu,

2) wymaganą przez radę powiatu szczegółowość projektu, z zastrzeżeniem, że szczegółowość ta nie może być mniejsza niż określona w odrębnych przepisach,

3) wymagane materiały informacyjne, które zarząd powiatu powinien przedstawić radzie powiatu wraz z projektem uchwały budżetowej,

4) terminy obowiązujące w toku prac nad projektem budżetu powiatu.

**§ 81.** 1. Uchwała budżetowa powiatu powinna być uchwalona przed rozpoczęciem roku budżetowego.

2. W przypadku nieuchwalenia budżetu w terminie wymienionym w ust. 1, do czasu uchwalenia budżetu przez radę powiatu, nie później jednak niż do dnia 31 marca roku budżetowego, podstawą gospodarki budżetowej jest projekt budżetu przedłożony radzie powiatu.

3. W przypadku nieuchwalenia budżetu w terminie, o którym mowa w ust. 2, regionalna izba obrachunkowa ustala budżet powiatu najpóźniej do dnia 30 kwietnia roku budżetowego. Do dnia ustalenia budżetu przez regionalną izbę obrachunkową podstawą gospodarki budżetowej jest projekt budżetu, o którym mowa w ust. 2.

4. W przypadku, gdy dochody i wydatki państwa określa ustawa o prowizorium budżetowym, rada powiatu może uchwalić prowizorium budżetowe powiatu na okres objęty prowizorium budżetowym państwa.

5. Uchwałę budżetową powiatu lub uchwałę, o której mowa w ust. 4, starosta przedkłada regionalnej izbie obrachunkowej w ciągu 7 dni od dnia jej podjęcia.

**§ 82.** 1. Za prawidłowe wykonanie budżetu powiatu odpowiada zarząd powiatu.

2. Zarządowi powiatu przysługuje wyłączne prawo:

- 1) zaciągania zobowiązań mających pokrycie w ustalonych w uchwale budżetowej kwotach wydatków, w ramach upoważnień udzielonych przez radę powiatu,
- 2) emitowania papierów wartościowych, w ramach upoważnień udzielonych przez radę powiatu,
- 3) dokonywania wydatków budżetowych,
- 4) zgłaszania propozycji zmian w budżecie powiatu,
- 5) dysponowania rezerwą budżetu powiatu,
- 6) blokowania środków budżetowych, w przypadkach określonych ustawą.

3. Gospodarka środkami finansowymi znajdującymi się w dyspozycji powiatu jest jawna. Wymóg jawności jest spełniany w szczególności przez:

- 1) jawność debaty budżetowej,
- 2) opublikowanie uchwały budżetowej oraz sprawozdań z wykonania budżetu powiatu,
- 3) przedstawienie pełnego wykazu kwot dotacji celowych udzielanych z budżetu powiatu,
- 4) ujawnienie sprawozdania zarządu z działań, o których mowa w ust. 2 pkt. 1 i 2.



## **Rozdział 5** **MIENIE POWIATU**

**§ 83.** 1. Mieniem powiatu jest własność i inne prawa majątkowe nabyte przez powiat lub inne powiatowe osoby prawne.

2. Powiatowymi osobami prawnymi, poza powiatem, są samorządowe jednostki organizacyjne, którym ustawy przyznają wprost taki status, oraz te osoby prawne, które mogą być tworzone na podstawie ustaw wyłącznie przez powiat.

3. Powiat jest w stosunkach cywilnoprawnych podmiotem praw i obowiązków, które dotyczą mienia powiatu nienależącego do innych powiatowych osób prawnych.

**§ 84.** 1. Oświadczenie woli w sprawach majątkowych w imieniu powiatu składają dwaj członkowie zarządu lub jeden członek zarządu i osoba upoważniona przez zarząd.

2. Zarząd może upoważnić pracowników starostwa, kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu, do składania oświadczeń woli związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu.

3. Jeżeli czynność prawna może spowodować powstanie zobowiązań majątkowych, do jej skuteczności potrzebna jest kontrasygnata skarbnika powiatu lub osoby przez niego upoważnionej.

4. Skarbnik powiatu, który odmówił kontrasygnaty, ma jednak obowiązek jej dokonania na piśmie polecenie starosty, przy równoczesnym powiadomieniu o tym rady powiatu i regionalnej izby obrachunkowej.

**§ 85.** Powiat nie ponosi odpowiedzialności za zobowiązania innych powiatowych osób prawnych, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej. Inne powiatowe osoby prawne nie ponoszą odpowiedzialności za zobowiązania powiatu.

**§ 86.** 1. Zarząd i ochrona mienia powiatu powinny być wykonywane ze szczególną starannością.

2. Za właściwe gospodarowanie mieniem powiatu odpowiedzialny jest zarząd powiatu, a także kierownicy powiatowych służb, inspekcji i straży oraz jednostek organizacyjnych powiatu.

## **Rozdział 6** **PRZEPISY KOŃCOWE**

**§ 87.** Zmiany w statucie dokonuje rada powiatu w trybie właściwym dla jego uchwalenia.

**§ 88.** Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Środzie Śląskiej.

**§ 89.** Traci moc uchwała nr IX/46/2002 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 25 września 2002 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Średzkiego oraz uchwała nr III/19/2002 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 30 grudnia 2002 r. w sprawie zmiany Statutu Powiatu Średzkiego.

**§ 90.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady:  
*Zbigniew Biliński*

**478**

## **UCHWAŁA NR LII/473/10** **RADY MIEJSKIEJ W BYSTRZYCY KŁODZKIEJ**

z dnia 28 stycznia 2010 r.

### **w sprawie likwidacji Filii Bibliotecznej we wsi Stary Waliszów oraz zmiany statutu Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Bystrzyca Kłodzka**

Na podstawie przepisu art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. h i art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.<sup>1)</sup>) oraz art. 11 ust. 1 i 3 w zw. z art. 13 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 czerwca 1997 r. o bibliotekach (Dz. U. z 1997 r. Nr 85 poz. 539, z późn. zm.<sup>2)</sup>) Rada Miejska w Bystrzycy Kłodzkiej uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Z dniem 31 stycznia 2010 r. likwiduje się Filię Biblioteczną, zlokalizowaną w miejscowości Stary Waliszów, wchodzi w skład Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy Bystrzyca Kłodzka.

2. Składniki mienia ruchomego oraz nieruchomości Filii Bibliotecznej, o której mowa w ust. 1, zostaną przekazane na rzecz Gminy Bystrzyca Kłodzka.

**§ 2.** W uchwale nr XIV/83/03 Rady Miejskiej w Bystrzycy Kłodzkiej z dnia 27 czerwca 2003 r. w sprawie utworzenia gminnej instytucji kultury Biblioteki Publicznej Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej – § 15 załącznika nr 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 15. Biblioteka prowadzi filie biblioteczne, służące zaspokajaniu potrzeb czytelników, zlokalizowane w: Gorzanowie, Starej Łomnicy, Wilkanowie,

Międzygórz, Idzikowie, Długopoli-Zdroju, filii Miejskiej – Osiedle Szkolne.”

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Bystrzycy Kłodzkiej.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z upływem 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym

Województwa Dolnośląskiego i podlega ogłoszeniu na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Miasta i Gminy w Bystrzycy Kłodzkiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej:  
*Bronisław Patynko*

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568, z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, Nr 116, poz. 1203 i Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441 i Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128 i Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458 oraz z 2009 r. Nr 52, poz. 420 i Nr 157, poz. 1241.

<sup>2)</sup> Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 1998 r. Nr 106, poz. 668, z 2001 r. Nr 129, poz. 1440, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, z 2004 r. Nr 238, poz. 2390 oraz z 2006 r. Nr 220, poz. 1600.

## 479

### UCHWAŁA NR XL/371/10 RADY MIEJSKIEJ W KĄTACH WROCŁAWSKICH

z dnia 28 stycznia 2010 r.

#### w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej w mieście Kąty Wrocławskie

Na podstawie: art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806 oraz z 2003 r. Nr 80, poz. 717 i Nr 162, poz. 1568 oraz z 2004 r. Nr 102, poz. 1055 i Nr 116, poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Dz. U. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Dz. U. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974 i Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420) oraz art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115, Nr 23, poz. 136, Nr 192, poz. 1381, z 2008 r. Nr 54, poz. 326, Nr 218, poz. 1391, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 19, poz. 100, Nr 86, poz. 720) Rada

Miejska w Kątach Wrocławskich uchwala, co następuje:

#### **§ 1.**

- 1) Nadaje się nazwę drodze wewnętrznej w mieście Kąty Wrocławskie – ul. Orzechowa w granicach działki 21/12 AM-18
- 2) Przebieg i granice ulicy wymienionej w ust. 1 oznaczone są na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej:  
*Adam Klimczak*

Załącznik nr 1 do uchwały nr XL/371/10  
Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich  
z dnia 28 stycznia 2010 r.

Kąty Wrocławskie

Załącznik nr 1

Do Uchwały Rady Miejskiej w Kątach Wrocławskich

Nr ..... z dnia ..... 2010 r.



480

**UCHWAŁA NR XLIII/194/09  
RADY MIASTA MIEROSZÓW**

z dnia 9 listopada 2009 r.

**w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego  
"Rybnica Leśna I" oraz obszarów funkcjonalnie z nim związanych**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o **samorządzie gminnym** (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o **planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym** (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) oraz art. 53 ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku **Prawo geologiczne i górnictwo** (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947, z późn. zm.), a także w związku z uchwałą nr XI/65/03 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” w gminie Mieroszów, zmienioną uchwałą nr XII/75/03 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 24 lipca 2003 r. oraz uchwałą nr XLVIII/246/05 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 października 2005 r., po stwierdzeniu zgodności miejscowego planu z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mieroszów **Rada Miejska Mieroszowa** uchwała, co następuje:

**Rozdział 1**

**USTALENIA OGÓLNE**

**§ 1. 1. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” oraz obszarów funkcjonalnie z nim związanych, zwany dalej planem miejscowym lub uchwałą, obejmuje obszar** o powierzchni około 318 ha, położony w gminie Mieroszów, na fragmentach obszarów Rybnica Leśna, Unisław Śląski i Sokołowsko.

**2. Szczegółowy przebieg granic obszaru objętego uchwałą przedstawia rysunek** w skali 1 : 2000, będący integralną częścią planu miejscowego.

3. Załącznikami do niniejszej uchwały są:

- 1) rysunek planu, o którym mowa w ust. 2 – **załącznik nr 1;**
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu – **załącznik nr 2;**
- 3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych – **załącznik nr 3.**

**§ 2. 1.** Ilekroć w niniejszej uchwale jest mowa o:

- 1) **innych obiektach, w których mogą być świadczone usługi hotelarskie** – termin ten należy rozumieć zgodnie z art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o usługach turystycznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2268, z późn. zm.);

- 2) **obiektach chronionych** – należy przez to rozumieć mieszkania oraz inne obiekty, dla których w przepisach ochrony środowiska ustalono standardy jakości środowiska takie jak dla zabudowy mieszkaniowej lub wyższe (np. szpitale, domy opieki społecznej, budynki związane ze stałym lub czasowym po-bytem dzieci i młodzieży itp.);

- 3) **obiektach hotelarskich** – termin ten należy rozumieć zgodnie z art. 36–45 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o usługach turystycznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2268, z późn. zm.); są to następujące rodzaje obiektów:

- a) hotel,
- b) motel,
- c) pensjonat,
- d) kamping,
- e) dom wycieczkowy,
- f) schronisko młodzieżowe,
- g) schronisko,
- h) pole biwakowe;

- 4) **teren**, zwanym zamiennie **jednostką terenową** – należy przez to rozumieć obszar wyznaczony liniami rozgraniczającymi na rysunku planu miejscowego, o danej kategorii przeznaczenia i określonych zasadach zagospodarowania, oznaczony odpowiednim symbolem literowym lub cyfrowo-literowym, z zastrzeżeniem, że termin „teren” został zastosowany także:

- a) w wyrażeniu „teren górniczy”, który należy rozumieć zgodnie z przepisami prawa geologicznego i górniczego,
- b) w wyrażeniu „powierzchnia terenów biologicznie czynnych”, który należy rozumieć zgodnie z definicją zawartą w przepisach prawa budowlanego,
- c) w wyrażeniu „teren ochrony bezpośredniej”, który należy rozumieć zgodnie z przepisami prawa wodnego,
- d) w wyrażeniu „rzeźba terenu”,
- e) w wyrażeniu „nad poziomem terenu”,

- 5) **wysokości** – należy przez to rozumieć pionową odległość od poziomu gruntu do najwyższego punktu obiektu; w przypadku budynków wysokość liczona jest zgodnie z przepisami prawa budowlanego;

- 6) **zabudowie** – należy przez to rozumieć budynek lub budynki, z zastrzeżeniem, że ten termin, zastosowany w wyrażeniach frazeologicznych, które zostały zdefiniowane w ustawach lub wydanych na ich podstawie rozporządzeniach, zachowuje znaczenie nadane mu przez te definicje.

**§ 3. 1.** Na rysunku planu miejscowego obowiązującymi ustaleniami są:

- 1) **granica obszaru objętego planem miejscowym**, na którym obowiązują ustalenia niniejszej uchwały; szczegółowy przebieg tej granicy określają linie rozgraniczające (o których dalej mowa w pkt 8), przebiegające wzdłuż wewnętrznej krawędzi linii oznaczającej granicę obszaru planu miejscowego; w części pokrywające się z granicą, o której mowa w pkt 2,
  - 2) **granica terenu górniczego „Rybnica Leśna I”;**
  - 3) **granica obszaru górniczego „Rybnica Leśna I”;**
  - 4) **granica złoża „Rybnica Leśna”** udokumentowanego w kategorii C1 + B;
  - 5) **granica złoża „Rybnica I”** udokumentowanego w kategorii C1;
  - 6) **granica części złoża** (udokumentowanego w kategorii C1 + B) **„Rybnica”, położona poza granicą złoża „Rybnica I”;**
  - 7) **linia rozgraniczająca tereny o różnym przeznaczeniu i zasadach zabudowy oraz zagospodarowania;**
  - 8) **granica Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich;**
  - 9) **granica otuliny Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich;**
  - 10) **zasięg strefy rozrzutu odłamków skalnych w wyniku eksploatacji złoża „Rybnica Leśna”;**
  - 11) **zasięg strefy drgań sejsmicznych i działania fali powietrza w wyniku eksploatacji złoża „Rybnica Leśna”;**
  - 12) **zasięg strefy rozrzutu odłamków skalnych i działania fali powietrza w wyniku eksploatacji złoża „Rybnica I”;**
  - 13) **zasięg strefy drgań sejsmicznych w wyniku eksploatacji złoża „Rybnica I”;**
  - 14) **stanowisko archeologiczne;**
  - 15) **odcinek linii rozgraniczającej, wzdłuż którego należy usytuować ekran izolacyjny;**
  - 16) **nieprzekraczalna linia zabudowy;**
  - 17) **zasięg dopuszczalnego zjazdu z drogi publicznej „KDZ2” na drogę wewnętrzną „KDW”;**
  - 18) **granica terenu ochrony bezpośredniej ujęcia wody;**
  - 19) **granica wewnętrznego wydzielenia chronionych siedlisk przyrodniczych;**
  - 20) **symbole kategorii terenów o tym samym przeznaczeniu (literowe);**
  - 21) **numery terenów** służące lokalizacji ustaleń niniejszej uchwały na rysunku planu miejscowego; nie nadawano numerów terenom, które są jedyne w danej kategorii.
2. Za szczegółowy przebieg granic oznaczonych linią należy przyjmować:
- 1) przebieg określonych w odpowiednich koncepcjach granic terenów i obszarów górniczych;
  - 2) granice działek geodezyjnych na odcinkach, na których te granice pokrywają się i są równocześnie równoległe do linii oznaczonych na rysunku planu miejscowego;
  - 3) osie linii oznaczone na rysunku planu miejscowego w innych przypadkach niż wymienione w pkt 1 i 2.
3. W przypadku granic oznaczonych linią i dodatkowymi graficznymi oznaczeniami, takimi jak

koła lub inne znaki i figury geometryczne, przebieg granicy określa wymieniona linia; zasadę określoną w ust. 2 stosuje się odpowiednio.

4. W przypadku, gdy linii, o której mowa w ust. 3, towarzyszą dwa lub większa liczba różnych oznaczeń graficznych oznacza to, że ta linia stanowi granicę odpowiednio dwóch lub większej liczby wydzieleń.

5. Pozostałe, niewymienione w ust. 1 elementy rysunku planu miejscowego mają charakter informacyjny i nie są ustaleniami niniejszej uchwały.

**§ 4. 1.** Na obszarze planu miejscowego obowiązują ustalenia dotyczące zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego wymienione w następnych ustępach.

2. Zabudowa na obszarach planu miejscowego powinna być kształtowana zgodnie z zasadami ładu przestrzennego.

3. Występująca na obszarze planu miejscowego zabudowa substandardowa (zdegradowana) powinna być poddana rehabilitacji lub likwidacji, z zastrzeżeniem § 6 ust. 2.

4. Lokalizacja i forma reklam nie może wprowadzać dysharmonii wizualnej w krajobrazie.

5. Na terenach objętych planem miejscowym, z wyjątkiem terenów kategorii oznaczonej symbolem „KDZ”, w granicach poszczególnych nieruchomości, dopuszcza się jedynie reklamy informujące o prowadzonej na nich działalności.

**§ 5. 1.** Na obszarze planu miejscowego obowiązują ustalenia dotyczące zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu wymienione w następnych ustępach.

2. Na obszarach, na których może wystąpić zagrożenie lokalnymi podtopieniami, należy zrezygnować z lokalizacji budynków lub stosować rozwiązania ograniczające skutki takich potencjalnych zdarzeń.

3. Należy zapewnić dostęp do cieków (rowów) i zbiorników wód powierzchniowych dla służb odpowiedzialnych za ich eksploatację oraz służb ratowniczych. W szczególności zakazuje się wznoszenia nowych budynków w odległości mniejszej niż 5 m od górnej krawędzi koryta cieku i skarpy zbiornika. Dopuszcza się zmianę przebiegu odcinków rowów, a także ich przykrycie lub zarurowanie, pod warunkiem, że nie pogorszy to stosunków gruntowo-wodnych i za zgodą zarządcy rowu. W przypadku zniszczenia urządzeń melioracyjnych należy je odtworzyć (w uzgodnieniu z zarządcą tych urządzeń).

4. Na terenach innych niż leśne, wycinkę drzew innych niż owocowe należy ograniczyć do niezbędnego minimum, wynikającego z racjonalnego zagospodarowania terenu.

5. Wszelkie powierzchnie niezabudowane i nieutwardzone powinny być pokryte zielenią, uprawami rolnymi lub wodami powierzchniowymi. Stanowiąc więc powinny tzw. powierzchnie biologicznie czynne. Nie dotyczy to obszarów objętych pracami górniczymi i budowlanymi oraz naturalnych lub sztucznie odśnieżonych wychodni skalnych.

6. W zagospodarowaniu i użytkowaniu gruntów należy stosować rozwiązania ograniczające rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń i przenikanie ich do środowiska gruntowo-wodnego i wód, w tym w wyniku niewłaściwie prowadzonej działalności rolniczej oraz w wyniku nadzwyczajnych zagrożeń środowiska powodowanych w szczególności przez działalność górnictwem i ruch drogowy.

7. Oddziaływanie istniejących i planowanych obiektów różnych funkcji nie może powodować obniżenia, wymaganych przepisami szczególnymi standardów jakości środowiska na sąsiadujących obszarach, w szczególności mieszkaniowych, z zastrzeżeniem ust. 8.

8. Ograniczenie, o którym mowa w ust. 7, nie dotyczy obiektów, dla których – na mocy przepisów o ochronie środowiska – można wyznaczyć „obszary ograniczonego użytkowania”.

9. Budynki z pomieszczeniami przeznaczonymi na pobyt ludzi powinny być sytuowane poza zasięgiem uciążliwości określonych w przepisach o ochronie środowiska lub w ich zasięgu, pod warunkiem zastosowania w nich rozwiązań odpowiednio ograniczających te uciążliwości.

10. Dopuszcza się lokalizację nowych nadawczych stacji radiowych i radiotelekomunikacyjnych, w tym dla telefonii komórkowej, tylko na terenach kategorii oznaczonych symbolami „P” i „PE”, z zastrzeżeniem, że ich szkodliwe oddziaływanie nie może sięgać terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

11. W odniesieniu do mas ziemnych i skalnych, niewywożonych poza obszar planu miejscowego, za zgodne z jego ustaleniami – w rozumieniu przepisów o odpadach – uznaje się użycie ich w sposób zgodny z innymi regulacjami niniejszej uchwały:

- 1) do rekultywacji terenów i ich części oznaczonych symbolem „PE”, które zostaną obsadzone lasem lub zalane wodą;
- 2) do budowy dróg i realizacji innych ustaleń niniejszej uchwały na terenach innych niż oznaczone symbolem „PE”.

**§ 6.** 1. Na obszarze planu miejscowego obowiązują ustalenia dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków wymienione w następujących ustępach.

2. Obiektem wpisanym do rejestru zabytków są ruiny zamku Radosno – nr rejestru 674, z dnia 30 marca 1960 r., dla którego obowiązują szczególne przepisy dotyczące jego ochrony.

3. Stanowisko archeologiczne – zamek Radosno (XIII-XIV w., nr 1/1, obszar AZP 88-21) obejmuje się archeologiczną strefą ochrony konserwatorskiej, w której przedmiotem ochrony są relikty zamku i jego otoczenie.

4. W trakcie przeprowadzania prac ziemnych, w razie natrafienia na znaleziska archeologiczne bądź paleontologiczne, należy przerwać roboty, teren zabezpieczyć i niezwłocznie powiadomić burmistrza, regionalnego konserwatora przyrody, wojewódzkiego konserwatora zabytków, a w granicach terenów górniczych także dyrektora okręgowego urzędu górnictwa, a następnie przystąpić do archeologicznych badań ratowniczych.

**§ 7.** 1. Na obszarze planu miejscowego obowiązują ustalenia dotyczące wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych wymienione w następujących ustępach.

2. Na terenie dróg publicznych dopuszcza się lokalizację obiektów małej architektury, nośników reklamowych oraz tymczasowych obiektów usługowo-handlowych pod warunkiem, że nie będą kolidowały z funkcją komunikacyjną i sieciami infrastruktury technicznej oraz za zgodą i na warunkach określonych przez zarządcę drogi oraz przy uwzględnieniu innych ustaleń planu miejscowego i regulacji określonych w obowiązujących przepisach.

3. W miarę możliwości w pasach dróg publicznych należy sadzić i pielęgnować jedno lub dwustronne szpalery drzew w sposób niekolidujący z funkcją komunikacyjną, za zgodą i na warunkach określonych przez zarządców dróg oraz przy uwzględnieniu innych ustaleń planu miejscowego i regulacji określonych w obowiązujących przepisach.

**§ 8.** 1. Na obszarze planu miejscowego obowiązują ustalenia dotyczące parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu wymienione w następujących ustępach.

2. Dopuszcza się realizację nowych budynków jedynie na terenach kategorii oznaczonych symbolami: „MP”, „P”, „PE”, „W”, „E”, terenach oznaczonych symbolami: „UT1” i „UTT2” oraz w przypadku określonym w § 12 ust. 5 pkt 7 także na terenie oznaczonym symbolem „KDW1” i „KDW3”; ograniczenie nie dotyczy tymczasowych obiektów budowlanych, jeżeli nie wykluczają ich realizacji inne regulacje niniejszej uchwały.

3. Oznaczone na rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy odnoszą się do nowych budynków, w tym także wiat i wystających poza obrys ścian zadaszeń.

4. Maksymalna wysokość budynków – liczona od powierzchni rodzimego gruntu przy najniższej położonym narożniku budynku (w stosunku do pierwotnej rzeźby terenu, określonej na rysunku planu miejscowego za pomocą poziomicy) do górnego punktu dachu – nie może przekraczać wysokości:

- 1) 15 m na terenach kategorii oznaczonych symbolami: „P”, i „PE” oraz na terenach oznaczonych symbolami: „UT1” i „UTT2”;
- 2) 12 m na terenach kategorii oznaczonych symbolami: „MP”, „W” i „E”;
- 3) 8 m na terenach, na których dopuszczono jedynie realizację budynków będących tymczasowymi obiektami budowlanymi i na terenie oznaczonym symbolem „KDW1” i „KDW3”.

5. Zasada, o której mowa w ust. 4, nie dotyczy kominów, masztów, anten oraz innych budowli o podobnym charakterze (obiektów budowlanych niebędących budynkami), które nie mogą być jednak wyższe od 50 m.

6. Nowe budynki mogą mieć:

- 1) na terenach kategorii oznaczonych symbolami: „P”, i „PE” nie więcej niż – 3 kondygnacje nadziemne;

2) na terenach oznaczonych symbolami: „MP”, „UT1”, „UTT2” nie więcej niż – 3 kondygnacje nadziemne, przy czym górną, w budynkach wyższych niż parterowe, wyłącznie na poddaszu;

3) na nie wymienionych w pkt 1 i 2 terenach, na których dopuszczono lokalizację budynków nie więcej niż – 2 kondygnacje nadziemne, przy czym górną, w budynkach wyższych niż parterowe, wyłącznie na poddaszu.

7. Nowa zabudowa na terenach oznaczonych symbolami: „MP” i „UTT2”, powinna być kryta stromymi, symetrycznymi dachami, o jednakowym – w granicach nieruchomości – nachyleniu połaci w przedziale od 40° do 50°. Dopuszcza się pokrycie każdego z budynków w inny sposób, maksymalnie do 20% powierzchni jego rzutu.

**§ 9.** 1. Na obszarze planu miejscowego obowiązują wymienione w następujących ustępach ustalenia dotyczące terenów lub obiektów podlegających ochronie, określone na podstawie odrębnych przepisów.

2. Park Krajobrazowy Sudetów Wałbrzyskich obejmuje – określoną na rysunku planu – część obszaru planu miejscowego.

3. Pozostała, niewymieniona w ust. 2 część obszaru objętego planem, z wyłączeniem drogi powiatowej oznaczonej symbolami „KDZ1”- „KDZ4” oraz enklawy niezainwestowanych terenów w północnej części planu, znajduje się w zasięgu otuliny Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich.

4. Na obszarach, o których mowa w ust. 2 i 3, obowiązują odpowiednie przepisy o ochronie przyrody, w tym odnoszące się bezpośrednio do Parku i jego otuliny, w szczególności zakazy określone w rozporządzeniu nr 7 z dnia 27 lutego 2008 r. w sprawie Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego Nr 63, poz. 810).

5. Na całym obszarze planu obowiązują odpowiednie przepisy o ochronie przyrody dotyczące roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową.

6. Cały obszar planu miejscowego znajduje się w zasięgu obszaru Natura 2000 PLH 020038 Góry Kamienne, zaliczonego do obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty.

7. Ze względu na obszar Natura 2000, o którym mowa w ust. 6, należy minimalizować i ograniczać negatywne oddziaływanie planowanego zagospodarowania oraz w miarę możliwości podejmować działania rekompensujące w rozumieniu art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.); w szczególności na terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami:

1) PE1” – nie dopuszcza się rozszerzania eksploatacji w kierunku południowo-zachodnim;

2) „PE2” i „PE3” należy

a) na ścianie drzewostanu wzdłuż granicy z terenem o symbolu „ZL3” wprowadzić nasadzenia w celu stworzenia pasa ekotonu,

b) na wschodnich ścianach drzewostanu przy granicy z terenem „ZL3” należy wywiesić

skrzynki dla nietoperzy w ilości 10 sztuk na 100 m ściany,

c) w północnej ścianie wyrobiska, w miejscu nieeksploatowanym wywiercić otwory na wys. 4–6 m, o głębokości ok. 2 m, pod kątem 5–10% w górę,

d) powierzchnię równą powierzchni zajętej pod eksploatację na terenach „PE2” i „PE3” zaleścić w zasięgu obszaru Natura 2000 „Góry Kamienne” PLH020038, na obszarze planu lub poza jego granicami,

3) „PE5” – należy:

a) zastosować najnowocześniejsze rozwiązania służące do wydobywania surowców skalnych,

b) powierzchnię równą powierzchni zajętej pod eksploatację na terenie „PE5” zaleścić w zasięgu obszaru Natura 2000 „Góry Kamienne” PLH020038, na obszarze planu lub poza jego granicami;

4) „P3” – należy:

a) zastosować najnowocześniejsze rozwiązania służące do przerobu surowców skalnych, tj. urządzenia o niskim poziomie hałasu i pylenia,

b) inwestycje przeprowadzać w sposób nienaruszający zniekształconych łąk konietlicowych;

5) „KDZ1” – dopuszcza się poszerzenie drogi w kierunku północnym, aby uniknąć naruszenia łągów;

6) „KDZ3” – należy na odcinku drogi, o którym mowa w § 12 ust. 2 pkt 1 lit. c, ogrodzić parkingi; ogrodzenia powinny służyć ochronie łąk przed penetracją i wydeptywaniem;

7) „KDD” – na obszarach graniczących z terenami kategorii „ZL” dopuszcza się przejazd po tej drodze tylko pojazdami obsługującymi gospodarkę leśną;

8) „UT2” – dopuszcza się wyłącznie rozbudowę istniejących budynków i budowli w celu zapewnienia odpowiednich warunków sanitarno-bytowych; ewentualne remonty budynków należy prowadzić pod nadzorem chiropterologów.

8. Wokół ujęcia wody, znajdującego się na terenie oznaczonym symbolem „W”, została utworzona strefa ochrony bezpośredniej, określona na rysunku planu.

9. W zasięgu strefy ochronnej, o której mowa w ust. 8, obowiązują przepisy prawa wodnego oraz wydanych na jego podstawie decyzji dotyczących tej strefy.

10. W zasięgu granicy obszaru górniczego „Rybnica Leśna I” posiadający odpowiednią koncesję przedsiębiorca jest uprawniony do wydobywania kopalin objętych tą koncesją, na zasadach w niej określonych oraz przy uwzględnieniu odpowiednich obowiązujących przepisów i regulacji zawartych w niniejszej uchwale.

11. W zasięgu terenu oznaczonego symbolem „PE5” przedsiębiorca, który uzyska odpowiednią koncesję, będzie uprawniony do wydobywania kopalin objętych tą koncesją, na zasadach w niej określonych oraz przy uwzględnieniu odpowiednich obowiązujących przepisów i regulacji zawartych w niniejszej uchwale.

12. W zasięgu terenu górniczego „Rybница Leśna I” winny się zamknąć szkodliwe wpływy robót górniczych, towarzyszące eksploatacji złoża „Rybница Leśna”.

13. W zasięgu stref, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 12 i 13, winny się zamknąć szkodliwe wpływy robót górniczych, towarzyszące eksploatacji górniczej na terenie oznaczonym symbolem „PE5”, wynikające z:

- 1) drgań sejsmicznych;
- 2) rozrzutu odłamków skalnych i działania fali powietrza.

**§ 10.** 1. Na obszarze planu miejscowego obowiązują ustalenia dotyczące szczegółowych zasad oraz warunków scalania i podziału nieruchomości wymienione w następujących ustępach.

2. Linie rozgraniczające, przedstawione na rysunku planu, określają przebieg możliwych do wydzielenia granic działek geodezyjnych.

3. Dopuszcza się także wydzielenie nowych granic działek:

- 1) dla obiektów komunikacji i infrastruktury technicznej;
- 2) dla powiększenia innej działki położonej w obrębie tej samej jednostki terenowej;
- 3) po przeprowadzeniu rekultywacji na terenach kategorii oznaczonej symbolem „PE” dla powiększenia sąsiadujących terenów kategorii oznaczonej symbolem „ZL”.

4. Na obszarze objętym planem miejscowym dopuszcza się wydzielenie także innych (niż określono w ust. 2 i 3), nowych granic nieruchomości przy uwzględnieniu następujących zasad:

- 1) nowy układ granic umożliwi obsługę każdej nieruchomości przeznaczonej pod zabudowę w zakresie infrastruktury technicznej i dostępu do drogi publicznej;
- 2) dopuszcza się realizowanie obsługi i dostępu, o których mowa w punkcie 1, poprzez **drogi wewnętrzne** stanowiące współwłasność wszystkich właścicieli nieruchomości, dla których korzystanie z nich jest konieczne; w przypadku dróg obsługujących więcej niż jedną nieruchomość na obszarach zabudowanych lub przewidzianych w niniejszej uchwale pod zabudowę, szerokość ich pasów drogowych nie powinna być mniejsza niż 10 m;
- 3) ustalenia pkt 2 dotyczące dróg wewnętrznych odnoszą się zarówno do dróg, o których mowa w § 12 ust. 4 i 5, jak i tych, które nie zostały oznaczone na rysunku planu miejscowego;
- 4) nie dopuszcza się wydzielenia działek:
  - a) na terenie oznaczonym symbolem „MP” o powierzchni mniejszej od 1500 m<sup>2</sup>,
  - b) na terenach kategorii oznaczonej symbolem „UT” o powierzchni mniejszej od 1500 m<sup>2</sup>,
  - c) na terenach kategorii oznaczonej symbolem „UTT” o powierzchni mniejszej od 5000 m<sup>2</sup>,
  - d) na terenach kategorii oznaczonej symbolem „P” o powierzchni mniejszej od 2000 m<sup>2</sup>,
  - e) na terenach kategorii oznaczonej symbolem „ZL” o powierzchni mniejszej od 5000 m<sup>2</sup>,

f) na terenach kategorii oznaczonej symbolem „R” o powierzchni mniejszej od 5000 m<sup>2</sup>;

5) wymiary określone w pkt 4 odnoszą się do minimalnej wielkości działek utworzonych w wyniku dokonania podziału lub scalenia, przy czym nie dotyczy to wydzielen dokonywanych na mocy ust. 2 i 3.

5. Dokonywanie nowych wydzielen geodezyjnych, o których mowa w ust. 2–4, jest dopuszczalne w przypadku zgodności z pozostałymi ustaleniami niniejszej uchwały, prawem powszechnym oraz innymi przepisami miejscowymi.

6. Dopuszcza się dokonywanie scaleń gruntów, które nie powodują pomniejszenia powierzchni dróg publicznych, oraz pod warunkiem, że nie koliduje to z innymi ustaleniami planu miejscowego i regulacjami określonymi w obowiązujących przepisach.

**§ 11.** Na obszarze planu miejscowego obowiązują ustalenia dotyczące szczególnych warunków zagospodarowania terenów oraz ograniczeń w ich użytkowaniu, określone w innych regulacjach niniejszej uchwały.

**§ 12.** 1. Na obszarze planu miejscowego obowiązują ustalenia dotyczące zasad przebudowy, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej wymienione w następujących ustępach.

2. Tereny kategorii oznaczonych na rysunku planu miejscowego symbolami **KDZ**, **KDL** i **KDD** przeznacza się na pasy dróg publicznych, w tym:

- 1) klasy zbiorczej, która jest odcinkiem drogi powiatowej nr 3362D relacji Wałbrzych – Rybnica Leśna, oznaczonej symbolem „KDZ”, w tym:
  - a) KDZ1 – odcinek północny o minimalnej szerokości 20 m,
  - b) KDZ2 – odcinek w sąsiedztwie obiektów kopalni „Rybница Leśna”,
  - c) KDZ3 – odcinek na południe od kopalni „Rybница Leśna”, poszerzony do 20 m na przeważającej długości przebiegu, m.in. dla umożliwienia lokalizacji miejsc postojowych,
  - d) KDZ4 – odcinek końcowy z miejscem do zawracania;
- 2) klasy lokalnej, o minimalnej szerokości 15 m, oznaczonej symbolem „KDL”, stanowiącej dwa odcinki drogi relacji: Sokołowsko-Uniśław Śląski: „KDL1” i „KDL2”;
- 3) klasy dojazdowej relacji Rybnica Leśna („Andrzejówka”) – Sokołowsko, oznaczonej symbolem „KDD”, na odcinku nie sąsiadującym z gruntami leśnymi o szerokości 10 m;
- 4) odcinki dróg przebiegających w sąsiedztwie terenów kategorii oznaczonych symbolami: „MP”, „UT”, „UTT”, „R/UTT”, „P”, „PE”, „KP”, „E” i „W” mogą mieć przekroje ulic i być traktowane jako usytuowane na obszarach zabudowanych w rozumieniu przepisów o drogach publicznych.

3. Dla dróg, o których mowa w ust. 2, określa się następujące ustalenia:

- 1) dopuszcza się lokalizację infrastruktury technicznej w sposób niekolidujący z funkcją komunikacyjną drogi i w zgodzie z obowiązującymi przepisami;



- 2) w pasie drogi oznaczonej symbolami „KDZ1”- „KDZ4” dopuszcza się poprowadzenie ścieżki rowerowej poza jezdnią przeznaczoną dla ruchu samochodowego; dopuszcza się wspólną ścieżkę pieszo-rowerową;
- 3) dopuszcza się prowadzenie ścieżki rowerowej w pasie drogi oznaczonej symbolem „KDD”;
- 4) obowiązują wymienione poniżej ograniczenia w organizowaniu zjazdów z drogi oznaczonej symbolem „KDZ2” na następujące tereny:
  - a) „KDW” – dopuszcza się wyłącznie w miejscach określonych na rysunku planu dopuszczalnych zjazdów z drogi publicznej „KDZ2” na drogę wewnętrzną „KDW”, oznaczonych liczbami 1–3 z których:
    - oznaczone liczbą 1 – może pełnić funkcję zjazdu
    - oznaczony liczbą 2 – może pełnić funkcje zjazdu oraz przejazdu przez drogę „KDZ2” na teren oznaczony symbolem „P2”,
    - oznaczony liczbą 3 – może pełnić wyłącznie funkcje zjazdu awaryjnego,
  - b) „P2” – dopuszcza się jeden lub dwa zjazdy, w tym jeden z nich w miejscu oznaczonym na rysunku planu liczbą 2, umożliwiającą także przejazd przez drogę „KDZ2” na teren oznaczony symbolem „KDW1”,
  - c) „P3”, „E1” i „W” – dopuszcza się po jednym zjeździe na każdy z ww. terenów;
- 5) szerokości poszczególnych zjazdów, o których mowa w pkt 4, nie powinny przekraczać 8 m;
- 6) pozostałe zasady zagospodarowania na terenach, o których mowa w ust. 2, zgodnie z innymi regulacjami niniejszej uchwały oraz odrębnymi przepisami.

4. Tereny kategorii oznaczonej symbolem **KDW** przeznaczają się na pasy dróg wewnętrznych, przeznaczonych do poruszania się po nich przede wszystkim samochodów ciężarowych i maszyn roboczych.

5. Na terenach dróg, o których mowa w ust. 4, określa się następujące ustalenia:

- 1) szerokość drogi wyznaczają jej linie rozgraniczające, przy czym jej minimalna szerokość wynosi 10 m, z wyjątkiem odcinka oznaczonego symbolem „KDW2”, dla którego nie określa się minimalnej szerokości;
- 2) na terenach, o których mowa w niniejszym ustępie, dopuszcza się lokalizację infrastruktury technicznej w sposób niekolidujący z funkcją komunikacyjną drogi;
- 3) dopuszcza się lokalizację ekranów chroniących przed uciążliwościami powodowanymi przez ruch drogowy lub działalność prowadzoną na sąsiadujących terenach;
- 4) należy zamontować ekran chroniący drogę powiatową od uciążliwości wywoływanych przez działalność związaną z eksploatacją złoża „Rybница Leśna”, przeróbką kopaliny i jej transportem, z wyjątkiem nieprzekraczających szerokości 8 m przerw w rejonach zjazdów z drogi „KDZ2”; dopuszcza się organizację nieoznaczonych na rysunku planu miejscowego przejść pieszych, przy zachowaniu ciągłości ekranu;
- 5) w bezpośrednim sąsiedztwie zjazdów z drogi kategorii „KDZ” na drogi kategorii „KDW” lub

przejazdu przez drogę „KDZ2” jezdnie ulic wewnętrznych winny być wyposażone na co najmniej 40 m odcinku w trwałą utwardzoną i niepyłącą nawierzchnię;

- 6) dopuszcza się lokalizację niewymienionych w pkt 2–5 budowli pod warunkiem, że nie będą one kolidowały z ruchem drogowym oraz będzie to zgodne z innymi regulacjami niniejszej uchwały oraz odrębnymi przepisami; powyższe ograniczenia odnoszą się także do zieleni występującej lub sadzonej w pasie drogowym;
- 7) na terenach oznaczonych symbolami „KDW1” i „KDW3” na odcinkach, na których szerokość pasa drogowego przekracza 15 m, dopuszcza się lokalizację budynków w sposób, który nie zwęża pasa dla komunikacji poniżej 10 m.

6. W granicach poszczególnych nieruchomości znajdujących się na obszarze objętym planem miejscowym należy przewidzieć lokalizację niezbędnej ilości miejsc postojowych. Dopuszcza się odstępstwa od tej zasady pod warunkiem, że niezbędne miejsca postojowe – za zgodą właściciela wskazanego terenu, w granicach i zgodnie z niniejszą uchwałą – zostaną wyznaczone w odległości nie większej niż 200 m od obiektu, który mają obsługiwać. Miejsca postojowe mogą być realizowane jako terenowe (parkingi) lub w zabudowie (garaże) na zasadach określonych w rozdziale II, a parkingi także – za zgodą zarządców – w pasach dróg.

7. W zakresie lokalizacji sieci, obiektów i urządzeń infrastruktury technicznej obowiązują następujące ustalenia:

- 1) nowe liniowe elementy infrastruktury technicznej mogą być realizowane w pasach dróg publicznych oraz w pasach dróg wewnętrznych pod warunkiem, że nie będą kolidowały z ich funkcjami komunikacyjnymi, obowiązującymi przepisami i za zgodą właściwego zarządcy drogi;
- 2) jeżeli umożliwiają to warunki, w pasach drogowych, o których mowa w pkt 1, można również lokalizować towarzyszące sieciom infrastruktury technicznej urządzenia;
- 3) dla lokalizacji wybranych urządzeń i sieci infrastruktury technicznej przeznaczają się tereny kategorii oznaczonych symbolami: „W” i „E”, oraz innych sieci i urządzeń na zasadach określonych w rozdziale II;
- 4) dopuszcza się przeprowadzenie/usytuowanie wybranych nowych elementów sieci i lokalizację urządzeń infrastruktury technicznej na innych niż wymienione w pkt 1 i 3 terenach, o ile nie zostaną zakłócone podstawowe funkcje tych terenów i nie zostanie zajęte więcej niż 20% powierzchni jednostki terenowej; urządzenia infrastruktury technicznej towarzyszące elementom liniowym mogą być lokalizowane zarówno jako podziemne i jako nadziemne, w tym w zależności od uwarunkowań technicznych – jako wolno stojące lub wbudowane w inne objekty;
- 5) przy projektowaniu nowych inwestycji należy – w miarę możliwości – unikać kolizji z istniejącymi elementami infrastruktury technicznej. W przypadku nieuniknionej kolizji projektowanego zagospodarowania z tymi elementami na-

leży je przenieść lub odpowiednio zmodyfikować, przy uwzględnieniu uwarunkowań wynikających z przepisów szczególnych oraz w uzgodnieniu z właściwym operatorem sieci. Sposób zagospodarowania terenu powinien umożliwić odpowiednim służbom dostęp do sieci i urządzeń infrastruktury technicznej.

8. Zakazuje się sadzenia drzew i krzewów nad urządzeniami podziemnymi bez uzgodnienia z właścicielami tych urządzeń; nie dotyczy to ekranu, o którym mowa w ust. 5 pkt 4.

9. Obsługę obszaru objętego planu miejscowego w zakresie infrastruktury technicznej określa się następująco:

- 1) zaopatrzenie w wodę poprzez podłączenie do komunalnej sieci wodociągowej, do sieci innych podmiotów lub z własnych ujęć. Sieci wodociągowe, m.in. poprzez wyposażenie w hydranty naziemne, powinny być dostosowane do wykorzystania w sytuacjach kryzysowych;
- 2) ścieki bytowe powinny być kierowane do sieci komunalnej lub systemem szczelnych kanałów na niekomunalną oczyszczalnię, spełniającą wymagania wynikające z obowiązujących przepisów. Dopuszcza się, do czasu realizacji w pobliżu systemu kanalizacyjnego, gromadzenie ścieków w szczelnych zbiornikach i ich wywóz na oczyszczalnię, o której była mowa wcześniej, pod warunkiem spełnienia obowiązujących w tym zakresie przepisów. Na terenach wyposażonych w kanalizację sanitarną wszystkie obiekty, w których mogą powstawać ścieki bytowe, powinny być niezwłocznie podłączone do tej kanalizacji;
- 3) wody opadowe i roztopowe, pochodzące z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni na obszarach przemysłowych, należy odprowadzać do sieci, o których mowa w pkt 2, po odpowiednim oczyszczeniu i na warunkach uzgodnionych z operatorami sieci;
- 4) obszary zabudowane oraz wszelkie powierzchnie utwardzone, w tym drogi, place, parkingi, do-jazdy o utwardzonej nawierzchni winny być wyposażone w systemy odprowadzania wód opadowych i roztopowych. W przypadku zastosowania nawierzchni częściowo utwardzonych („ażurowych”) należy odpowiednio zabezpieczyć środowisko grunto-wo-wodne przed infiltracją zanieczyszczeń;
- 5) wody opadowe, o których mowa w pkt. 4, z powierzchni, na których może dojść do zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi lub innymi szkodliwymi, należy oczyszczać przed ich wprowadzeniem do systemu kanalizacji deszczowej. Warunki zrzutu wód opadowych i roztopowych z kanalizacji deszczowej powinny być uzgadniane z właściwym zarządcą odbiornika, np. rowu;
- 6) zaopatrzenie w energię elektryczną – siecią średniego i/lub niskiego napięcia, odpowiednio do potrzeb;
- 7) zaopatrzenie w gaz płynny lub, po zbudowaniu odpowiednich instalacji, w gaz sieciowy;

- 8) do celów grzewczych nie dopuszcza się stosowania technologii i paliw powodujących duże za-nieczyszczenie atmosfery;
- 9) telefonizacja – poprzez podłączenie do dostępnych systemów;
- 10) magazynowanie i przekazywanie odpadów stałych zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi – powszechnymi i miejscowymi. W szczególności wszystkie nieruchomości, na terenie których mogą być wytwarzane odpady, winny być wyposażone w urządzenia służące do magazynowania odpadów. Urządzenia te należy utrzymywać w odpowiednim stanie sanitarnym. W przypadku magazynowania odpadów na obszarze nieruchomości należy miejsce tego magazynowania zabezpieczyć przed infiltracją odcieków do gruntu i innymi formami emisji zanieczyszczeń. Magazynowanie mas ziemnych i skalnych powstających w wyniku robót górniczych i ich przetwarzanie regulują inne postanowienia niniejszej uchwały.

**§ 13.** Na obszarze planu miejscowego obowiązują ustalenia dotyczące sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzenia i użytkowania terenów zawarte w innych regulacjach niniejszej uchwały.

**§ 14.** Na obszarze planu miejscowego obowiązuje stawka procentowa stanowiąca podstawę do określania opłaty, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w wymiarze 30%.

**§ 15.** 1. Na obszarze planu miejscowego obowiązują ustalenia dotyczące rekultywacji wymienione w następujących ustępach.

2. Dopuszcza się zarówno leśny jak i wodny kierunek rekultywacji terenów kategorii oznaczonej symbolem „PE”.

3. Prace rekultywacyjne na terenach, o których mowa w ust. 2, powinny być prowadzone w miarę, gdy grunty te stają się zbędne całkowicie, częściowo lub na określony czas do prowadzenia działalności przemysłowej; winno to być odpowiednio uwzględnione w planach ruchu i projekcie zagospodarowania złoża, o których mowa w przepisach prawa geologicznego i górniczego.

**§ 16.** 1. Na części obszaru planu miejscowego obowiązują ustalenia wynikające z koncesji nr 20/95 z dnia 11czerwca 1995 r. odnoszącej się do eksploatacji złoża „Rybnica Leśna”, wymienione w następujących ustępach.

2. Dla kopalni melafiru „Rybnica Leśna” obowiązują określone na rysunku planu miejscowego – zgodnie z koncesją – granice: terenu górniczego i obszaru górniczego, o których mowa w ust. 3 i 4 oraz udokumentowanego złoża melafiru „Rybnica Leśna”.

3. **Granice terenu górniczego „Rybnica Leśna I”** wyznaczają współrzędne punktów załamania zawarte w Tabeli nr 1:

Numer punktu	B	L
10	50° 41' 30" 527	16° 15' 10" 880
11	50° 41' 46" 321	16° 15' 10" 738
12	50° 42' 03" 840	16° 15' 22" 353
13	50° 42' 08" 180	16° 15' 41" 274
14	50° 41' 45" 038	16° 16' 36" 766
15	50° 41' 25" 742	16° 16' 54" 202
16	50° 41' 08" 356	16° 16' 52" 411
17	50° 41' 02" 150	16° 16' 35" 906
18	50° 41' 04" 909	16° 15' 51" 459
19	50° 41' 15" 127	16° 15' 39" 549
20	50° 41' 23" 165	16° 15' 15" 684

4. Granice obszaru górniczego „Rybnica Leśna I” wyznaczają współrzędne punktów załamania zawarte w Tabeli nr 2:

Numer punktu	B	L
1	50° 41' 45" 494	16° 15' 23" 791
2	50° 42' 01" 939	16° 15' 33" 837
3	50° 41' 49" 764	16° 15' 59" 475
4	50° 41' 38" 138	16° 16' 35" 194
5	50° 41' 21" 452	16° 16' 39" 411
6	50° 41' 09" 275	16° 16' 37" 171
7	50° 41' 14" 322	16° 15' 59" 070
8	50° 41' 22" 154	16° 15' 59" 103
9	50° 41' 31" 171	16° 15' 27" 893

5. Zakazuje się podejmowania eksploatacji kopalni ze złoża „Rybnica Leśna” poza granicami terenów kategorii oznaczonych symbolami „PE1”- „PE3”.

6. W celu wyeliminowania przekroczeń norm dopuszczalnych stężeń pyłów poza granicami własności kopalni należy stosować odpowiednie zabezpieczenia w urządzeniach technologicznych, szczególnie grysowni–przesiewaczy, oraz w rejonach składowania, przeładunku i transportu urobku.

7. Zasięg szkodliwego oddziaływania robót górniczych nie może przekroczyć granic terenu górniczego, o którym mowa w ust. 3, z zastrzeżeniem ust. 8.

8. Działalność eksploatacyjna nie może powodować przekroczenia – określonych na rysunku planu miejscowego – następujących stref bezpieczeństwa:

- 1) zasięgu strefy drgań sejsmicznych;
- 2) zasięgu strefy rozrzutu odłamków skalnych i zasięgu strefy działania fali powietrza.

9. Uciążliwości powodowane przez działalność prowadzoną na terenach oznaczonych symbolami „PE1”-„PE4”, inne niż wymienione w ust. 8, nie mogą przekraczać standardów jakości środowiska poza terenem, do którego przedsiębiorca posiada tytuł prawny.

10. Należy stosować technologie wydobycia i przeróbki surowca skalnego, prowadzące do zmniejszenia zasięgu szkodliwego oddziaływania kopalni i zakładu przerobczego.

11. Zapewnienia ochrony wymagają: obiekt zabytkowy usytuowany na terenie górniczym, tj. ruiny zamku Radosno oraz inne o dużej wartości

kulturowej, jak w szczególności schronisko „Andrzejówka”.

12. Działalność górnicza powinna być prowadzona w sposób umożliwiający rekreacyjno-sportowe użytkowanie terenów kategorii oznaczonej symbolem „UTT”, w tym uprawianie narciarstwa zjazdowego.

13. Należy uwzględniać wymogi ochrony przeciwpożarowej, w szczególności w zakresie dojazdów pożarowych oraz zaopatrzenia w wodę.

14. Dla ograniczenia szkodliwego oddziaływania kopalni należy w szczególności:

- 1) przed rozpoczęciem eksploatacji kopalni na terenie oznaczonym symbolem „PE2”:

  - a) założyć i urządzić systematycznie prowadzony system monitoringu powietrza, zbierający dane dotyczące stanu środowiska w sąsiedztwie kopalni „Rybnica Leśna”,
  - b) uzupełnić zadrzewienia i zakrzaczenia na terenie oznaczonym symbolem „ZI”,
  - c) zapewnić skuteczny system zbierania wód opadowych i roztopowych z terenów objętych pracami górniczymi, przerobem materiału skalnego, składowaniem mas ziemnych i skalnych oraz związanych z transportem urobku z terenów oznaczonych symbolami „PE1”-„PE4” i „ZI”, zabezpieczając tereny przyległe, w tym w szczególności drogę oznaczoną symbolami „KDZ1” i „KDZ2”,
  - d) wybudować instalację do podczyszczania wód opadowych i roztopowych zbieranych przez system, o którym mowa w lit. c, zapewniającą osiągnięcie określonych w pozwoleniu wodnoprawnym parametrów jakości oczyszczonych ścieków,

- e) wykonać tymczasową drogę technologiczną na terenach oznaczonych symbolami: „KDW1”, „KDW2” i „KDW3”;
- 2) przed rozpoczęciem eksploatacji kopalni na terenie oznaczonym symbolem „PE3”:
- a) wykonać zadania określone w pkt 1,
- b) wybudować drogę wewnętrzną na terenach oznaczonych symbolami: „KDW1”, „KDW2” i „KDW3”
- c) do pomiaru ilości masy wywożonego z kopalni materiału wykorzystywać urządzenia, takie jak np. waga samochodowa, usytuowane wyłącznie na terenach oznaczonych symbolami „PE1”-„PE3” lub terenach kategorii oznaczonej symbolem „KDW”,
- d) zapewnić skuteczny system zbierania wód opadowych i roztopowych z terenów oznaczonych symbolami „KDW1”-„KDW3”, zabezpieczając w szczególności drogę oznaczoną symbolami „KDZ1” i „KDZ2”,
- e) wykonać ekran, o którym mowa w § 12 ust. 5 pkt 4; wysokość tego ekranu nie powinna być niższa od 3 m; ekran powinien być obsadzony zielenią co najmniej od strony drogi o symbolu „KDZ2”.
15. Tereny nienależące do kategorii oznaczonej symbolem „PE”, leżące w części lub całości w granicach obszaru górniczego „Rybnica Leśna I” objęte zostają filarem ochronnym.

## Rozdział II

### USTALENIA SZCZEGÓŁOWE DLA JEDNOSTEK TERENOWYCH

§ 17. 1. Wprowadza się **podział** obszaru objętego planem miejscowego **na jednostki terenowe**, dla których w dalszej części uchwały określa się przeznaczenie i zasady zagospodarowania.

2. Jednostkami terenowymi, o których mowa w ust. 1, są także tereny dróg, dla których przeznaczenie i zasady zagospodarowania określono w § 12.

§ 18. 1. Teren oznaczony na rysunku planu miejscowego symbolem **MP** przeznacza się dla jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej z lokalami, budynkami i powierzchniami terenu przeznaczonymi dla prowadzenia nieuciążliwej działalności – niekomercyjnej lub komercyjnej, z zastrzeżeniem ust. 8

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 3, dopuszcza się:

- 1) lokalizację nowego lub adaptację istniejących obiektów dla prowadzenia nieuciążliwej działalności niekomercyjnej lub komercyjnej, bez funkcji mieszkaniowej; budynki niebędące tymczasowymi obiektami budowlanymi winny być ukształtowane w sposób nawiązujący do zabudowy jednorodzinnej lub zagrodowej oraz zgodnie z zasadami określonymi w § 8 ust. 4 pkt 2, ust. 5, ust. 6 pkt 2 i ust. 7;
- 2) zieleń urządzoną, w tym w ogródkach przydomowych i elementy małej architektury;
- 3) obiekty i urządzenia sportowo-rekreacyjne;
- 4) obiekty służące do produkcji rolnej i użytki rolnej;

- 5) poszerzenie dróg publicznych oraz przeprowadzenie dróg wewnętrznych, według zasad określonych w § 10 ust. 4 pkt 2 i 3 oraz ciągów pieszych i rowerowych;
- 6) budowę garaży, w sposób określony w ust. 7, oraz organizowanie miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych i rowerów;
- 7) przeprowadzanie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom, w sposób określony w § 12.

3. Użytkowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 5–7, nie powinno zająć łącznie więcej niż 40% powierzchni terenu.

4. Zakazuje się wznoszenia nowych budynków mieszkalnych i wydzielania nowych lokali mieszkalnych.

5. Powierzchnia terenów biologicznie czynnych na obszarze nieruchomości, w granicach jednostki terenowej, nie może wynosić mniej niż 40% jej powierzchni. Na nieruchomościach, które nie spełniały tego warunku w momencie wejścia w życie niniejszej uchwały, dopuszcza się pomniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do 10% w stosunku do ich dotychczasowej powierzchni.

6. Udział gruntów zajętych przez budynki nie może przekraczać 50% powierzchni terenu, o którym mowa w ust. 1.

7. Garaże mogą być realizowane jako podziemne lub takie, które:

- 1) będą częścią budynku niebędącego tymczasowym obiektem budowlanym, w którym na przechowywanie pojazdów samochodowych przeznaczono nie więcej niż 50% kubatury; lub
- 2) będą przewidziane na co najmniej dwa pojazdy samochodowe, ich elewacje będą pokryte tynkiem lub cegłą, a dach będzie miał układ, stromiznę i pokrycie stosowane nad budynkiem mieszkalnym.

8. Dopuszcza się – w odniesieniu do całej jednostki terenowej – zastosowanie regulacji odnoszących się do terenów kategorii oznaczonej symbolem „P”, pod warunkiem, że ta jednostka stanie się niezamieszkała.

§ 19. 1. Tereny kategorii oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem **UT** przeznacza się dla obiektów hotelarskich; na tę kategorię składają się tereny oznaczone symbolami:

- 1) „UT1”;
- 2) „UT2”.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 3, dopuszcza się:

- 1) inne obiekty, w których mogą być świadczone usługi hotelarskie z towarzyszącą funkcją mieszkaniową lub inną usługową, zajmującą do 50% powierzchni ogólnej budynku;
- 2) lokalizację niewymienionych w ust. 1 oraz w pkt 1 obiektów i urządzeń turystycznych oraz obiektów sportowych i rekreacyjnych;
- 3) lokalizację obiektów lub lokali usługowych, w których możliwe jest prowadzenie innej niż turystyczna lub sportowa, nieuciążliwej działalności, związanej jedna z przeznaczeniem, o którym mowa w ust. 1;
- 4) zieleń urządzoną i obiekty małej architektury;

- 5) poszerzenie dróg publicznych oraz przeprowadzenie dróg wewnętrznych, według zasad określonych w § 10 ust. 4 pkt 2 i 3 oraz ciągów pieszych i rowerowych;
- 6) budowę garaży, w sposób określony w ust. 6 i 7, oraz organizowanie miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych i rowerów;
- 7) przeprowadzenie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom w sposób określony w § 12

3. Użytkowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, 3 i 5–7, nie powinno zająć łącznie więcej niż 30% powierzchni terenu.

4. Powierzchnia terenów biologicznie czynnych na obszarze nieruchomości, w granicach jednostki terenowej, nie może wynosić mniej niż:

- 1) 60% powierzchni na terenie oznaczonym symbolem „UT1”;
- 2) 25% powierzchni na terenie oznaczonym symbolem „UT2”.

5. Udział gruntów zajętych przez budynki nie może przekroczyć:

- 1) na terenie oznaczonym symbolem „UT1” 20% jego powierzchni;
- 2) na terenie oznaczonym symbolem „UT2” 50% jego powierzchni.

6. Na terenie oznaczonym symbolem „UT1”:

- 1) należy zachować kształtowanie bryły architektonicznej schroniska „Andrzejówka” oraz zastosowane w jego elewacjach i pokryciu dachowym rodzaje materiałów,
- 2) dopuszcza się w zakresie realizacji nowych budynków:
  - a) realizację jednego budynku o jednej kondygnacji nadziemnej i powierzchni zabudowy nieprzekraczającej 120 m<sup>2</sup>, w którym mogą mieścić się garaże (nie więcej niż dla 6 pojazdów), urządzenia infrastruktury technicznej, związane z nim pomieszczenia socjalne oraz pomieszczenia dla usług,
  - b) realizację nie więcej niż dwóch wiat – schronów turystycznych;
- 3) budynki, o których mowa w pkt 2, winny być pokryte materiałami tego samego rodzaju z jakich zostało wykonane schronisko „Andrzejówka”, również układ i nachylenie dachów winno być zbliżone;
- 4) dopuszcza się realizację garaży podziemnych.

7. Na terenie oznaczonym symbolem „UT2”:

- 1) należy zachować nachylenie dachu nad największym istniejącym budynkiem na tym terenie oraz stosować takie samo nachylenie w rozbudowywanych i modernizowanych innych budynkach;
- 2) garaże należy lokalizować pod ziemią lub jako wbudowane w budynki o innym przeznaczeniu.

**§ 20.** 1. Tereny kategorii oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem **UTT** przeznacza się dla obiektów i urządzeń turystycznych bez bazy noclegowej oraz terenowych obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych, zastrzeżeniem ust. 8; na tę kategorię składają się tereny oznaczone symbolami:

- 1) „UTT1”;
- 2) „UTT2”.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 3 i 8, dopuszcza się:

- 1) lokalizację budynków dla usług sportu i rekreacji bez bazy noclegowej;
- 2) lokalizację obiektów usług gastronomicznych;
- 3) zieleń urządzoną i nieurządzoną oraz elementy małej architektury;
- 4) użytkowanie rolne niekolidujące z przeznaczeniem, o którym mowa w pozostałych punktach niniejszego ustępu i w ust. 1;
- 5) poszerzenie dróg publicznych oraz przeprowadzenie dróg wewnętrznych według zasad określonych w § 10 ust. 4 pkt 2 i 3 oraz ciągów pieszych i rowerowych;
- 6) budowę garaży, w sposób określony w ust. 6, oraz organizowanie miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych i rowerów;
- 7) przeprowadzanie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom, w sposób określony w § 12.

3. Użytkowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 1, 2 i 5–7, nie powinno zająć łącznie więcej niż 20% powierzchni terenu.

4. Powierzchnia terenów biologicznie czynnych na obszarze nieruchomości, w granicach jednostki terenowej, nie może wynosić mniej niż 80% jej powierzchni.

5. Udział gruntów zajętych przez budynki nie może przekroczyć 5% powierzchni terenów, o których mowa w ust. 1.

6. Dopuszcza się wyłącznie budowę garaży wbudowanych w inne budynki, w których na przechowywanie pojazdów samochodowych można przeznaczyć nie więcej niż 30% kubatury.

7. Użytkowanie na terenie, o którym mowa w ust. 1, nie może powodować zniszczenia stanowisk chronionych gatunków roślin i zwierząt.

8. Na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem „UTT1” ustala się utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenu; dopuszcza się możliwość modernizacji istniejących terenowych obiektów i urządzeń sportowych i rekreacyjnych.

**§ 21.** 1. Teren, oznaczony na rysunku planu miejscowego symbolem **R/UTT**, przeznacza się dla użytków zielonych, z zachowaniem istniejących terenów i urządzeń rekreacji zimowej, z zastrzeżeniem ust. 2.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, ustala się utrzymanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenu.

3. Dopuszcza się możliwość modernizacji istniejących urządzeń rekreacji zimowej.

4. Użytkowanie na terenie, o którym mowa w ust. 1, nie może powodować zniszczenia stanowisk chronionych gatunków roślin i zwierząt.

**§ 22.** 1. Tereny kategorii oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem **P** przeznacza się dla lokalizacji obiektów służących prowadzeniu działalności gospodarczej: usługowej, usługowo-produkcyjnej, naprawczej, a także magazynowej (w tym hurtowni i składy), wytwórczej i przetwórczej (przemysł i rzemiosło produkcyjne), z zastrzeże-

niem ust. 2, 10 i 13; na tę kategorię składają się tereny oznaczone symbolami:

- 1) „P1”;
- 2) „P2”;
- 3) „P3”.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1 zakazuje się lokalizacji obiektów chronionych.

3. Na terenach, o których mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 4, dopuszcza się:

- 1) lokalizację usług niekomercyjnych;
- 2) zieleń urządzoną oraz elementy małej architektury;
- 3) poszerzenie dróg publicznych oraz przeprowadzenie dróg wewnętrznych, według zasad określonych w § 10 ust. 4 pkt 2 i 3 oraz ciągów pieszych i rowerowych;
- 4) budowę garaży, przy uwzględnieniu ograniczeń określonych w ust. 7, oraz organizowanie miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych i rowerów;
- 5) przeprowadzanie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom, w sposób określony w § 12.

4. Użytkowanie, o którym mowa w ust. 3 pkt 3–5, nie powinno zająć łącznie więcej niż 60% powierzchni terenu.

5. Powierzchnia terenów biologicznie czynnych na obszarze nieruchomości, w granicach jednostki terenowej, nie może wynosić mniej niż 15% jej powierzchni. Na obszarach, które nie spełniały tego warunku w momencie wejścia w życie niniejszej uchwały, dopuszcza się pomniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do 10% w stosunku do ich dotychczasowej powierzchni.

6. Udział gruntów zajętych przez budynki nie może przekroczyć 60% powierzchni nieruchomości.

7. Zakazuje się realizacji garaży w budynkach o powierzchni zabudowy nieprzekraczającej 80 m<sup>2</sup>.

8. Na terenie oznaczonym symbolem „P1” dopuszcza się wprowadzanie obiektów związanych z funkcjonowaniem pobliskich kopalni, jak i innych obiektów niekolidujących z tymi kopalniami.

9. Na terenie oznaczonym symbolem „P2” przewiduje się możliwość dalszego funkcjonowania stacji paliw i innych obiektów zaplecza techniczno-administracyjnego kopalni.

10. Na terenie oznaczonym symbolem „P3”:

- 1) przewiduje się możliwość lokalizacji drogi lub dróg wewnętrznych zapewniających obsługę terenu oznaczonego symbolem „PE5” oraz innych obiektów zaplecza górniczego, z wyjątkiem urządzeń służących do przerobu urabku oraz miejsc jego gromadzenia;
- 2) przed przystąpieniem do realizacji inwestycji, o których mowa w pkt 1, należy wykonać ekran izolacyjny przy granicy z terenami oznaczonymi symbolami „KDZ2” i „R/UTT”, z dopuszczeniem jednej przerwy nieprzekraczającej 8 m, na lokalizację nieoznaczonego na rysunku planu zjazdu z drogi oznaczonej symbolem „KDZ2”.

11. Wymóg określony w ust. 10 pkt 2 odnosi się do każdej działki z osobna.

12. Przy zachowaniu ciągłości ekranu dopuszcza się lokalizowanie w nim przejść pieszych.

13. Na terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem „P3”, w zasięgu granicy, o której mowa w § 3 ust. 1 pkt 19, ustala się utrzymanie dotychczasowego – łukowego – sposobu użytkowania terenu.

**§ 23.** 1. Tereny kategorii oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem **PE** przeznacza się dla odkrywkowej eksploatacji kopalni. Przewiduje się tu lokalizację obiektów i urządzeń związanych

z pracami górniczymi oraz rekultywacją wyrobisk oraz zwałowisk i składowisk mas ziemnych i skalnych, a także lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących, w tym komunikacyjnych i infrastrukturalnych; na tę kategorię składają się tereny oznaczone symbolami:

- 1) „PE1”;
- 2) „PE2”;
- 3) „PE3”;
- 4) „PE4”;
- 5) „PE5”.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 3 oraz przy uwzględnieniu ograniczeń wynikających z podstawowego przeznaczenia terenu, dopuszcza się:

- 1) zieleń izolacyjną oraz objekty małej architektury;
- 2) przeprowadzenie dróg wewnętrznych według zasad określonych w § 10 ust.4 pkt 2 i 3;
- 3) przeprowadzanie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom, w sposób określony w § 12.

3. Użytkowanie, o którym mowa w ust. 2, nie powinno zająć łącznie więcej niż 20% powierzchni terenu.

4. Na terenie oznaczonym symbolami „PE1”, a po spełnieniu wymagań określonych w § 16 ust. 14, także na terenach „PE2” i „PE3”, dopuszcza się:

- 1) prowadzenie eksploatacji złoża „Rybnica Leśna”;
- 2) funkcjonowanie i rozbudowę zakładu przerabiającego materiał skalny wydobywany w kopalni i składowanie materiału przeznaczonego do sprzedaży oraz do rekultywacji, a także rozbudowę urządzeń służących do ich dystrybucji, przy uwzględnieniu następujących zasad:
  - a) udział gruntów zajętych przez budynki nie może przekroczyć 20% powierzchni terenu,
  - b) dopuszcza się budowę garaży, przy uwzględnieniu ograniczeń określonych w lit. c, oraz organizowanie miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych i rowerów,
  - c) zakazuje się budowy garaży w budynkach o powierzchni zabudowy nieprzekraczającej 80 m<sup>2</sup>.

5. Teren oznaczony symbolem „PE4” przeznacza się na składowanie mas ziemnych i skalnych, przy uwzględnieniu następujących zasad:

- a) maksymalna wysokość składowiska nie może przekroczyć 50 m nad poziomem terenu w najniższym punkcie składowiska,
- b) w bryle składowiska należy wytrasować półki umożliwiające przejazd maszyn i odprowadzanie wód powierzchniowych,

- c) należy sukcesywnie obsadzać zielenią powierzchni, na których formowanie skarp zostało zakończone,
- d) należy zabezpieczać za pomocą odpowiednich środków powierzchni składowiska grożące intensywnym pyleniem.

6. Na terenie oznaczonym symbolem „PE5”, po przystąpieniu do eksploatacji złoża „Rybnica I”, mają zastosowanie regulacje ust. 4 pkt 2.

**§ 24.** 1. Tereny kategorii oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem **KP** przeznacza się dla organizowania terenowych miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych i rowerów; na tę kategorię składają się tereny oznaczone symbolami:

- 1) „KP1”;
- 2) „KP2”.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 3, dopuszcza się:

- 1) lokalizację usług - w tymczasowych obiektach budowlanych – niekolidujących z przeznaczeniem, o którym mowa w ust. 1;
- 2) zieleń urządzoną oraz obiekty małej architektury;
- 3) poszerzenie dróg publicznych oraz przeprowadzenie dróg wewnętrznych według zasad określonych w § 10 ust. 4 pkt 2 i 3 oraz ciągów pieszych i rowerowych;
- 4) przeprowadzanie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom w sposób określony w § 12.

3. Użytkowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 4, nie powinno zająć łącznie więcej niż 30% powierzchni terenu.

4. Powierzchnia terenów biologicznie czynnych na obszarze nieruchomości, w granicach jednostki terenowej, nie może wynosić mniej niż 10% jej powierzchni. Na obszarach, które nie spełniałyby tego warunku w momencie wejścia w życie niniejszej uchwały, dopuszcza się pomniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do 10% w stosunku do ich dotychczasowej powierzchni.

**§ 25.** 1. Teren oznaczony na rysunku planu miejscowego symbolem **W** przeznacza się dla obiektów zaopatrzenia w wodę.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1 – w granicach terenu ochrony bezpośredniej ujęcia wody – sposób zagospodarowania regulują odpowiednie przepisy prawa wodnego i wydanych na jego podstawie aktów wykonawczych, w tym decyzji wodnoprawnych, określające sposób zagospodarowania i zasady użytkowania oraz odpowiednie ustalenia niniejszej uchwały.

3. Powierzchnia terenów biologicznie czynnych, w granicach jednostki terenowej, nie może wynosić mniej niż 20% jej powierzchni.

4. W przypadku wygaśnięcia lub uchylecia decyzji wodnoprawnej dla ujęcia wody, znajdującego się na terenie, o którym mowa w ust. 1, dopuszcza się objęcie całego tego terenu ustaleniami określonymi dla terenu oznaczonego symbolem „P3”.

**§ 26.** 1. Tereny kategorii oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem **E** przeznacza się

dla obiektów zaopatrzenia w energię elektryczną; na tę kategorię składają się tereny oznaczone symbolami:

- 1) „E1”;
- 2) „E2”.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 3, dopuszcza się pod warunkiem, że nie będzie kolizji z przeznaczeniem określonym w ust. 1:

- 1) zieleń urządzoną i nieurządzoną oraz obiekty małej architektury;
- 2) poszerzenie dróg publicznych oraz przeprowadzenie dróg wewnętrznych według zasad określonych w § 10 ust. 4 pkt 2 i 3;
- 3) organizowanie miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych i rowerów;
- 4) przeprowadzanie sieci infrastruktury technicznej niezwiązanych z zaopatrzeniem w energię elektryczną oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom, w sposób określony w § 12.

3. Użytkowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2–4, nie powinno zająć łącznie więcej niż 30% powierzchni terenu.

4. Powierzchnia terenów biologicznie czynnych, w granicach jednostki terenowej, nie może wynosić mniej niż 20% jej powierzchni. Na obszarach, które nie spełniały tego warunku w momencie wejścia w życie niniejszej uchwały, dopuszcza się pomniejszenie powierzchni biologicznie czynnej do 50% w stosunku do ich dotychczasowej powierzchni.

**§ 27.** 1. Teren oznaczony na rysunku planu miejscowego symbolem **ZW** przeznacza się dla potoku Rybna oraz dla sąsiadującej zieleni nieurządzonej, z dużym udziałem drzew i krzewów.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 3, dopuszcza się ponadto na gruntach pochodzenia mineralnego lub wyłączonych z użytkowania rolnego:

- 1) zieleń urządzoną i obiekty małej architektury;
- 2) poszerzenie dróg publicznych oraz przeprowadzenie dróg wewnętrznych, według zasad określonych w § 10 ust. 4 pkt 2 i 3 oraz ciągów pieszych i rowerowych;
- 3) organizowanie miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych i rowerów;
- 4) przeprowadzanie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom, w sposób określony w § 12.

3. Użytkowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2–4, nie powinno zająć łącznie więcej niż 25% powierzchni terenu.

4. Powierzchnia terenów biologicznie czynnych na obszarze nieruchomości, w granicach jednostki terenowej, nie może wynosić mniej niż 80% jej powierzchni.

**§ 28.** 1. Teren oznaczony na rysunku planu miejscowego symbolem **ZI** przeznacza się dla zieleni izolacyjnej oraz wód płynących, w tym skanalizowanych.

2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, z zastrzeżeniem ust. 3, dopuszcza się ponadto na grun-

tach pochodzenia mineralnego i wyłączonych z użytkowania rolnego:

- 1) zieleń urządzonej i obiekty małej architektury;
- 2) poszerzenie dróg publicznych oraz przeprowadzenie dróg wewnętrznych według zasad określonych w § 10 ust. 4 pkt 2 i 3 oraz ciągów pieszych i rowerowych;
- 3) organizowanie miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych i rowerów;
- 4) przeprowadzanie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom, w sposób określony w § 12.

3. Użytkowanie, o którym mowa w ust. 2 pkt 2–4, nie powinno zająć łącznie więcej niż 25% powierzchni terenu.

4. Powierzchnia terenów biologicznie czynnych na obszarze nieruchomości, w granicach jednostki terenowej, nie może wynosić mniej niż 70% jej powierzchni.

**§ 29.** 1. Tereny kategorii oznaczonej na rysunku planu miejscowego symbolem **ZL** przeznaczają się dla prowadzenia gospodarki leśnej, w tym pod zalesienie; na tę kategorię składają się tereny oznaczone symbolami:

- 1) „ZL1”;
- 2) „ZL2”;
- 3) „ZL3”;
- 4) „ZL4”;
- 5) „ZL5”;
- 6) „ZL6”;
- 7) „ZL7”;
- 8) „ZL8”.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1, dopuszcza się zagospodarowanie związane z gospodarką leśną, określone w art. 3 pkt 2 ustawy o lasach z dnia 28 września 1991 r. (Dz. U. z 2005 r. Nr 45, poz. 435, z późn. zm.), przy uwzględnieniu innych regulacji niniejszej uchwały.

3. Na terenach, o których mowa w ust. 1, zakazuje się lokalizacji budynków, w tym tymczasowych.

**§ 30.** 1. Tereny, oznaczone na rysunku planu miejscowego symbolem **R** przeznaczają się dla użytków zielonych; na tę kategorię składają się tereny oznaczone symbolami:

- 1) „R1”;
- 2) „R2”;
- 3) „R3”;
- 4) „R4”.

2. Na terenach, o których mowa w ust. 1, zakazuje się lokalizacji budynków, w tym tymczasowych.

3. Na terenach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4, dopuszcza się przeprowadzanie dróg dojazdowych do gruntów rolnych, śródpolnych zadrzewień oraz zbiorników służących wyłącznie dla potrzeb rolnictwa.

4. Na terenach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4, dopuszcza się ponadto, z zastrzeżeniem ust. 5 i 6:

- 1) poszerzenie dróg publicznych oraz przeprowadzenie innych niż wymienione w ust. 3 dróg dojazdowych według zasad określonych w § 10 ust. 4 pkt 2 i 3, oraz ciągów pieszych i rowerowych;
- 2) organizowanie miejsc postojowych dla rowerów oraz przy drogach publicznych miejsc postojowych dla pojazdów samochodowych;
- 3) przeprowadzanie sieci infrastruktury technicznej oraz lokalizację obiektów i urządzeń towarzyszących tym sieciom, w sposób określony w § 12.

5. Użytkowanie, o którym mowa w ust. 4, nie powinno zająć łącznie więcej niż 20% powierzchni terenu.

6. Na terenach, o których mowa w ust. 1, należy zachować istniejące enklawy leśne.

7. Powierzchnia terenów biologicznie czynnych na obszarze nieruchomości, w granicach jednostki terenowej, nie może wynosić mniej niż 90% jej powierzchni.

### Rozdział III

#### USTALENIA KOŃCOWE

**§ 31.** Na obszarze objętym uchwałą tracą moc ustalenia następujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

- 1) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” w gminie Mieroszów, zatwierdzonego uchwałą nr XIX/124/2000 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 24 lutego 2000 r. (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego Nr 17, poz. 297);
- 2) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Mieroszów zatwierdzonego uchwałą nr XVI/100/03 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 17 października 2003 r. (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego z 2004 r. Nr 2, poz. 43);
- 3) miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego w miejscowości Rybnica Leśna z przeznaczeniem na działalność górniczą, zatwierdzonego uchwałą nr XXXII/178/04 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 października 2004 r. (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego Nr 243, poz. 3814).

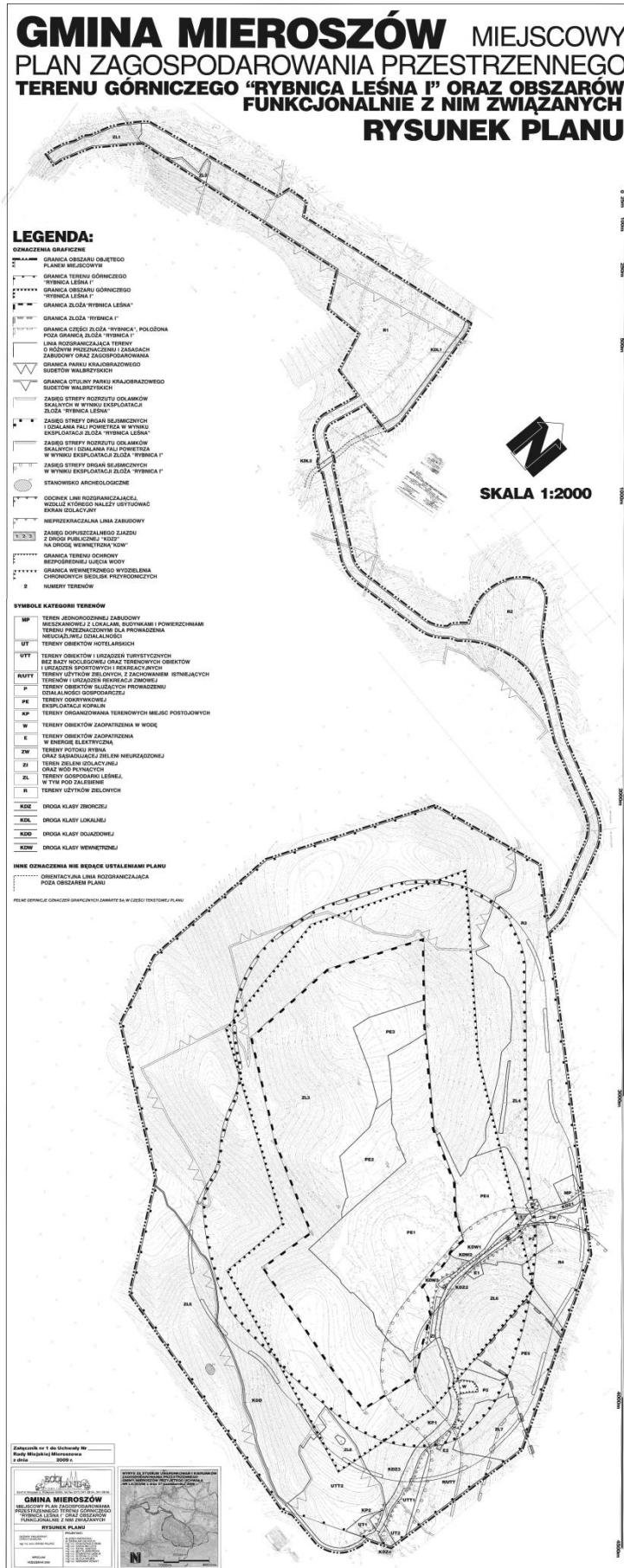
**§ 32.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Mieroszowa.

**§ 33.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej:  
*Justyna Rogulska*



Załącznik nr 1 do uchwały nr XLIII/  
/194/09 Rady Miasta Miosroszów  
z dnia 9 listopada 2009 r.



**Załącznik nr 2 do uchwały nr XLIII/  
/194/09 Rady Miasta Mioszów  
z dnia 9 listopada 2009 r.**

## **ROZSTRZYGIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DO PROJEKTU PLANU**

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) **Rada Miejska Mioszowa**, biorąc pod uwagę stanowisko Burmistrza Mioszowa zawarte w zarządzeniu nr 255/09 z dnia 22 października 2009 r. oraz w przedłożonej Radzie Miejskiej liście nieuwzględnionych uwag

### **rozstrzyga, co następuje:**

Nie uwzględnia się uwag dotyczących projektu **miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” oraz obszarów funkcjonalnie z nim związanych** wniesionych:

- 1) w okresie od 19 marca 2007 r. do 22 maja 2007 r. przez:
  - a) Stowarzyszenie „Rybnica Leśna” – pismem z dnia 30 kwietnia 2007 r.,
  - b) Stowarzyszenie Miłośników Unistawia Śląskiego, Gór Kamiennych, Suchych i Wałbrzyskich – pismem z dnia 16 maja 2007 r.,
  - c) Komitet Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha - pismem z dnia 21 maja 2007 r.,
  - d) Zbigniewa Zapartego – sołtysa wsi Rybnica Leśna oraz Rada Sołecka – pismem z dnia 21 maja 2007 r.,
  - e) Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot – pismem z dnia 17 maja 2007 r.,
  - f) Polski Klub Ekologiczny. Okręg Dolnośląski – pismem z dnia 16 maja 2007 r.;
- 2) w okresie od 14 lipca 2008 r. do 12 sierpnia 2008 r. przez:
  - a) Polski Klub Ekologiczny. Okręg Dolnośląski – pismem znak: Z.dz. 91/08/08 z dnia 6 sierpnia 2008 r.,
  - b) Henryka Inglota – pismem z dnia 11 sierpnia 2008 r.
  - c) Stowarzyszenie Miłośników Unistawia Śląskiego, Gór Kamiennych, Suchych i Wałbrzyskich – pismem z dnia 11 sierpnia 2008 r.,
  - d) Komitet Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha – pismem z dnia 10 sierpnia 2008 r.,
  - e) Tadeusza Wendycza, mieszkańca Rybnicy Leśnej – pismem z dnia 11 sierpnia 2008 r.;
- 3) w okresie od 13 lipca 2009 r. do 4 września 2009 r. przez:
  - a) Stowarzyszenie Miłośników Unistawia Śląskiego, Gór Kamiennych, Suchych i Wałbrzyskich – pismem z dnia 28 sierpnia 2009 r.,
  - b) Komitet Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha – pismem z dnia 3 września 2009 r.,
  - c) Tadeusza Wendycza, mieszkańca Rybnicy Leśnej – pismem z dnia 3 września 2009 r.

Powyższe uwagi nie uwzględnia się w zakresie zasadniczego postulatu – podzielanego przez wszystkie te wystąpienia – o nieuchwalanie ww. projektu planu w formie dopuszczającej wyznaczone w nim zasięgi dla prowadzenia eksploatacji melafiru i związanych z tym postulatem innych wątków odnoszących się do m.in. transportu kruszyw, uciążliwości prowadzonej działalności górniczej czy niedokonanych lub niewłaściwie przeprowadzonych czynności formalno-prawnych. W uzasadnieniu wyjaśniono powody nieuwzględnienia poszczególnych podniesionych w tych uwagach zagadnień oraz wskazano te kwestie, które zostały w tych uwagach uwzględnione.

## UZASADNIENIE

### **do rozstrzygnięcia o rozpatrzeniu uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” oraz obszarów funkcjonalnie z nim związanych**

Opracowanie projektu planu miejscowego będącego przedmiotem uwag zostało zainicjowane „Uchwałą nr XI/65/03 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 26 czerwca 2003 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” w gminie Mieroszów, zmienioną uchwałą nr XII/75/03 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 24 lipca 2003 r. oraz uchwałą nr XLVIII/246/05 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 października 2005 r.” i poprzedzone zebraniem wniosków. Następnie opracowano projekt planu i wymagane przepisami prognozy, po czym skierowano do organów opiniujących i uzgadniających.

Przy sporządzaniu projektu planu opierano się na obowiązujących miejscowych planach: dla terenu górniczego „Rybnica Leśna I” (przyjętego uchwałą nr XIX/124/2000 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 24 lutego 2000 r.) oraz dla terenu położonego w miejscowości Rybnica Leśna z przeznaczeniem na działalność górnictwem (przyjętego uchwałą nr XXXII/178/04 Rady Miejskiej Mieroszowa z dnia 28 października 2004 r.), studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mieroszów, dokumentach geologiczno-górnictwem, jak i wielu innych dokumentach i materiałach z zakresu górnictwa, geologii, środowiska przyrodniczego itp.

Po przeprowadzeniu procedury sporządzenia planu, obejmującej m.in. opiniowanie, uzgadnianie i uzyskiwanie zgód na zmianę przeznaczenia gruntów chronionych, w 2007 roku projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu. W wyniku tego wyłożenia zostało złożonych sześć uwag, które następnie w przeważającej części nie zostały uwzględnione przez Burmistrza. Następnie projekt planu został przedłożony Radzie Miejskiej, która na sesji w dniu 32 sierpnia 2007 roku odstąpiła od jego uchwalenia, wobec świeżo pozyskanej informacji, że obszar w zasięgu którego omawiany projekt, był sporządzany został umieszczony na projekcie listy obszarów Natura 2000, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.). W efekcie Rada Miejska nie rozpatrzyła wówczas także złożonych w 2007 roku uwag.

W ciągu następnych dwóch lat przeprowadzono niezbędne prace studialne, planistyczne i formalno-prawne, które m.in. doprowadziły do pewnych zmian w projekcie planu. W tym okresie zmieniany projekt był w 2008 roku przedmiotem uwag na skutek zamieszczenia informacji w publicznie dostępnym wykazie danych o projekcie ww. planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, zawierającą ocenę wpływu na obszar Natura 2000. Złożono wówczas 5 uwag. Natomiast w 2009 roku na skutek wyłożenia do publicznego wglądu oraz stosownie do ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) – złożono 3 uwagi.

Wszystkie te trzy grupy uwag były rozpatrywane (w części ponownie) we wrześniu i październiku bieżącego roku przez Burmistrza, który w zasadniczej części ich nie uwzględnił. Akceptując stanowisko Burmistrza poniżej przedstawia się szczegółowe wyjaśnienia w tym zakresie.

I. Uwagi złożone w dniach od 19 marca 2007 r. do 22 maja 2007 r.:

<b>1. Stowarzyszenie „Rybnica Leśna”</b>	
<b>Treść uwagi</b>	<b>Wyjaśnienie</b>
<p>„Po analizie dotychczasowych zobowiązań, zapewnień oraz oświadczeń ze strony Zarządu KSS Bartnica Spółka z o.o., jednoznacznie stwierdzamy, że zawarte w nich zapewnienia nie zostały dotychczas zrealizowane – w szczególności mamy na uwadze oświadczenie Zarządu Kopalni KSS Bartnica z dnia 18.05.1999 r.”</p>	<p>1. W 1999 r. zawarto porozumienie pomiędzy Zarządem KSS Bartnica a Radą Gminy Mieroszów. Podpisanie tego porozumienia było warunkiem uchwalenia obowiązującego obecnie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W składającym się na nie oświadczeniu zamieszczono dwie grupy zobowiązań: pierwsza – miała być realizowana przez KSS Bartnica po przyjęciu postulowanych przez nią zmian w projekcie wówczas sporządzanego mpzp, druga – w wypadku uwzględnienia zmian pozwalających Spółce prowadzić dalszą eksploatację złoża melafiru obejmującą zasoby o wielkości co najmniej 50 mln ton. Chociaż obecnie obowiązujący plan miejscowy nie uwzględnia postulatów zgłoszonych przez KSS Bartnica, to ten przedsiębiorca realizuje następujące zobowiązania zawarte w I części oświadczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Kopalnia Melafiru „Rybnica Leśna” w Rybnicy Leśnej korzysta z dwóch zespołów odpylających zaopatrzone w rękawy filtracyjne tkaninowe. Budowę odpylni dla wstępnego i wtórnego kruszenia zakończono na przełomie 2001/2002. Skuteczność działania urządzeń odpylających wynosi 99,9%;</li> <li>– likwidacja ciągu kłincowego została zakończona w 2002 r. i aktualnie kliniec składowany jest w wyrobisku górniczym, a nie w pasie ochronnym drogi powiatowej;</li> <li>– materiał skalny jest usuwany sukcesywnie z pasa drogi powiatowej – aktualnie usunięto około 95% – w zasięgu określonym przez obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego;</li> <li>– wykonano tymczasową drogę technologiczną wewnątrzzakładową;</li> <li>– Przedsiębiorca posiada kompletną dokumentację projektowo-techniczną na wykonanie osadnika oraz rowów opaskowych (obejmujących teren zwałowiska skał nadkładowych), mających zbierać wody opadowe z tego terenu. Ponadto Przedsiębiorca uzyskał pozwolenie wodnoprawne na wykonanie regulacji potoku Rybna w rejonie zwałowiska. Częściowo wykonano regulację potoku Rybna, a obecnie trwają prace ziemne związane z usuwaniem nadkładu oraz jednoczesnym kształtowaniem wschodniego zbocza zwałowiska. Po ich zakończeniu wykonane zostaną rowy opaskowe zbierające i odprowadzające wody opadowe z terenu zwałowiska do zbiornika retencyjnego, a następnie po ich oczyszczeniu do potoku Rybna. Do tego czasu wykonane zostaną pozostałe prace związane z regulacją potoku Rybna.</li> </ul>
<p>„Ponadto do dnia dzisiejszego nie ma drogi technicznej, która Spółka miała wykonać w celu zmniejszenia uciążliwości transportu kołowego prowadzonego w sposób niezmienny przez Rybnicę Leśną – co było warunkiem przyjęcia poprzedniej uchwały Rady Miejskiej Mieroszowa dotyczącej poszerzenia obszaru wydobywczego. Transport drogowy samochodów ciężarowych przewożących urobek z kopalni jest zbyt intensywny, droga jest w fatal-</p>	<p>2. Projekt planu nie jest narzędziem egzekwowania prawa. Nie może zatem spowodować, że przepisy o ruchu drogowym będą przestrzegane przez użytkowników dróg, w tym przez kierowców samochodów ciężarowych. Kompetentne są w tym zakresie odpowiednie organy. Z kolei zarządca drogi decyduje o właściwej dla niej dopuszczalnej masie pojazdów oraz o konieczności przeprowadzenia jej remontów i modernizacji. W tym zakresie plan miejscowy nie może tworzyć nowych regulacji. Warto jednak zwrócić uwagę, że droga powiatowa, po której odbywa się transport kruszywa, została ostatnio siłami Przedsiębiorcy gruntownie wyremontowana.</p>

<p>nym stanie technicznym (m.in. jest zbyt wąska i nieprzygotowana do takiej częstotliwości ruchu pojazdów ciężarowych), samochody jeżdżą z nadmierną prędkością (nie przestrzegają znaku ograniczenia prędkości do 40 km/h), co stanowi realne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego.”</p>	<p>Dzięki temu jej uciążliwość odbywającego się po niej ruchu samochodowego wyraźnie się obniżyła. Natomiast – jeżeli chodzi o alternatywną trasę wywozu produktów opuszczających kopalnię – to w omawianym projekcie planu nie można jej było wyznaczyć, ze względu na ograniczenia wynikające z utworzenia w tym rejonie obszaru Natura 2000. Taka trasa może zostać ustalona w odrębnym planie miejscowym lub w trybie lokalizacji opartym o tzw. „spec-ustawę drogową”.</p>
<p>„Wnioskowany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” oraz obszarów funkcjonalnie z nim związanych spowoduje naszym zdaniem dalszą degradację środowiska naturalnego, a zwłaszcza krajobrazu otaczających nas gór, zwłaszcza teraz kiedy Unia Europejska postrzega Polskę jako jeden z nielicznych już krajów w Europie, gdzie zachowały się naturalne tereny z bogactwem unikalnej fauny i flory.”</p>	<p>3. Obszar objęty projektem planu ma rzeczywiście wysokie walory zarówno przyrodnicze, jak i krajobrazowe, przy czym akurat tereny PE2 i PE3 nie wyróżniają się szczególnymi walorami w stosunku do otoczenia. Nie jest to zresztą przypadek, gdyż przy wyznaczeniu ich granic od razu przesądzono, że powiększenie istniejącego kamieniołomu nie może spowodować obniżenia lub naruszenia głównej grani Góry Bukowiec (na której wschodnich stokach znajduje się kamieniołom), ani naruszenia walorów przyrodniczych, dla ochrony których utworzono obszar Natura 2000. Warto także wskazać, że choć kopalnia pozyskująca melafir ze złoże w masywie Góry Bukowiec działa już od kilkudziesięciu lat, to jej szkodliwe oddziaływanie nie doprowadziło do zniszczenia cennych siedlisk i stanowisk przyrodniczych, dla ochrony których utworzono obszar Natura 2000. Pozytkowanie metodą odkrywkową kamienia niewątpliwie zmienia nieco krajobraz, ale z wielu względów nieracjonalne byłoby odtwarzanie – w ramach rekultywacji – pierwotnej rzeźby terenu.</p> <p>W projekcie planu przyjęto zatem, że wyrobisko będzie rekultywowane docelowo w kierunku wodnym lub leśnym, bez konieczności przywrócenia pierwotnej rzeźby terenu. Dla dodatkowego uzasadnienia tego rozwiązania warto przytoczyć fragment z tekstu prognozy oddziaływania na środowisko: <i>„niekiedy ściany wyrobisk skalnych (obserwowane w niektórych starych kamieniołomach), pozostawione „same sobie” (dla spontanicznej naturalnej sukcesji i procesów morfogenetycznych) stanowić mogą bardzo atrakcyjne elementy krajobrazu lokalnego, a w szczególnych przypadkach objęte mogą być ochroną jako stanowiska dokumentacyjne, w których obserwować można profil struktury geologicznej podciętego wzgórza, procesy morfogenetyczne oraz procesy sukcesji przyrodniczej”</i>.</p> <p>Konkluzja, że nie można <i>„pozwolić, aby powstały kolejne obszary eksploatacji kamienia, gdyż doprowadzi to do powstania obrazu księżycowego na tych terenach”</i> nie została uwzględniona, gdyż zablokowanie możliwości pozyskiwania surowca w obszarze górniczym „Rybnica Leśna I” przez firmę KSS Bartnica Sp. z o.o. z „nowych obszarów”, skutkowałoby bliskim w czasie zamknięciem kopalni. Funkcjonowanie każdej kopalni odkrywkowej polega przecież na pozyskiwaniu surowca poprzez powiększenie istniejącego kamieniołomu. Warto wskazać, że w zasięgu tego obszaru górniczego w projekcie planu dopuszczono powiększenie powierzchni terenów przeznaczonych pod eksploatację – w stosunku do określonej w obowiązujących planach - jedynie o około 8 ha, co stanowi wzrost o około 30% w stosunku do terenów przeznaczonych już pod eksploatację w granicach obszaru górniczego „Rybnica Leśna I”.</p> <p>Warto też wskazać, że ewentualne uwzględnienie omawianej uwagi, zmierzającej do bliskiego w czasie zamknięcia kopalni eksploatującej kopaliny ze złoże „Rybnica Leśna”, byłoby w sprzeczności z uprawnieniami</p>

	<p>nadanymi obowiązującą do 2015 roku koncesją, a przy okazji spowodowałoby m.in. ograniczenie dochodów budżetu gminy, a także podaży bardzo – w szczególności ostatnio – pożądanego materiału budowlanego. Z drugiej strony projekt planu wprowadza określone regulacje sprzyjające poprawie rozwiązań w zakresie funkcjonowania tej kopalni w środowisku, co powinno ograniczyć niektóre dotychczasowe uciążliwości.</p>
<p><b>2. Stowarzyszenie Miłośników Unistawia Śląskiego, Gór Kamiennych, Suchych i Wałbrzyskich.</b></p>	
<p><b>Treść uwagi</b></p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p>
<p>„Jak wiadomo, decyzją Burmistrza Mieroszowa z dnia 02.03.2007 r. znak: GPIOŚ-7624/17/2006/2007, określono środowiskowe uwarunkowania zgody na geologiczne badanie złoża melafiru w głąb, w dotychczasowym obszarze eksploatacyjnym PE1. Powyższe świadczy o tym, że na obszarze 9 ha, 30 m w głąb dojdzie do eksploatacji złoża i to bez specjalnych pozwoleń, gdyż „Bartnica” posiada wszelkie uprawnienia do eksploatacji.”</p>	<p>1. Wyjaśnia się, że dodatek do projektu zagospodarowania złoża oraz zmiana planu ruchu, umożliwiające wydobywanie kopaliny spod obecnego poziomu występującego na terenie PE1, zostały przyjęte/zatwierdzone przez właściwe organy administracji.</p>
<p>„Powiększenie obszaru wydobywczego o przedstawione w MPZP tereny oznaczone PE2 i PE3 spowoduje przeznaczenie na teren eksploatacji 318 ha. Biorąc pod uwagę fakt, że nie ma możliwości prawnych do określenia rocznego wydobycia kamienia, należy się spodziewać, że równocześnie może dojść do eksploatacji w obszarze PE1 i PE2 i to w ilościach na jakie tylko pozwoli technologia. Taka perspektywa przeraża z punktu widzenia ochrony zdrowia okolicznych mieszkańców, głównie Rybnicy Leśnej, ale też Unistawia Śląskiego i Sokołowska.”</p>	<p>2. Brzmienie tej części uwagi świadczy o nieporozumieniu. Wymieniona w niej powierzchnia 318 ha, to w przybliżeniu powierzchnia objęta projektem planu. W jego zasięgu znajduje się teren górniczy „Rybnica Leśna I” (zgodnie z legalną definicją zawartą w art. 3 pkt 9 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze „przestrzeń objęta przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego”), o powierzchni 282,7 ha. Z kolei wewnątrz tego terenu znajduje się obszar górniczy (zgodnie z legalną definicją z art. 6 pkt 8 ww. ustawy, to „przestrzeń, w granicach której przedsiębiorca jest uprawniony do wydobywania kopaliny oraz prowadzenia robót górniczych, związanych z wykonywaniem koncesji”, o powierzchni 133 ha. Natomiast faktyczna przestrzeń, w obrębie której Przedsiębiorca może obecnie prowadzić wydobycie, to jedynie teren PE1 o powierzchni 24 ha, z zastrzeżeniem, że z większości tego terenu już wydobyto złożo. Projekt planu wskazuje natomiast dwa nowe tereny pod eksploatację – PE2 i PE3, razem o powierzchni 8 ha. Zatem łączny udział terenów PE1-PE3 w obszarze górniczym „Rybnica Leśna I” wynosi 24%.</p>
<p>„Należy podkreślić, że MPZP nie został uzgodniony z Wojewodą Dolnośląskim w zakresie ochrony przyrody, szczególnie brak uzgodnienia wynikającego z art. 33 Ustawy o ochronie przyrody, w kontekście ochrony obszaru Natura 2000. Brak powyższego uzgodnienia dyskwalifikuje możliwość uchwalenia tego planu.”</p>	<p>3. Projekt planu podlegał min. uzgodnieniu w zakresie ochrony przyrody. Stosowne uzgodnienia uzyskano: 1) Postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego Znak: SR.V.6633/166/7/AM/06 z dnia 8 stycznia 2007 r. ; 2) Postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego Znak: SPO.V.AM.6633/23-16/08 z dnia 20 czerwca 2008 r. oraz 3) Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu Znak: RDOŚ-02-WPN-6633/142-4/09/AM z dnia 18 czerwca 2009 r.</p>
<p>„Istotną, a pominiętą w przedstawionym MPZP sprawą jest brak rozwiązania sposobu bezkolizyjnego transportu urobku, który od lat jest przedmiotem konfliktów społecznych. Z powodu ciągłej ekspozycji na pył, hałas i wstrząsy mieszkańcy dzielnicy Glinik w Wałbrzychu i Rybnicy Leśnej, zamieszkujący wzdłuż tras transportu urobku z kopalni do Dworca Głównego w Wał-</p>	<p>4. Odnosząc się do kwestii wskazującej na dużą uciążliwość transportu należy wyjaśnić, że regulacje planu miejscowego nie mogą określać, poza jego granicami – przeznaczenia ani zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, a tym bardziej zasad organizacji ruchu drogowego. Ponadto nie można wiązać bezpośrednio rozmiaru powierzchni przeznaczonej pod eksploatację z intensywnością wydobycia i transportu kruszywa. To nie plan miejscowy, ale plan ruchu kopalni może regulować technologię oraz wielkość i sposób wydobycia,</p>

<p>brzychu, od lat składają skargi na szkodliwość i uciążliwość do różnych instytucji. Zachodzi uzasadniona obawa, że zaakceptowanie przedmiotowego MPZP spotęguje dotychczasowy transport (obecnie trasę pokonuje ok. 500 szt. 40-tonowych ciężarówek dziennie), a mieszkańcy zapłacą za to własnym zdrowiem.”</p>	<p>a zasady ruchu na drogach publicznych określone są przez właściwych zarządców. Zarządcy ci, w szczególności odpowiadają także za stan dróg, ale i mają pewne możliwości podzielenia się kosztami niezbędnych remontów z niektórymi użytkownikami. Tak też się stało w przypadku drogi powiatowej, łączącej Kopalnię Melafiru „Rybnica Leśna” z drogą krajową nr 35. Została ona ostatnio gruntownie wyremontowana staraniem Przedsiębiorcy, co powinno znacząco obniżyć poziom hałasu i wibracji wiążących się z odbywającym się na niej ruchem samochodowym. Również dzięki temu remontowi łatwiejsze i skuteczniejsze jest sprzątanie nawierzchni, co powinno przyczyniać się do zmniejszenia pylenia.</p> <p>We wcześniejszej wersji projektu planu problem uciążliwego transportu kruszywa z Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” w stosunku do terenów osadniczych był rozwiązywany w sposób relatywnie mało konfliktowy. Jednakże w wyniku procedury uzgodnień projektu planu, a także sprzeciwu organizacji ekologicznych (ze względu na siedliska „naturowe”) oraz mieszkańców Uniąstawia Śląskiego nie można było odmiennie i w sposób akceptowalny dla różnych zainteresowanych stron rozwiązać problemu wywozu kruszywa z kopalni w zasięgu obszaru opracowywanego planu.</p> <p>Warto także wyjaśnić, że projekt planu dopuszczając możliwość przystąpienia do eksploatacji złoża „Rybnica Leśna” w zasięgu terenów PE2 i PE3 nie sprawia, że wzrośnie wydobycie i transport kruszywa. Jak wielokrotnie tu się wyjaśnia, wyznaczanie tych dwóch nowych pól eksploatacyjnych ma umożliwić Przedsiębiorcy przede wszystkim racjonalną gospodarkę złożem do czasu wygaśnięcia koncesji.</p>
<p>„Należy podkreślić, że kopalnia od lat wykazuje brak dbałości o środowisko i o mieszkańców, z poprzedniego PZP nie wykonała żadnych działań nakazujących zmniejszenie negatywnego oddziaływania (nie wykonano monitoringu zapylenia w powietrzu atmosferycznym, nie wykonano nasadzeń, ekranów itp.), a władze Gminy nie znalazły podstaw do zadbania o ludzi i środowisko.”</p>	<p>5. Spośród wymienionych przez autora uwagi pożądanego działań Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” tylko niektóre z tych działań zostały umieszczone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” z 2000 roku, i do tego bez względu na użyte sformułowania, mają one tam charakter dopuszczeń. Nie warunkują bowiem realizacji pożądanego przez Przedsiębiorcę zamierzeń od zrealizowania przez niego określonych prośrodowiskowych ustaleń. W omawianym projekcie planu miejscowego jest inaczej. Przedsiębiorca nie będzie mógł wkroczyć z działalnością eksploatacyjną na tereny PE2 i PE3, jeżeli nie zrealizuje uprzednio określonych inwestycji prośrodowiskowych. Reagując na obawy zawarte w tej i innych uwagach o nieskuteczność ustaleń planów miejscowych, dodatkowo doprecyzowano w projekcie planu ustalenia odnoszące się zarówno do określonych w nim przedsięwzięć i regulacji prośrodowiskowych, jak i usztywniono zasięgi terenów przeznaczonych dla górnictwa i jego zaplecza, delimitowanych uprzednio za pomocą orientacyjnych linii rozgraniczających.</p> <p>Warto jednak zwrócić uwagę, że w ostatnim okresie Przedsiębiorca przystąpił do realizacji zapisanych w obowiązującym planie miejscowym niektórych przedsięwzięć prośrodowiskowych. W tym zakresie m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– na zlecenie Przedsiębiorcy od 1 stycznia 2008 r. Zakład Ochrony Środowiska ATMON – Adam Konopka prowadzi monitoring zapylenia oraz pomiar rocznego opadu pyłu wokół Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna”,</li> <li>– Przedsiębiorca w listopadzie 2005 r., w listopadzie 2007 r. i w maju 2008 r. dokonał nasadzeń w pasie zielonej izolacyjnej przylegającym do drogi powiatowej,</li> </ul>

	<p>– przeprowadził bardzo gruntowny remont drogi powiatowej.</p> <p>Realizacji przez Przedsiębiorcę ww. przedsięwzięć prośrodowiskowych nie sposób nie powiązać z ustaleniami projektu planu. Projekt planu jest sporządzany już od 2003 roku. Wobec wyczerpywania się złoża w zasięgu dopuszczonym przez obowiązujący plan miejscowy, Przedsiębiorca spodziewa się, że jeżeli wkrótce nie przystąpi do wydobywania kopaliny z nowych terenów, coraz trudniej będzie mu prowadzić racjonalną gospodarkę złożem. W tej sytuacji stara się zrealizować przedsięwzięcia, które – zgodnie z ustaleniami projektu planu miejscowego – umożliwią mu na nie wejście.</p>
<p>„W obecnie rozważanym pzp sprawy niwelowania negatywnego oddziaływania Kopalni w p. 14 potraktowano jedynie jako symulację jakichkolwiek działań: np. wprowadzenie monitoringu zapylenia atmosferycznego, nasadzenia, ekrany, ... będą egzekwowane dopiero przy rozpoczęciu eksploatacji na obszarze oznaczonym jako PE3.”</p>	<p>6. Uwzględniając uwagę w podniesionej tu kwestii uwarunkowano możliwość wkroczenia z eksploatacją na teren PE2 od realizacji tych przedsięwzięć prośrodowiskowych, które są możliwe do zrealizowania pod rządami obowiązującego planu miejscowego. Z kolei wejście z eksploatacją na teren „PE3” projekt planu dopuszcza po wykonaniu kolejnej partii przedsięwzięć prośrodowiskowych – w tym wypadku tych, których realizacja będzie możliwa dopiero po wejściu w życie omawianego projektu. Dodatkowo – biorąc pod uwagę obawy, stojące za poruszonymi w uwadze kwestiami – doprecyzowano zawarte w projekcie planu regulacje w taki sposób, że obecnie wykluczają one mało prawdopodobną ewentualność, że Przedsiębiorca będzie mógł przystąpić do eksploatacji kopalni z terenu „PE3”, przed wykonaniem przedsięwzięć prośrodowiskowych, od których zależy możliwość wkroczenia z wydobywaniem na teren „PE2”.</p>
<p>„Zachodzi pytanie czy eksploatacja PE3 będzie miała miejsce przed 2015 r., czy bez żadnych działań ochrony ludzi i środowiska kopalnia będzie eksploatować obszar PE1 w głąb i obszar PE2 i się bogacić do końca ważności swojej koncesji?”</p>	<p>7. Jak wskazano powyżej, ta część działań prośrodowiskowych warunkujących dotychczas przystąpienie do eksploatacji kopaliny z terenu PE3 będzie musiała, zgodnie z ustaleniami projektu planu, zostać zrealizowana przed przystąpieniem do eksploatacji na terenie PE2.</p>
<p>„Należy podkreślić, że zapisy zawarte np. w p. 10 „Należy stosować technologie wydobywania i przeróbki prowadzące do zmniejszenia zasięgu szkodliwego kopalni” – nie dają żadnych możliwości prawnych do ich egzekwowania i jak wykazano wyżej są retoryczne.”</p>	<p>8. Również nie można się zgodzić z krytyczną oceną zapisu zawartego w § 16 ust. 10 projektu planu w brzmieniu: „Należy stosować technologie wydobywania i przeróbki surowca skalnego, prowadzące do zmniejszenia zasięgu szkodliwego oddziaływania kopalni i zakładu przerobczego”. Ponieważ nie ma możliwości szczegółowego rozstrzygnięcia w miejscowym planie o stosowanych technologiach (zarówno z uwagi na dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego, jak i na pojawiające się wciąż nowe rozwiązania techniczne), tym kierunkowym zapisem stworzono jednak pewne narzędzie służące do skłonienia przedsiębiorcy górniczego (w tym w wyniku działania różnych organów administracji publicznej) do prośrodowiskowej modernizacji technologii.</p>
<p>„Biorąc pod uwagę ogromną degradację terenu w obrębie góry Bukowiec, zmianę rzeźby, której skutki już są widoczne i potęgować się będą w przyszłości, ogromną szkodliwość dla ludzi i środowiska, w tym w szczególności na obszar Natura 2000 – wnosimy o odrzucenie MPZP.”</p>	<p>9. Kopalnia pozyskująca melafir ze złoża zalegającego w masywie Góry Bukowiec istnieje już od kilkadziesiąt lat. Pomimo tego, jej obszar i otoczenie zdecydowano się objąć obszarem Natura 2000. Można wnioskować z tego faktu, że szkodliwe oddziaływanie na przyrodę kopalni nie było zbyt istotne. Projekt planu wprowadza zaś regulacje, które powinny skutecznie skłonić przedsiębiorcę do pilnego podjęcia działań prośrodowiskowych. Jak już wcześniej wskazano, już samo przygotowanie projektu przyczyniło się do podjęcia przez przedsiębiorcę szeregu takich pożądaných działań.</p>
<p><b>3. Komitet Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha, 58-303 Wałbrzych, ul. Wałbrzyska 11</b></p>	
<p><b>Treść uwagi</b></p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p>



„Komitet Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha jest przeciwny planom powiększenia obszaru eksploatawania melafiru w obszarze górniczym „Rybnica Leśna I”. Istniejąca kopalnia z powodu nierozwiązanego problemu transportu urobku, który odbywa się przez działnice mieszkalne Wałbrzycha, stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi mieszkających wzdłuż tej drogi. W obecnie projektowanym planie również odstąpiono od projektu budowy nowej drogi i przesypowni w Unistawiu, a więc dalej jest nie rozwiązany problem transportu urobku. W uzasadnieniu wyroku WSA w Warszawie, którym to została uchylona koncesja na wydobycie melafiru Sąd stwierdza...” jedną z przesłanek opracowania (uchwalenia) planu miejscowego jest też rozważenie wszystkich zależności, jakie wiążą się z występowaniem na danym terenie złóż kopalin. Nie oznacza to jednak obowiązku ukształtowania planu miejscowego w sposób umożliwiający eksploatację kopaliny... Sąd również stwierdza, że w uchylonej decyzji koncesyjnej powinna zostać ujęta jako warunek lub termin rozpoczęcia eksploatacji złoża uprzednia realizacja drogi, boczniczy oraz innych urządzeń służących transportowi urobku.

Poprzez analogię, skoro nie przedstawiono bezkonfliktowego sposobu transportu urobku nie można poszerzać terenu eksploatacji.”

1. Projekt planu jest sporządzany w swej zasadniczej części jako projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego w rozumieniu art. 53 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. We wcześniejszych fazach prac nad jego sporządzeniem dokonano powiększenia obszaru objętego pracami planistycznymi dla przyłączenia do niego projektowanej drogi dla transportu kruszywa oraz boczniczy kolejowej, gdzie następowałby załadunek na wagony kolejowe. Okazało się jednak, że w rejonie projektowanej lokalizacji tych obiektów komunikacyjnych występują siedliska przyrodnicze, dla ochrony których postanowiono utworzyć Obszar Natura 2000. W konsekwencji należało zrezygnować z tych zamierzeń inwestycyjnych, w każdym razie w granicach obszaru objętego projektem planu.

Przywoływany wyrok WSA w Warszawie, choć nie został uchylony przez NSA, to jednak ten ostatni poddał krytyce część uzasadnienia do wyroku WSA. W tej sytuacji odnosząc się do uwagi przywołuje się tu uzasadnienie wyroku NSA z dnia 18 sierpnia 2008 r. (II GSK 365/07), dotyczącego decyzji koncesyjnej na wydobywanie melafiru ze złoża „Rybnica I”. Na wstępie zaznaczyć należy, że ten wyrok i jego uzasadnienie odnoszą się jedynie do koncesji, a nie do planu miejscowego. W szczególności NSA stwierdził: „w rozpoznawanej sprawie zadośćuczyniono obowiązкови uzgodnienia, o jakim mowa w art. 16 ust. 5 Prawa geologicznego i górniczego i uzgodnienie to nie zostało wyeliminowane z obrotu prawnego. Za przekraczające zatem ramy zagadnień ważnych przy ocenie legalności decyzji koncesyjnej należało uznać dalsze szerokie wywody Sądu I instancji na temat roli i znaczenia wskazanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zważywszy jednak należy, iż polemika z wypowiedziami zaskarżonego wyroku i w tym zakresie nie mogła zmienić faktu, iż mimo błędnego uzasadnienia wyrok ten należało z innych przyczyn – już omówionych wcześniej uznać – za odpowiadający prawu.”

W innej części uzasadnienia wyroku NSA stwierdził, „że decyzja koncesyjna wydana została natomiast wadliwie z punktu widzenia niewystępującego, a niezbędnego wyjaśnienia sprawy w aspekcie art. 22 pkt 4 Prawa geologicznego i górniczego. Zdaniem składu Naczelny Sąd Administracyjny orzekającego w niniejszej sprawie przepis ten należy postrzegać jako dający podstawę do szerokiego kształtowania wymagań innych niż w pkt 1–3 art. 22, związanych z wykonywaniem działalności objętej koncesji, „w szczególności” (a więc nie tylko) w zakresie bezpieczeństwa powszechnego i ochrony środowiska, a więc takich, które służyć będą eliminowaniu, zapobieganiu bądź ograniczeniu zagrożeń lub istotnych problemów, jakie łączyć się mogą z przyszłym wykonywaniem działalności objętej koncesją.” Jednym z elementów – które należy określić w koncesji na mocy art. 22 pkt 4 mogła być – jak wynika z dalszego wywodu – kwestia transportu kruszywa. Warto jednak podkreślić, że zastrzeżenia NSA odnoszą się do braku w decyzji koncesyjnej innych wymagań dotyczących „wykonywania działalności objętej koncesji, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa powszechnego i ochrony środowiska” (art. 22 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze), a nie do ich braku w planie miejscowym. Warto wskazać, że jeżeli przytoczony art. 22 ust. 4 dopuszcza w koncesji wprowadzenie wymogów przekraczających granice terenu górniczego, tak w pla-

	<p>nach miejscowych poza ich granicami nie można wprowadzać ustaleń przesądzających o przeznaczeniu lub sposobach zabudowy i zagospodarowania. Jak wyjaśniono wcześniej w zasięgu omówionego projektu planu nie można było ustalić lokalizacji nowej drogi i bocznicy kolejowej służącej do transportu kruszywa skalnego. Lokalizacja takich obiektów może być natomiast ustalona w innym planie miejscowym, przy czym, gdyby lokalizacja tych obiektów komunikacyjnych wykraczała poza obszar jednej gminy, to dla każdej z gmin należałoby sporządzić odrębny plan miejscowy. Można również – nie zważając na przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – ustalić lokalizacje tych obiektów komunikacyjnych na mocy tzw. specustaw, tzn. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr. 193, poz. 1194, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr. 16, poz. 94, z późn. zm.).</p>
<p>„Podkreślić należy, że po sporządzeniu raportu oddziaływania na środowisko w wersji bez nowej drogi i bocznicy w Unistawiu ww. projekt nie został uzgodniony z Zarządem Dróg Powiatowych w Wałbrzychu.”</p>	<p>2. Warto wyjaśnić, że w powiecie wałbrzyskim nie ma instytucji o nazwie „Zarząd Dróg Powiatowych”. Jego zadanie wypełnia wprost Zarząd Powiatu Wałbrzyskiego. Po usunięciu z projektu planu projektowanej drogi dla transportu kruszywa, która miała prowadzić do nowej bocznicy kolejowej w sąsiedztwie miejscowości Unistaw Śląski, wystąpiono w październiku 2006 roku ponownie o uzgodnienie do Zarządu Powiatu, który uczynił to w listopadzie 2006 roku.</p>
<p>„Nie ulega wątpliwości, że zarówno Radni jak i Burmistrz Mieroszowa zdają sobie sprawę ze skali protestów jakie budzi dotychczasowy sposób transportu urobku z KSS Bartnica, dlatego przed przystąpieniem do zmiany w planie umożliwiającym poszerzenie obszaru eksploatacji powinni jako warunek postawić problem rozwiązanie transportu urobku. Kopalnia KSS Bartnica podjęła działania w kierunku eksploatacji złożeń z obszaru górniczego PE1 w głąb ww. złożeń. Perspektywa zwiększenia, wręcz podwojenia wydobywania przy poszerzeniu obszaru wydobywania melafiru o tereny oznaczone w projekcie jako PE2 i PE3, przy braku jakichkolwiek ograniczeń ilościowych, jest przerażająca, bo wiąże się to z podwojeniem ilości przejeżdżających ciężarówek czyli z częstotliwością 1-2 ciężarówki na min.” „Koncesja, na podstawie której obecna kopalnia funkcjonuje, nie jest bezwarunkowa i stwierdza, że eksploatacja złożeń ma się odbywać z zachowaniem przepisów o ochronie środowiska. Władze Gminy Mieroszów wcale nie mają przymusu i obowiązku realizowania wniosku umożliwiającego poszerzenie eksploatacji, jeżeli takowa wpłynie na pogorszenie stanu środowiska i stanowi zagrożenie dla mieszkańców, a z przedłożonego projektu negatywne oddziaływanie na zdrowie mieszkańców i środowisko, zwłaszcza w kontekście obszarów Natura 2000, jest oczywiste.”</p>	<p>3. Gruntowny remont drogi powiatowej, jaki niedawno został przeprowadzony przez Kopalnię Melafiru „Rybnica Leśna”, przyczynił się do znaczącego obniżenia uciążliwości wywoływanej dotychczas transportem kruszywa. Można zatem oczekiwać, że podobny remont ulic na obszarze Wałbrzycha również zmniejszy uciążliwości związane z omawianym transportem. Nie może to być jednak rozstrzygane w planie miejscowym, a szczególnie takim, który nie obejmuje obszaru Wałbrzycha. Odnosnie wielkości wydobywania to plan miejscowy również nie może regulować tego aspektu działalności gospodarczej. Natomiast wskazanie w planie nowych pól eksploatacyjnych nie oznacza wzrostu wydobywania surowca. Z kolei zwiększenie wydobywania wiąże się przede wszystkim ze wzrostem zapotrzebowania na kruszywo z melafiru. Dodatkowym czynnikiem, który w istotny sposób może decydować o wielkości wydobywania, są uwarunkowania technologiczne, które w przypadku tej kopalni mogą być istotnym ograniczeniem dla wyraźnego zwiększenia podaży kruszywa. Warto też dodać, na co zwrócono uwagę w prognozie oddziaływania na środowisko, że ustalone w projekcie planu miejscowego zasady zagospodarowania i wprowadzania proekologicznych zabezpieczeń stwarzają przesłanki dla sukcesywnego zmniejszania dotychczasowych uciążliwości. Należy też liczyć się ze stałym postępowaniem technicznym (procesy eksploatacji i transportu), które również korzystnie wpływać powinny na ograniczenie uciążliwości związanych z omawianą formą działalności gospodarczej.</p>
<p>„Należy podkreślić, że Kopalnia od lat</p>	<p>4. Kopalnia Melafiru „Rybnica Leśna”, w każdym ra-</p>

<p>wyказuje brak dbałości o środowisko i o mieszkańców, z poprzedniego pzp nie wykonana działań nakazujących zmniejszenie negatywnego oddziaływania (nie wykonano monitoringu zapylenia w powietrzu atmosferycznym, nie wykonano nasadzeń, ekranów, budowy drogi technologicznej itp.), a władze Gminy nie znalazły podstaw do zadbania o ludzi i środowisko.”</p>	<p>zie w ostatnich latach, podjęta szereg działań o charakterze prośrodowiskowym. Przykładowo można w tym zakresie wymienić:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– gruntowny remont drogi powiatowej, w tym nawierzchni, chodników i odwodnienia,</li> <li>– zasadzenie ponad 700 drzew i krzewów w pasie oddzielającym wyrobisko od drogi powiatowej,</li> <li>– działania służące uporządkowaniu gospodarki wodnej w obrębie zakładu górniczego,</li> <li>– wprowadzenie monitoringu zapylenia powietrza i opadu pyłu.</li> </ul> <p>Z kolei budowa ekranu wzdłuż drogi powiatowej i oddzielonej nim drogi wewnętrznej to ustalenia omawianego projektu planu. Bez jego wejścia w życie nie można ich zrealizować. Dodatkowo projekt planu umożliwia wyegzekwowanie od przedsiębiorcy górniczego wykonania działań proekologicznych w zamian za umożliwienie kontynuacji działalności górniczej na nowych polach. Reagując na obawy zawarte w tej i innych uwagach o nieskuteczność ustaleń planów miejscowych, dodatkowo doprecyzowano w projekcie planu ustalenia odnoszące się zarówno do określonych w nim przedsięwzięć i regulacji środowiskowych, jak i usztywniono zasięgi terenów przeznaczonych dla górnictwa i jego zaplecza, delimitowanych uprzednio za pomocą orientacyjnych linii rozgraniczających.</p>
<p>„Należy podkreślić, że mpzp nie został uzgodniony z Wojewodą Dolnośląskim w zakresie ochrony przyrody, szczególnie brak uzgodnienia wynikającego z art. 33 Ustawy o ochronie przyrody, w kontekście ochrony obszaru Natura 2000. Brak powyższego uzgodnienia, jak również brak właściwego uzgodnienia z Zarządem Dróg Powiatowych w Wałbrzychu, dyskwalifikuje możliwość uchwalenia tego planu.”</p>	<p>5. Projekt planu podlegał min. uzgodnieniu w zakresie ochrony przyrody. Stosowne uzgodnienia uzyskano:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego Znak: SR.V.6633/166/7/AM/06 z dnia 8 stycznia 2007 r.;</li> <li>2) Postanowieniem Wojewody Dolnośląskiego Znak: SPO.V.AM.6633/23-16/08 z dnia 20 czerwca 2008 r.</li> </ol> <p>oraz</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3) Postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu Znak: RDOŚ-02-WPN-6633/142-4/09/AM z dnia 18 czerwca 2009 r.</li> </ol> <p>Uzyskano również – co wyjaśniono nieco wcześniej – odpowiednie uzgodnienie z Zarządem Powiatu, pełniącym funkcję zarządcy drogi powiatowej znajdującej się w zasięgu projektu planu.</p>
<p><b>4. Zbigniew Zaparty sołtys wsi Rybnica Leśna oraz Rada Sołtecka 58-350 Miosroszów, Rybnica Leśna 55/4</b></p>	
<p><b>Treść uwagi</b></p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p>
<p>1. Wnioskowany projekt spowoduje, naszym zdaniem, dalszą degradację środowiska naturalnego, a zwłaszcza krajobrazu otaczających nas gór, zwłaszcza teraz, kiedy Unia Europejska postrzega Polskę jako jeden z nielicznych już krajów w Europie, gdzie zachowały się naturalne tereny z bogactwem unikalnej fauny i flory.</p>	<p>1. Omawiany projekt planu – wbrew obawom autora uwagi – zmierza do złagodzenia dotychczas narosłych problemów. Obszar objęty projektem planu ma rzeczywiście wysokie walory zarówno przyrodnicze, jak i krajobrazowe. Dlatego przy wyznaczaniu ich granic od razu przesądzone, że powiększenie istniejącego kamieniołomu nie może spowodować obniżenia lub naruszenia głównej grani Góry Bukowiec (na której wschodnich stokach znajduje się kamieniołom), ani naruszenia walorów przyrodniczych, dla ochrony których utworzono obszar Natura 2000. Warto także wskazać, że choć kopalnia pozyskująca melafir ze złoże w masywie Góry Bukowiec działa już od kilkudziesięciu lat, to jej szkodliwe oddziaływanie nie doprowadziło do zniszczenia cennych siedlisk i stanowisk przyrodniczych, dla ochrony których utworzono obszar Natura 2000.</p> <p>Odnosząc się do kwestii przestrzegania przez Kopalnię Melafiru „Rybnica Leśna” środowiskowych ustaleń obowiązujących planów miejscowych wyjaśnia się, że te plany nie „wymuszały” realizacji tego typu przedsięwzięć w określonym czasie, a raczej tworzyły możliwość</p>

	<p>ich wykonania. To właśnie różni je od omawianego projektu planu, który warunkuje rozpoczęcie eksploatacji na nowych terenach od zrealizowania określonych przedsięwzięć prośrodowiskowych. Reagując na obawy zawarte w tej i innych uwagach o nieskuteczność ustaleń planów miejscowych, dodatkowo doprecyzowano w projekcie planu ustalenia odnoszące się zarówno do określonych w nim przedsięwzięć i regulacji prośrodowiskowych, jak i usztywniono zasięgi terenów przeznaczonych dla górnictwa i jego zaplecza, delimitowanych uprzednio za pomocą orientacyjnych linii rozgraniczających.</p>
<p>2. Zdajemy sobie sprawę, iż kamień potrzebny jest do budowy dróg szybkiego ruchu i autostrad w kraju, oraz to, że KSS Bartnica odprowadza do budżetu naszej gminy znaczące kwoty podatkowe, niemniej jednak jako Sołtys działający przy wsparciu Rady Sołectkiej dla dobra mieszkańców wsi Rybnica Leśna i Kamionka uważam, że nie można pozwolić, aby powstawały kolejne obszary eksploatacji kamienia przy takiej uciążliwej działalności KSS Bartnica.</p>	<p>2. W stosunku do obowiązujących planów miejscowych projekt planu zwiększa powierzchnie przeznaczone pod eksploatację kopalni jedynie o około 8 ha. Wyznaczone w projekcie planu tereny PE2 i PE3 mają umożliwić jedynie kontynuację obecnej funkcji kopalni. Ustalenia projektu planu dają jednocześnie możliwość wyegzekwowania od przedsiębiorcy górniczego wykonania działań proekologicznych w zamian za umożliwienie kontynuacji działalności górniczej na nowych polach eksploatacji górniczej. Dotychczasowe plany tego narzędzia nie dają.</p>
<p>Bieżące, etapowe naprawianie drogi powiatowej nic nie daje, jest tylko środkiem tymczasowym. Transport drogowy samochodów ciężarowych przewożących urrebki z kopalni jest zbyt intensywny, budynki stojące najbliżej pasa jezdni są już splekane, droga jest w fatalnym stanie technicznym, tzn. jest zbyt wąska i nieprzygotowana do takiej częstotliwości ruchu pojazdów ciężarowych, samochody jeżdżą z nadmierną prędkością (nie przestrzegają znaku ograniczenia prędkości do 40 km/h), co stanowi realne zagrożenie dla zdrowia i życia ludzkiego.</p>	<p>3. Projekt planu nie jest narzędziem egzekwowania prawa. Nie może zatem spowodować, że przepisy o ruchu drogowym będą przestrzegane przez użytkowników dróg, w tym przez kierowców samochodów ciężarowych. Kompetentne są w tym zakresie odpowiednie organy. Z kolei zarządca drogi decyduje o właściwej dla niej dopuszczalnej masie pojazdów oraz o konieczności przeprowadzenia jej remontów i modernizacji. W tym zakresie plan miejscowy nie może tworzyć nowych regulacji. Warto jednak zwrócić uwagę, że droga powiatowa, po której odbywa się transport kruszywa została ostatnio siłami Przedsiębiorcy gruntownie wyremontowana. Dzięki temu uciążliwość odbywającego się po niej ruchu samochodowego wyraźnie się obniżyła.</p>
<p>3. Jedynym rozsądnym i ekonomicznym rozwiązaniem jest przymuszenie KSS Bartnica do wybudowania obiecywanej od 1999 roku drogi technicznej, dzięki której transport kołowy miałby być wyprowadzony poza obszar mieszkalny Rybnicy Leśnej i Kamionki. Dlatego będziemy czynić wszelkie starania, aby zablokować wnioskowany projekt.”</p>	<p>4. We wcześniejszej wersji projektu planu problem uciążliwego transportu kruszywa surowca skalnego z kopalni melafiru w stosunku do terenów osadniczych był rozwiązany w sposób relatywnie mało konfliktowy. Jednakże w wyniku procedury uzgodnień projektu planu, a także sprzeciwu organizacji ekologicznych (ze względu na siedliska „naturowe”) oraz mieszkańców Unistawia Śląskiego nie można było odmiennie i w sposób akceptowalny dla różnych zainteresowanych stron rozwiązać problemu wywozu kruszywa z kopalni w zasięgu obszaru opracowywanego planu. Ten problem będzie musiał być rozstrzygnięty w innych procedurach i poza obszarem rozpatrywanego projektu planu. Tu – w ramach sporządzania projektu tego planu – uzyskano odpowiednie uzgodnienie z dysponentem drogi powiatowej (z Zarządem Powiatu), z której obecnie korzysta kopalnia.</p> <p>W skali lokalnej pewne ograniczenie uciążliwości związanych z transportem kruszywa w zasięgu projektu planu będzie możliwe w przypadku wejścia tego projektu w życie. Przewiduje on w szczególności możliwość – czego nie ma w obowiązującym planie – przeniesienia wagi samochodowej na tereny należące do kopalni po zachodniej stronie drogi powiatowej, a także wzniesienia ekranu oddzielającego tę drogę od terenu kopalni. Dodatkowo warunkuje możliwość rozpoczęcia eksploatacji kopaliny na terenie PE3 od m.in. uprzedniego wykonania</p>

	tych inwestycji. Te regulacje stwarzają zatem silną motywację Przedsiębiorcy, by je w krótkim czasie zrealizował.
<b>5. Stowarzyszenie Pracownia na rzecz Wszystkich Istot 43–360 Bystra, ul. Jasna 12</b>	
<b>Treść uwagi</b>	<b>Wyjaśnienie</b>
<p>1. Projekt MPZP narusza art. 15 ustawy PZP, ponieważ nie określono w nim w sposób adekwatny do skali problemu wymagań ochrony środowiska i ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi, a także potrzeb interesu publicznego. Jasnym jest, że realizacja zapisów projektu MPZP daje, de facto, przyzwolenie na powiększenie kopalni melafiru w Rybnicy Leśnej. Niewątpliwie sam fakt powiększenia się kamieniołomu negatywnie wpłynie na stan środowiska, na stan zdrowia i jakość życia mieszkańców znajdujących się w pobliżu kopalni oraz przy trasie transportu urobku kamienia, zmniejszy poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego, zniszczy publiczną infrastrukturę drogową – więc nie ma tu mowy o realizacji potrzeb interesu publicznego, mimo środków finansowych wpływających do budżetu państwa z tytułu eksploatacji kopalni. Interes publiczny w postaci pozyskiwania kruszywa można zrealizować poprzez eksploatację kopalni w miejscach, w których problemy środowiskowe i społeczne nie będą występowały w tak dużym natężeniu jak w Górach Kamiennych. W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie takich zapisów w MPZP, które nie pozwolą na powiększanie kopalni melafiru w Rybnicy Leśnej oraz na jej dalszą eksploatację.</p>	<p>1. Art. 15 (ust. 2 i 3) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym narzuca zakres ustaleń planów miejscowych, ale nie przesądza o przyjmowanych w nich rozwiązaniach. Te zaś określane są w planie odpowiednio do warunków lokalnych. W rozpatrywanym projekcie planu zapisano więc szereg ustaleń dotyczących ochrony środowiska, jak chociażby określenie dopuszczalnych zasięgów szkodliwego wpływu kopalni na otoczenie czy też służących ograniczeniu negatywnego oddziaływania na środowisko. Jest rzeczą oczywistą, że plan miejscowy nie ma możliwości rozwiązania wszystkich problemów ekologicznych i nie jest też jedynym narzędziem w ochronie środowiska.</p> <p>Autor uwagi twierdzi, iż <i>„interes publiczny w postaci pozyskiwania kruszywa można zrealizować poprzez eksploatację kopalni w miejscach, w których problemy środowiskowe i społeczne nie będą występowały w tak dużym natężeniu, jak w Górach Kamiennych”</i>. Niestety, nie wskazuje on takich miejsc, w których melafir o podobnej jakości użytkowej i podobnie korzystnych warunkach eksploatacji można by było pozyskiwać. Z analiz przeprowadzonych przez Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego wynika, że złoża melafiru są w Polsce dosyć unikalne. W tej sytuacji Kopalnia Melafiru „Rybnica Leśna”, która przykładowo w 2007 zapewniała nieco ponad jedną czwartą krajowych dostaw kruszyw z grupy melafir i porfir, jest bardzo istotnym źródłem zaopatrzenia w ten surowiec, niezbędny w kolejnictwie, drogownictwie i budownictwie.</p>
<p>2. Zaproponowane w projekcie MPZP działania minimalizujące oddziaływanie na środowisko przewidziane są do wdrożenia na zbyt odległym czasowo etapie rozbudowy kopalni. Niedopuszczalnym jest, by wprowadzono je dopiero na etapie wejścia w obszar PE-3. Uważamy, iż powinny one być wprowadzone o wiele prędzej, co najmniej przed wejściem w obszar PE-2. Sugerujemy również wydzielenie podobszarów w obszarze PE-1 i uzależnienie wejścia z eksploatacją w najbliższy podobszar od wprowadzenia rozwiązań mających na celu zmniejszenie negatywnego oddziaływania na środowisko – w ten sposób, by jak najszybciej te rozwiązania zostały wprowadzone.</p> <p>Nadmieniamy, iż według oświadczenia kierownictwa kopalni, obecnie zatwierdzany plan ruchu zakładu górniczego nie przewiduje wejścia w obszar PE-3 w najbliższych latach. Oznacza to, iż wprowadzenie rozwiązań mających na celu ochronę środowiska znów będzie odwlekane w czasie, tak jak to było (i jest) dotychczas.</p>	<p>2. Eksploatacja złoża w zasięgu terenu PE1 jest realizowana prawie na całym obszarze (oczywiście poza tymi rejonami, z których złożo już zostało wybrane). W tej sytuacji podział tego terenu na mniejsze fragmenty, dla etapowania działań prośrodowiskowych, nie ma większego sensu. Odnośnie natomiast kwestii uzależnienia możliwości wejścia na teren PE2 z eksploatacją, od realizacji działań prośrodowiskowych, to kwestia ta – w projekcie planu – została uwzględniona w odniesieniu do tych przedsięwzięć, które są możliwe do wykonania pod rządami obowiązującego planu miejscowego. Z kolei wejście z eksploatacją na teren „PE3” projekt planu dopuszcza po wykonaniu kolejnej partii przedsięwzięć prośrodowiskowych – w tym wypadku tych, których realizacja będzie możliwa dopiero po wejściu w życie omawianego projektu. Dodatkowo – biorąc pod uwagę obawy, stojące za poruszonymi w uwadze kwestiami – doprecyzowano zawarte w projekcie planu regulacje w taki sposób, że obecnie wykluczają one mało prawdopodobną ewentualność, że Przedsiębiorca będzie mógł przystąpić do eksploatacji kopalni z terenu „PE3” przed wykonaniem przedsięwzięć prośrodowiskowych, od których zależy możliwość wkroczenia z wydobyciem na teren „PE2”.</p> <p>Warto także zwrócić uwagę, że w ostatnim okresie Przedsiębiorca przystąpił do realizacji zapisanych w obowiązującym planie miejscowym niektórych przedsięwzięć prośrodowiskowych. W tym zakresie m.in.:</p> <p>– na zlecenie Przedsiębiorcy od 1 stycznia 2008 r. Zakład</p>

	<p>Ochrony Środowiska ATMON – Adam Konopka prowadzi monitoring zapylenia oraz pomiar rocznego opadu pyłu wokół Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna”, – w listopadzie 2005 r., w listopadzie 2007 r. i w maju 2008 r. Przedsiębiorca dokonał nasadzeń w pasie zieleni izolacyjnej przylegającym do drogi powiatowej, – przeprowadził bardzo gruntowny remont drogi powiatowej.</p> <p>Realizacji przez Przedsiębiorcę ww. przedsięwzięć prośrodowiskowych nie sposób nie powiązać z ustaleniami projektu planu. Projekt planu jest sporządzany już od 2003 roku. Wobec wyczerpywania się złoża w zasięgu dopuszczonym przez obowiązujący plan miejscowy, Przedsiębiorca spodziewa się, że jeżeli wkrótce nie przystąpi do wydobywania kopaliny z nowych terenów, coraz trudniej będzie mu prowadzić racjonalną gospodarkę złożem. W tej sytuacji stara się zrealizować przedsięwzięcia, które – zgodnie z ustaleniami projektu planu miejscowego – umożliwią mu wejście na nowe pola eksploatacji.</p>
<p>3. W masywie Bukowca, na nowym terenie przeznaczonym w projekcie MPZP do eksploatacji kopalni, znajdują się rzadkie i chronione gatunki ptaków, których występowanie w znacznej części pominięto w MPZP, a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– sóweczka – <i>Glaucidium passerinum</i></li><li>– kobuz – <i>Falco subbuteo</i></li><li>– pleszka – <i>Phoenicurus phoenicurus</i></li><li>– siniak – <i>Columbia oenas</i></li><li>– dzięcioł czarny – <i>Dryocopus maritimus</i></li><li>– słonka – <i>Scolopax rusticola</i>.</li></ul> <p>Gatunki te są na Śląsku bardzo rzadkie i giną przede wszystkim wskutek utraty siedlisk. Kamieniołom spowoduje nieodwracalną utratę tych stanowisk.</p> <p>Ponadto, w bezpośrednim sąsiedztwie Bukowca na łąkach od strony północnej (narażonej na oddziaływanie powiększonego kamieniołomu) bytuje kilkanaście par derkaczy i przepiórek oraz co najmniej 11 par pokrzewki jarzębatej.</p>	<p>3. Rozporządzenie Ministra Środowiska z 28 września 2004 r. w sprawie gatunków dziko występujących zwierząt objętych ochroną (Dz. U. Nr 220, poz. 2237) wymienia wprawdzie te gatunki (z wyjątkiem słonki i pleszki), ale w odniesieniu do żadnego z tych gatunków nie przewiduje się ochrony w postaci ustalenia stref ochronny ostoi, miejsc rozrodu lub regularnego przebywania (załącznik nr 5) rozporządzenie Ministra Środowiska z 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313, z późn. zm.). Nie przewiduje też utworzenia obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 na terenie gminy Mioszów, mimo utworzenia takich obszarów na terenie województwa dolnośląskiego i możliwości utworzenia takich obszarów ze względu na ochronę wymienionych gatunków. Tereny gminy Mioszów nie wydają się więc specjalnie ważne dla utrzymania populacji wymienionych gatunków ptaków. W tym stanie rzeczy ochrona przewidziana w rozporządzeniu (§ 5–10) nie może być zrealizowana w oparciu o miejscowy plan, m.in. ze względu na skalę zjawisk.</p> <p>Wskazane przez autora uwagi gatunki ptaków zostały uwzględnione (m.in. ich stanowiska zaznaczono na rysunku Prognozy), z wyjątkiem sóweczki, kobuza i pleszki. Według materiałów wymienionych w piśmie Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot z dnia 27.06.2007 r., (ze stanowisk gatunków ptaków) zagrożenie dotyczy jednego stanowiska czeczotki (położenie w zasięgu złoża „Rybnica I”) oraz jednego stanowiska dzięcioła czarnego (położenie w zasięgu złoża „Rybnica Leśna”). W tym drugim przypadku wprowadzono do projektu planu ustalenia zakazujące zbliżania się z eksploatacją do tego stanowiska. Jeśli chodzi o sóweczkę, to jej stanowisko, położone w zasięgu złoża, znajduje się poza granicami obszaru objętego projektem planu (nie mogło zatem być uwzględnione). Pleszka z kolei nie została zidentyfikowana w żadnym ze wskazanych materiałów. Stanowiska pozostałych z wymienionych gatunków (siniak i słonka) nie będą bezpośrednio zagrożone z uwagi na ich położenie poza zasięgami złoża. Pamiętać należy także, że ochrona nie jest bezwarunkowa. Generalny lub regionalny dyrektor ochrony środowiska mogą, w drodze zezwolenia, zgodzić się na wykonywanie czynności podlegających zakazom lub ograniczeniom w uzasadnionych okolicznościach.</p>

<p>4. W tej części masywu Bukowca, która przewidziana jest pod powiększenie kamieniołomu, występują siedliska przyrodnicze objęte ochroną w ramach sieci Natura 2000, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– kwaśne buczyny górskie – <i>Luzulo luzuloidis-Fagetum</i></li> <li>– żyzne buczyny sudeckie – <i>Dentario enneaphylli-Fagetum</i>.</li> </ul> <p>Ponadto, w rejonie oddziaływania powiększonego kamieniołomu znajdzie się siedlisko <i>Arrhenatheretum elatioris</i> – antropogeniczne zbiorowiska łąkowe.</p> <p>Na samym Bukowcu ponadto występują jeszcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– przytulia wonna – <i>Galium odoratum</i></li> <li>– goryczuszka orzęsiona – <i>Gentanella ciliata</i></li> <li>– koniczyna kasztanowata – <i>Trifolium spadiceum</i></li> <li>– żywiec cebulkowy</li> <li>– żywiec dziewięciolistny – <i>Dentaria enneaphyllos</i></li> <li>– kostrzewa leśna – <i>Festuca altissima</i></li> <li>– śnieżyca wiosenna – <i>Leucoium vernalis</i></li> <li>– kukulka (storczyk) szerokolistna – <i>Dactylorhiza majalis</i></li> <li>– lilia złotogłów – <i>Lilium martagon</i></li> <li>– dziewięciokwiatowa – <i>Carlina acaulis</i>.</li> </ul>	<p>4. Zauważyć trzeba, że wymienienie w aneksie I określonych siedlisk, a w aneksie II do dyrektywy określonych gatunków chronionych, nie oznacza objęcia ich ochroną w oparciu o dyrektywę jako habitatów chronionych. Dokonuje się to w oparciu o system decyzyjny: propozycje państw członkowskich, a w oparciu o te propozycje decyzja Komisji Europejskiej o uznaniu określonych siedlisk i gatunków jako chronionych o znaczeniu wspólnotowym. Jest to dokonywane w oparciu o dane naukowe, ze względu na wagę określonego gatunku, jak i siedliska dla przyrody całej Unii. Oznacza to, że nie każde siedlisko i nie każdy gatunek wymieniony w aneksach do dyrektywy będzie chroniony jako siedlisko o znaczeniu wspólnotowym, a w ślad za tym podlegać będzie ochronie na podstawie prawa wspólnotowego. Takie gatunki chronione będą w oparciu o prawo krajowe (rozporządzenie Ministra Środowiska z 9 lipca 2004 r. w sprawie dziko występujących roślin objętych ochroną; Dz. U. Nr 168, poz. 1764).</p> <p>Wątpliwe czy plan miejscowy, ze względu na skalę zjawiska, może chronić wymienione gatunki, jeśli znajdują się poza parkami narodowymi, rezerwatami przyrody czy parkami krajobrazowymi. Taka ochrona mogłaby być ewentualnie zastosowana wobec gatunków wymagających ustanowienia strefy ochrony ostoi lub siedliska. Jednak zidentyfikowane na obszarze projektu planu gatunki roślin nie zostały ujęte w załączniku nr 4 do rozporządzenia, który określa gatunki oraz wielkość strefy.</p> <p>Ustalenia projektu planu nie zagrażają zachowaniu stanowisk gatunków roślin wymienionych przez autora uwagi. Stanowiska te położone są bowiem poza zasięgiem występowania złóż, a kontynuacja (przestrzenna) eksploatacji nie powinna też istotnie naruszyć warunków siedliskowych (eksploatacja złoża „Rybnica Leśna” wyłącznie w strefie aeracji i nieprzekraczająca lokalnego wododziału). Również nie powinny być naruszone siedliska „naturalne”.</p>
<p>5. Prognoza oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego MPZP nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 41 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. nr 62, poz. 627, z późn. zm.). Jej zapisy są lakoniczne i ogólnikowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- brak jest parametryzacji oddziaływań,</li> <li>- pominięto szereg rodzajów oddziaływań bezpośrednich,</li> <li>- całkowicie pominięto kwestię oddziaływań <u>wtórnych</u> (np. przeróbka, transport i przeładunek kruszywa, zmniejszenie atrakcyjności turystycznej terenu, zmiany hydrologiczne i hydrogeologiczne w masywie góry Bukowiec), <u>długoterminowych</u> (np. skutki demograficzne i gospodarcze, możliwość skutecznej i adekwatnej rekultywacji, zmiany krajobrazowe, ucieczka zwierząt oraz zaniknięcie roślin i siedlisk), <u>chwilowych</u> (np. roboty strażowe) i <u>skumulowanych</u> z innymi przedsięwzięciami (ryzyko powstania drugiego kamieniołomu na górze Klin, ryzyko powstania drogi Unistaw Śląski – Sokołowsko, pogłębienie istniejącej kopalni).</li> </ul> <p>W szczególności należy zwrócić uwagę na</p>	<p>5. Art. 51 i 52 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) nie wymaga parametryzacji, a jedynie określa zakres prognozy oddziaływania na środowisko do wszystkich rodzajów planów i innych podobnych opracowań. Podobnie regulował to poprzednio artykuł 41 ust. 2 ustawy Prawo ochrony środowiska. Prognoza musi być niewątpliwie dostosowana do treści planu, co wyraźnie wynika z art. 53, który nakazuje uzgadnianie z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska i państwowym powiatowym inspektorem sanitarnym zakresu i stopnia jej szczegółowości.</p> <p>Warto także wyjaśnić, że prognoza została od czasu złożenia uwagi znacząco rozbudowana oraz uzyskała akceptację wojewody – jako organu ochrony środowiska, a następnie regionalnego dyrektora ochrony środowiska i państwowego powiatowego inspektora sanitarnego. Obecnie omawiana prognoza uwzględnia wszystkie elementy konieczne dla oceny oddziaływania planu na środowisko, także te, które zostały wymienione w uwadze jako pominięte, w stopniu uzasadnionym charakterem dokumentu, do którego się odnosi prognoza.</p>

<p>niezgodność przedmiotowej prognozy z art. 41 ust. 2 pkt 7 ww. ustawy, w którym mówi się, iż prognoza powinna „przedstawiać rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub <u>kompensację przyrodniczą</u> negatywnych oddziaływań na środowisko, mogących być rezultatem realizacji projektowanego dokumentu”. Prognoza nie odnosi się w jakikolwiek sposób do kwestii kompensacji przyrodniczej.</p>	
<p>6. Prognoza oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego MPZP nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jaki powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 197, poz. 1667), a w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– nie ocenia stanu i funkcjonowania środowiska, jego zasobów, odporności na degradację i zdolności do regeneracji, wynikających z uwarunkowań określonych w opracowaniu ekofizjograficznym oraz tendencji do zmian przy braku realizacji ustaleń projektowanego MPZP,</li> <li>– nie ocenia rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych i innych ustaleń zawartych w projekcie MPZP z punktu widzenia zgodności z przepisami prawa dotyczącymi ochrony środowiska (a w szczególności zawartymi w aktach o utworzeniu obszarów i obiektów chronionych oraz w planach ochrony) oraz skuteczności ochrony różnorodności biologicznej,</li> <li>– nie ocenia zagrożeń dla środowiska, z uwzględnieniem wpływu na zdrowie ludzi, które mogą powstawać na terenie objętym projektem MPZP oraz na terenach pozostających w zasięgu oddziaływania wynikającego z realizacji ustaleń tego planu,</li> <li>– nie ocenia zmian w krajobrazie,</li> <li>– nie odnosi się do zagadnień możliwości rozwiązań eliminujących lub ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko, w tym na krajobraz, które mogą wynikać z realizacji ustaleń projektowanego MPZP oraz nie przedstawia propozycji innych niż w projekcie MPZP ustaleń sprzyjających ochronie środowiska.</li> </ul>	<p>6. Przywoływane rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczegółowych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. Nr 197, poz. 1667) już nie obowiązywało w trakcie składania uwagi. A do dzisiaj nie zostało wydane nowe rozporządzenie dotyczące tej problematyki. Z kolei zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie został uzgodniony z odpowiednimi – jak wcześniej wyjaśniono – organami. Te organy nie dopatrzyły się również uchybień w tym zakresie w trakcie opiniowania i uzgadniania projektu planu, przedłożonego im wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p>
<p>7. W istniejącej sytuacji, gdy mamy do czynienia z prognozą oddziaływania na środowisko niespełniającą szeregu wymagań, warto przytoczyć zapisy literatury przedmiotu. T. Bąkowski w książce „Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Komentarz” (Zakamycze, 2004):</p> <p><i>„Kolejnym etapem postępowania w sprawie mpzp, podobnie jak przy tworzeniu studium, jest sporządzenie projektu planu,</i></p>	<p>7. Wyrażany w przytaczanych cytatach pogląd jest generalnie słuszny ze względu na jego ogólność; odnosi się do wszystkich prognoz, co nie koniecznie oznacza, że ma zastosowanie do prognozy związanej z określonym terenem lub/i inwestycją (inwestycjami).</p> <p>Należy w pełni zgodzić się z poglądami sformułowanymi w literaturze, a dotyczącymi charakteru prawnego prognozy (nie jest ona integralną częścią planu i ma nienormatywny charakter) oraz roli w procesie uchwalania planu (dowód w sprawie oddziaływań planu na środowisko). Prognoza, zgodnie z cytowanym poglą-</p>



z tym że art. 17 pkt 4 wprowadza dodatkowo wymóg sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko mpzp w zaproponowanym kształcie. W poprzedniej regulacji prawnej wójt (burmistrz, prezydent miasta) był zobowiązany do dołączenia do projektu mpzp prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze (art. 10 ust. 2). Wydaje się, iż mimo różnic w nazwie (poprzednia nazwa prognozy spotykała się z krytyką zwłaszcza ze względu na użycie niejasnego, z punktu widzenia języka prawnego, sformułowania „środowisko przyrodnicze”) charakter prognoz przewidzianych w obu ustawach jest ten sam. W orzecznictwie NSA wyrażano pogląd o nienormatywności prognozy skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze (por. wyrok NSA z dnia 6 kwietnia 1998 r., IV SA 2237/98, LEX nr 43839). Prognoza, zdaniem NSA, wyrażona w powyższym orzeczeniu, „ma ilustrować, w aspekcie ekorozwoju, skutki, które w przyszłości mogą wynikać z ustaleń planu i niewątpliwie służyć także możliwościom minimalizowania negatywnego oddziaływania inwestycji na środowisko”. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 czerwca 1998 r. (IV SA 2261/97, LEX nr 43830) stwierdził, że „Prognoza skutków wpływu ustaleń planu na środowisko przyrodnicze” nie jest integralną częścią planu w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym i nie ma charakteru normatywnego. Jest opracowaniem opartym na obliczeniach i symulacjach wykonanych przy założonych z góry parametrach inwestycji. Jest przewidywaniem skutków opartym na aktualnej wiedzy i doświadczeniu, zestawieniem zagrożeń, które mogą wystąpić.

Organy gminy, przystępując do opracowania planu, mają obowiązek uwarunkowania te uwzględnić. Nie jest to jednak równoznaczne z likwidacją czy wyeliminowaniem wszelkich zagrożeń dla środowiska, jakie mogą w przyszłości powstać na skutek realizacji inwestycji.

Podobne stanowisko formułowano w doktrynie (por. np.: Z. Niewiadomski, *Samorząd terytorialny a planowanie przestrzenne. Nowe inwestycje prawne*, Samorząd Terytorialny 1995, nr 6, s. 50). Powyższe poglądy, pomimo zmiany nazwy omawianego dokumentu, należałoby uznać za trafne również w odniesieniu do prognozy oddziaływania mpzp na środowisko, o której mowa w art. 17 pkt 4 upzp”.

Zwracamy uwagę na zapis, iż prognoza jest „opracowaniem opartym na obliczeniach i symulacjach wykonanych przy założonych z góry parametrach inwestycji”. W prognozie wykonanej do poprzedniego MPZP brak jest jakichkolwiek obli-

dem sądu, jest „opracowaniem opartym na obliczeniach i symulacjach wykonanych przy założonych z góry parametrach inwestycji. Jest przewidywaniem skutków opartym na aktualnej wiedzy i doświadczeniu, zestawieniem zagrożeń, jakie mogą w przyszłości wystąpić”. Przedłożona prognoza to wypełnia, gdyż opisuje i analizuje wszystkie kategorie oddziaływania na środowisko ustaleń zapisanych w projekcie planu - adekwatnie do szczególności tych zapisów.

Warto zauważyć, że plan miejscowy, a w związku z tym prognoza, nie musi (a nawet nie powinien) odnosić się do określonej inwestycji. Ma natomiast wskazywać możliwe sposoby zagospodarowania terenu, co oznacza, że różne co do rodzaju inwestycje mogą być realizowane na danym terenie. W związku z tym prognoza odnosić się może do skutków określonego sposobu zagospodarowania w sposób odpowiednio ogólny. Plan miejscowy nie przesądza ostatecznie o całości ochrony środowiska na danym terenie. Wchodzą w grę jeszcze pozwolenie na budowę, pozwolenia emisyjne, a w interesującym nas przypadku – instrumenty przewidziane w prawie geologicznym i górniczym, które uwzględniać muszą wymagania ochrony środowiska. Warto podkreślić pogląd o „nienormatywności prognozy” oznaczający, że prognoza nie wywołuje bezpośrednich skutków prawnych, a jest jedynie elementem postępowania dowodowego umożliwiającego podjęcie przez właściwy organ decyzji.

Jeśli chodzi o warianty (wskazywanie wariantów alternatywnych) to, w tym konkretnym przypadku, inwestycja w postaci eksploatacji kopaliny metodą odkrywkową jest bezalternatywna. Zresztą nie jest to jedyny przypadek tego typu. W tym stanie rzeczy nie można analizować różnych wariantów inwestycji, ale jedynie przypadek podjęcia lub niepodjęcia działań.

<p>czeń i symulacji, a także brak pełnego opisu oddziaływań na środowisko i ludzi.</p>	
<p>8. Przedmiotowa prognoza oddziaływania na środowisko nie spełnia wymogów wytycznych Komisji Europejskiej pt. „<i>Managing Natura 2000 sites: the provisions of Article 6 of the ‘Habitats’ Directive 92/43/EEC</i>” oraz poradnika Komisji Europejskiej pt. „<i>Ocena planów i przedsięwzięć znacząco oddziałujących na obszary Natura 2000</i>”. W szczególności należy jej zarzucić brak odniesienia się do:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- korzystnego statusu ochrony,</li> <li>- do właściwego stanu ochrony,</li> <li>- do integralności obszaru Natura 2000,</li> <li>- do fragmentacji siedlisk oraz zagrożenia dla kluczowych struktur bądź procesów,</li> <li>- do nadrzędnego interesu publicznego,</li> <li>- do analizy wariantów alternatywnych.</li> </ul> <p>Ponadto, mimo iż prognoza ogólnikowo stwierdza negatywne oddziaływanie na obszar Natura 2000, to nie proponuje i nie ocenia działań kompensacyjnych.</p>	<p>8. Nie ustosunkowując się do wymienionych w tej uwadze opracowań i opartych na nich zarzutach należy zauważyć, że są to opracowania o niewiążącym charakterze, tzn. niezastosowanie się do ich wskazań nie oznacza sprzeczności z prawem europejskim, tak jak niezastosowanie się do instrukcji ministra nie oznacza sprzeczności z prawem polskim. Chodzi o to, żeby prognoza była trafna merytorycznie, tzn. oceniała w oparciu o właściwe dane i przy pomocy właściwych metod oddziaływanie danego planu lub przedsięwzięcia na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 (jeśli występują).</p>
<p>9. Należy zaznaczyć, iż wyłożona do wglądu prognoza oddziaływania na środowisko została sporządzona w dniu 20 marca 2007 r., nie była więc ona kierowana do opiniowania i uzgadniania projektu MPZP z innymi organami. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż wyłożenie do wglądu prognozy oddziaływania na środowisko zmienionej po wcześniejszych uzgodnieniach jest sprzeczne z kolejnością działań określoną w art. 17 ustawy PZP.</p>	<p>9. Nie jest to stwierdzenie słuszne, gdyż burmistrz zobowiązany jest do podania terminu wyłożenia projektu planu na 7 dni przed terminem wyłożenia; żaden z organów uprawnionych do uzgadniania i opiniowania nie twierdził, że nie otrzymał prognozy wraz z projektem planu. Natomiast wyłożony dla publiczności projekt planu musiał się różnić w stosunku do wysłanego do opiniowania i uzgodnień ze względu na proces opiniowania i uzgadniania. Te różnice (wywołane m.in. przyjęciem uwag z opinii i uzgodnień) należało uwzględnić w wykładanej do publicznego wglądu ostatecznej wersji prognozy.</p>
<p>10. W całości postępowania zmierzającego do uchwalenia MPZP pominięto zapisy art. 33 i 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, z późn. zm.). W art. 33 wprost zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, z zastrzeżeniem art. 34. Artykuł 34 odnosi się do pojęcia koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego – których występowania w całej procedurze nie udowodniono. Jak wiadomo, występowanie tychże wymogów może być przesłanką do realizacji planów i projektów skutkujących negatywnym oddziaływaniem na siedliska i gatunki chronione w ramach sieci Natura 2000, o ile nie istnieją rozwiązania alternatywne i istnieje możliwość właściwej kompensacji przyrodniczej. W przedmiotowym postępowaniu nie odniesiono się do kwestii rozwiązań alternatywnych oraz do możliwości zastosowania kompensacji przyrodniczej. Nie została także wykonana ocena <u>planu</u>, o której mowa w art. 33 ust. 3 ww. ustawy.</p>	<p>10. W związku z umieszczeniem na projekcie listy obszarów Natura 2000 (o której mowa w art. 33 ust 2 ustawy o ochronie przyrody), obszaru obejmującego zasięg projektu planu (i inne tereny), podjęto działania zmierzające do pełnego uwzględnienia przytoczonych w uwadze regulacji, (w tym poprzez uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko o Ocenę wpływu na obszar Natura 2000 „Góry Kamienne”), a następnie odpowiednich regulacji ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, uaktualnionej ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz innych odpowiednich przepisów.</p>

Nie ma wątpliwości co do tego, że art. 33 ww. ustawy odnosi się również do MPZP. Należy tu przytoczyć zapisy literaturowe; Wojciech Radecki w komentarzu pn. „*Ustawa o ochronie przyrody. Komentarz*” (Warszawa 2006) pisze (str. 142-144) co następuje:

„*Art. 33 ust. 3 nakazuje przeprowadzenie procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do planów lub projektów przedsięwzięć w nich wymienionych. Jest to odrębna tzw. ocena habitatowa, niezależna od ocen przedsięwzięć wskazanych w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2 POŚ, znajdująca się w odrębnym pkt 3 tego przepisu. Wynik przeprowadzonej oceny jest wiążący w tym znaczeniu, że jeśli ocena wykaże, że realizacja planu lub programu może mieć negatywny wpływ na obszar Natura 2000, to jego realizacja jest właściwie zabroniona. Jest to więc rozwiązanie inne niż stosowane w odniesieniu do „zwykłych ocen oddziaływania na środowisko, gdzie wynik oceny – nawet wykazujący negatywne skutki realizacji planu lub przedsięwzięcia – nie jest dla organu wydającego decyzję wiążący. Nie bez powodu akcentuje się, że wynik oceny habitatowej jest „w zasadzie” wiążący, chodzi bowiem o umieszczone w art. 33 ust. 1 zastrzeżenie odsyłające do art. 34.”*

11. W nawiązaniu do powyższego należy przytoczyć wyroki Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości mające związek z przedmiotowym postępowaniem:

- Sprawa C-355/90 (tzw. *Santona Marshes case*): ETS uznał, iż państwo członkowskie nie może unikać swoich obowiązków ochrony obszarów, które stosownie do odpowiednich kryteriów naukowych powinny być chronione. Zasada ta stosuje się także do zapisów Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EEC i wynikających z nich zobowiązań. W świetle powyższego, państwa członkowskie mają obowiązek sporządzić spis potencjalnych obszarów o znaczeniu wspólnotowym (POZW) oraz nie dopuścić do pogarszania się stanu obszarów umieszczonych w tym spisie do czasu przyjęcia spisu wspólnotowego OZW przez Komisję (zapis ten stosuje się także do obszarów spełniających kryteria DS., a nieumieszczonych na liście krajowej, czyli z tzw. „Shadow List”, gdyż obszary te spełniają kryteria włączenia do sieci). Konkludując, nie ma tu możliwości zastosowania przepisu art. 6(4) Dyrektywy Siedliskowej, znajdującego odzwierciedlenie

w zapisach art. 34 polskiej ustawy o ochronie przyrody.

- Sprawa C-244/05 (tzw. *Bavarian case*): 14 września 2005 r. ETS wydał wyrok (orzeczenie prejudykacyjne) dotyczący ochrony obszarów siedliskowych zapro-

11. Wobec objęcia całego zasięgu projektu planu obszarem Natura 2000 PLH 020038 „Góry Kamienne”, a wcześniej umieszczenie tego obszaru na projekcie listy, o której mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody wykonano niezbędne prace i przeprowadzono postępowanie w sprawie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, które wykazały, że przyjęcie omawianego projektu planu nie naruszy przepisów w zakresie ochrony przyrody i ochrony środowiska. Stanowi to zatem uwzględnienie odnoszącej się do tego problemu części uwagi, powołującej się na wyroki Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości.

ponowanych przez państwa członkowskie do sieci Natura 2000, lecz jeszcze nie zatwierdzonych przez Komisję Europejską (tak jak to jest w przypadku Gór Kamienych). Zgodnie z poprzednimi wyrokami ETS, w tym „okresie przejściowym” do potencjalnych Obszarów o Znaczeniu Wspólnotowym nie stosują się postanowienia art. 6 Dyrektywy Siedliskowej, ale państwa członkowskie są obowiązane zapewnić im „system właściwej ochrony”. Dla przypomnienia – art. 6 DS dopuszcza możliwość realizacji przedsięwzięcia negatywnie oddziałującego na siedliska bądź gatunki sieci Natura 2000, jeżeli występują kryteria koniecznych wymogów nadrzędnego interesu publicznego. Jeśli mamy do czynienia z gatunkami bądź siedliskami priorytetowymi – kryteria te muszą być bezpośrednio związane z ochroną zdrowia i życia ludzi bądź bezpieczeństwa powszechnego, a jeśli są to bardziej ogólne kryteria nadrzędnego interesu publicznego – konieczna jest opinia Komisji Europejskiej. Tymczasem w przedmiotowym wyroku ETS zdefiniował „system właściwej ochrony”, określając że „wymaga on by państwa członkowskie nie zezwalały na ingerencje, które mogłyby poważnie zagrazić ekologicznemu charakterowi tych terenów”. Wyrok ten oznacza, że do czasu zatwierdzenia projektu obszarów siedliskowych Natura 2000 przez Komisję Europejską nie można zezwalać na ingerencje zagrażające tym obszarom, nawet w imię nadrzędnego interesu publicznego i nawet wykonując kompensację przyrodniczą (stosuje się bowiem zakaz pogarszania stanu, a nie stosują się regulacje art. 6 ustanawiające wyjątki od niego).

– Sprawa C-127/02 (tzw. *Waddenzee case*): w wyroku tym ETS orzekł, iż „*Pierwsze zdanie artykułu 6(3) Dyrektywy Siedliskowej musi być interpretowane w ten sposób, że jakkolwiek plan lub przedsięwzięcie niewiążące się bezpośrednio z zagospodarowaniem lub będące konieczne do zagospodarowania chronionego terenu, podlega ocenie skutków przedsięwzięcia dla chronionego terenu z punktu widzenia założeń ochrony tego terenu, chyba że zostanie wykluczony, na bazie obiektywnych danych, negatywny wpływ przedsięwzięcia realizowanego oddzielnie bądź w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami, na chroniony teren. Zgodnie z pierwszym zdaniem artykułu 6(3) w przypadku, gdy plan lub przedsięwzięcie niewiążące się bezpośrednio z zagospodarowaniem lub konieczne do zagospodarowania terenu, stwarza niebezpieczeństwo niezgodności z założeniami jego ochrony, należy rozważyć czy będzie to miało znaczący wpływ na ten teren.*”

12. Przypominamy, iż zgodnie z dy-

12. Odpowiedzialność za szkody w środowisku

<p>rektywą 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu, transponowanej do polskiego porządku prawnego ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. Nr 75, poz. 493), podmiot wyrządzający przez swoją działalność szkody w środowisku naturalnym lub powodujący bezpośrednio zagrożenie wystąpienia takich szkód jest za nie finansowo odpowiedzialny (zasada „zanieczyszczający płaci”). Dotyczy to zarówno kosztów niezbędnych środków zapobiegających powstaniu szkody, jak i koniecznych środków zaradczych, gdy szkoda powstanie. Według ww. aktów prawnych szkodą nie jest negatywny wpływ, który został wcześniej przewidziany i na wywarciu którego wydano odpowiednie zezwolenie. Natomiast <u>szkodą</u> (skutkującą konsekwencjami w postaci odpowiedzialności finansowej) jest <u>oddziaływanie pominęte podczas procesu oceny oddziaływania na środowisko</u>, nawet gdy na jej podstawie została wydana ważna decyzja zezwalająca na dane przedsięwzięcie. Dlatego tym bardziej stanowczo wnioskujemy o ponowne, tym razem rzetelne i kompleksowe, dokonanie oceny wpływu skutków realizacji MPZP na środowisko naturalne, na jakość i bezpieczeństwo ruchu drogowego oraz na jakość życia mieszkańców.</p>	<p>przewidziana w ustawie z 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. Nr 75, poz. 493, z późn. zm.) nie obejmuje skutków uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i w związku z tym nie ma zastosowania w tym przypadku.</p>
<p>13. Z posiadanych przez nas informacji wynika, iż uchwalone w dniu 27 października 2006 r. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mioszów jest obecnie nieprawomocne, nie funkcjonuje w obrocie prawnym. Wobec tego brak jest możliwości odniesienia zapisów projektu MPZP do tego studium, natomiast odnosząc zapisy przedmiotowego projektu MPZP do poprzedniego studium – należy stwierdzić brak zgodności pomiędzy tymi dokumentami.</p>	<p>13. Uchwała nr LX/303/06 Rady Miejskiej Mioszowa z dnia 27.10.2006 r. w sprawie uchwalenia Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mioszów jest prawomocna. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu prawomocnym wyrokiem oddalił skargę Wojewody Dolnośląskiego. Warto też zwrócić uwagę, że uchylone omawianą uchwałą poprzednie studium także umożliwiło zwiększenie powierzchni przeznaczonej pod eksploatację w zasięgu złoża „Rybница Leśna”.</p>
<p>Jak wskazaliśmy – występują istotne naruszenia prawa, o których mówi art. 28 ust. 1 ustawy PZP. W naszej opinii będą one skutkowały nieważnością uchwały rady gminy o przyjęciu MPZP.</p>	<p>14. Jak wyżej wyjaśniono w trakcie prac nad projektem planu – biorąc pod uwagę różne uwarunkowania, w tym umieszczenie w projekcie listy, a następnie na liście obszarów Natura 2000, obszaru PLH 020038 „Góry Kamienne”, a także uwzględnienie – w niezbędnym zakresie – omawianej tu uwagi, dokonano zmian w projekcie planu i w prognozie oddziaływania na środowisko (min. poprzez uzupełnienie jej o ocenę wpływu na obszar Natura 2000 „Góry Kamienne”) oraz wykonano wynikające z obowiązujących przepisów czynności. Zatem obecnie nie można projektowi planu zarzucać naruszenia art. 28 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Biorąc pod uwagę przesłanki stojące za wyrażonymi przez autora obawami o możliwość stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie przyjęcia omawianego</p>

	projektu planu, tuż przed skierowaniem tego projektu do Rady Miejskiej, dokonano wnikliwej weryfikacji zawartych w nim ustaleń w zakresie zgodności z obowiązującym stanem prawnym i ich jednoznaczności, dokonując niezbędnych korekt.
<b>6. Polski Klub Ekologiczny Okręg Dolnośląski 50-020 Wrocław, ul. J. Piłsudskiego 74</b> <b>Występując w imieniu własnym oraz z upoważnienia mieszkańca Rybnicy Leśnej p. Tadeusza Wędrycza</b>	
Treść uwagi	Wyjaśnienie
<p>1. Uwagi dotyczące ochrony przyrody i ochrony środowiska.</p> <p><u>Uwaga 1.1.</u></p> <p>Cały obszar objęty planem znajduje się w obrębie (planowanego) obszaru Natura 2000 i ma na niego znaczące oddziaływanie, które w Prognozie oddziaływania określono jako „poważny konflikt” oraz „degradacja szaty roślinnej”.</p> <p>Poważnym naruszeniem prawa, również unijnego, jest <u>brak w prognozie suplementu w postaci tzw. oceny habitatowej</u>, czyli oceny oddziaływania na środowisko przyrodnicze chronione w obszarze siedliskowym PLH 020038. Prognoza oddziaływania jest zatem niekompletna. (<i>Ocena planów lub projektów przedsięwzięć – wg Wojciech Radecki, Ustawa o ochronie przyrody. Komentarz. Warszawa 2006, str. 142-144:</i></p> <p><i>Art. 33 ust. 3 nakazuje przeprowadzenie procedury oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do planów lub projektów przedsięwzięć w nich wymienionych. Jest to odrębna tzw. ocena habitatowa, niezależna od ocen przedsięwzięć wskazanych w art. 51 ust. 1 pkt 1 i 2 POŚ, znajdująca się w odrębnym pkt. 3 tego przepisu. Wynik przeprowadzonej oceny jest wiążący w tym znaczeniu, że jeśli ocena wykaże, że realizacja planu lub programu może mieć negatywny wpływ na obszar Natura 2000, to jego realizacja jest właściwie zabroniona. Jest to więc rozwiązanie inne niż stosowane w odniesieniu do „zwykłych” ocen oddziaływania na środowisko, gdzie wynik oceny – nawet wykazujący negatywne skutki realizacji planu lub przedsięwzięcia – nie jest dla organu wydającego decyzję wiążący. Nie bez powodu akcentuje się, że wynik oceny habitatowej jest „w zasadzie” wiążący, chodzi bowiem o umieszczone w art. 33 ust. 1 zastrzeżenie odsyłające do art. 34.)</i></p> <p>Bez tego opracowania nie można ocenić skali strat środowiskowych, możliwości zmniejszania tych strat, rozwiązań wariantowych, czy wprowadzenia kompensacji przyrodniczych. W tym duchu wypowiedział się Europejski Trybunał Sprawiedliwości, którego orzecznictwo jest prawem obowiązującym również w Polsce. (<i>ETS – Sprawa C-127/02 (tzw. Waddenzee case): W wyroku tym ETS orzekł, iż „Pierwsze zdanie artykułu 6(3) Dyrektywy Siedliskowej musi być interpretowane w ten spo-</i></p>	<p>1. W zawiązku z umieszczeniem w projekcie listy obszarów Natura 2000 (o której mowa w art. 33 ust 2 ustawy o ochronie przyrody), obszaru obejmującego zasięg projektu planu (i inne tereny), podjęto działania zmierzające do pełnego uwzględnienia przytoczonych w uwadze regulacji, (w tym poprzez uzupełnienie prognozy oddziaływania na środowisko o Ocenę wpływu na obszar Natura 2000 „Góry Kamienne” projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” oraz obszarów funkcjonalnie z nimi związanych).</p>

sób, że jakkolwiek plan lub przedsięwzięcie niewiążące się bezpośrednio z zagospodarowaniem lub będące konieczne do zagospodarowania chronionego terenu, podlega ocenie skutków przedsięwzięcia dla chronionego terenu z punktu widzenia założeń ochrony tego terenu, chyba że zostanie wykluczony, na bazie obiektywnych danych, negatywny wpływ przedsięwzięcia realizowanego oddzielnie bądź w połączeniu z innymi planami lub przedsięwzięciami, na chroniony teren. Zgodnie z pierwszym zdaniem artykułu 6(3) Dyrektywy Siedliskowej w przypadku, gdy plan lub przedsięwzięcie niewiążące się bezpośrednio z zagospodarowaniem lub konieczne do zagospodarowania terenu, stwarza niebezpieczeństwo niezgodności z założeniami jego ochrony, należy rozważyć czy będzie to miało znaczący wpływ na ten teren.)

Takiego odniesienia się do obszaru ustawowo chronionego nie było i nie ma również w Studium.

W dokumentacji postępowania zamieszczono uzgodnienie projektu planu przez Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody, ale wyłącznie w zakresie Art. 16 ust. 7 Ustawy o ochronie przyrody (park krajo-brazowy). Oznacza to, że Wojewoda Dolnośląski uchylił się od zajęcia stanowiska w kwestii konfliktu projektu planu z obszarem Natura 2000 i cała odpowiedzialność za przestrzeganie prawa w tym zakresie spada na burmistrza i radę gminy.

Podsumowanie:

Składamy uwagi na temat konieczności uzupełnienia opracowanej prognozy oddziaływania na środowisko poprzez suplement w postaci oceny oddziaływania na środowisko przyrodnicze w zakresie obszaru siedliskowego Natura 2000 „Góry Kamienne”.

Uwaga 1.2.

W naszej opinii projekt planu narusza Ustawę o ochronie przyrody, która w ogóle wyklucza niszczące i degradujące oddziaływanie na obszar Natura 2000:

Art. 33

*1. Zabrania się podejmowania działań mogących w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt, a także w znaczący sposób wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, z zastrzeżeniem art. 34.*

Wpływ projektowanego planu na obszar PLH 020038 jest niewątpliwie znaczący. Opracowana przez biuro architektoniczne „Ecoland” prognoza oddziaływania na środowisko przyznaje w środkowej części str. 10, że: „Poważne konflikty wiązać się mogą z funkcjami ochronnymi(ochroną przyrody). Cały obszar objęty planem

2. Jak wyżej wyjaśniono, od czasu złożenia omawianej uwagi, znacząco rozbudowano prognozę oddziaływania na środowisko, w tym dołączając do niej Ocenę wpływu na obszar Natura 2000 „Góry Kamienne”. W postępowaniu prowadzonym najpierw w oparciu o ustawę Prawo Ochrony Środowiska, a następnie w oparciu o ustawę z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227, z późn. zm.) nie stwierdzono by ustalenia projektu planu miały prowadzić do znaczącego negatywnego oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000. W tej sytuacji zastrzeżenia, że – w obecnym kształcie – projekt planu może naruszać przepisy o ochronie przyrody, wydają się nieuzasadnione.

znajduje się w zasięgu postulowanego obszaru Natura 2000...”

U dołu str. 14 i na górze str. 15 stwierdza się natomiast:

„...negatywne konsekwencje w zmianach siedliskowych, skutkujących m.in. degradacją szaty roślinnej (ekosystemów leśnych), nie tylko w miejscu bezpośredniej działalności gospodarczej. Na terenach przewidzianych do powierzchniowej eksploatacji lub składowania urobku zaniknąć mogą stanowiska chronionych gatunków ptaków: dzięcioła czarnego [...] i czeczotki [...], stanowisko chronionego padalca [...] oraz stanowiska chronionych roślin [...].”

Cele ochrony przyrody są realizowane m.in. przez uwzględnianie wymagań ochrony przyrody w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego (Art. 3 Ustawy i OP), a każdy obszar Natura 2000 z mocy Ustawy podlega takiej ochronie. Sieć ekologiczna Natura 2000 jest najważniejszym wspólnotowym instrumentem ochrony przyrody, podlegając ochronie w prawie unijnym m.in. na mocy Art. 6(2), 6(3) i 6(4) Dyrektywy Siedliskowej. Prawo wspólnotowe musi być respektowane i to nawet z pierwszeństwem przed prawem krajowym.

Przedmiotowa prognoza oddziaływania na środowisko, jak też postanowienie Wojewody Dolnośląskiego o sygnaturze SR.V.6633/166/7/AM/06 z dnia 8 stycznia 2007 r. wymieniają dwa istniejące dokumenty, powiązane z obszarem PLH 020038. Są to:

a) W. Jankowski, Inwentaryzacja przyrodnicza województwa dolnośląskiego. Miasto i Gmina Mieroszów, 2005. „Fulica” Wrocław.

b) J. Góral i in., Raport oddziaływania na obszary sieci Natura 2000 dla planowanych przedsięwzięć:

1) Budowa bocznicy w Unistawiu Śl. wraz z budową drogi transportu urobku z kopalni melafiru „Rybnica Leśna” (gm. Mieroszów),

2) Uruchomienie eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w masywie góry Klin (Gm. Mieroszów),

Wrocław 2006, AGAR Sp. z o.o.

Oba opracowania mogą mieć rangę materiałów uzupełniających (dokumenty powiązane), ale jest sprawą bezsporną, że nie są to dokumenty wymagane przez Prawo ochrony środowiska dla celów habitatowej oceny oddziaływania planu, który sprowadza się do powiększenia terenu górniczego „Rybnica Leśna I” i rozbudowy kamieniołomu KSS Bartnica w konflikcie z obszarem Natura 2000.

Ad a)

W świetle prawa krajowego i unijnego, opracowanie to nie jest oceną habitatową i nie odpowiada wymaganym standar-



dom. (*Ocena planów i przedsięwzięć znacząco oddziałujących na obszary Natura 2000. Wytyczne metodyczne dotyczące przepisów Artykułu 6(3) i (4) Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG. Wyd. WWF Polska, 2005.*).

Inny był cel tego opracowania i niewystarczający jest jego stopień szczegółowości.

Ad b)

Z treści tego Raportu, a nawet z jego tytułu, wynika że dotyczy on jedynie dwóch wymienionych przedsięwzięć i niczego więcej. W szczególności autorzy nie odnieśli się w nim ani do aktualnego, ani do przyszłego oddziaływania eksploatacji istniejącej kopalni KSS Bartnica.

Już z tego opracowania widać jednak, że poszerzenie obszaru wydobywania w kierunku zachodnim rodzi konflikt z zachowanymi tam płacami buczyn (siedlisko z załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, mapa w załączniku 4 i 8 w ww. raporcie) oraz potencjalnie z ostatnim znanym na Śląsku stanowiskiem rozrodczym niepylaka mnemozyny.

Podsumowanie:

Z powodu konfliktu z obszarem Natura 2000 rozbudowa kopalni – w świetle prawa – nie jest możliwa i mpzp nie może do niej dopuścić bez poważnego naruszenia prawa. Powyższe naruszenie zasad jest kwalifikowaną wadą prawną, która spowoduje nieważność uchwały rady gminy (Art. 28 ustawy o pzp). Posiadana przez KSS Bartnica koncesja nie stoi tu na przeszkodzie, ponieważ w pkt 6 koncesja stwierdza, że: *... nie zwalnia od konieczności przestrzegania dalszych wymagań określonych przepisami, zwłaszcza [...] ochrony i kształtowania środowiska [...], wód, przyrody itp.*"

W tym przypadku oznacza to zakaz rozbudowy, która zaskutkowałaby degradującym oddziaływaniem na obszar chroniony w sieci o randze europejskiej.

2. Uwagi dotyczące zasad sporządzania planu i postępowania.

Uwaga 2.1.

Postępowanie w sprawie OOS jest prowadzone w oparciu o art. 40 ust. 1 i ust. 2 Prawa Ochrony Środowiska oraz art. 33 ust. 3 Ustawy o ochronie przyrody. Polski Klub Ekologiczny złożył wnioski w tym postępowaniu pismem L.dz. 175/08/04 z dnia 19 sierpnia 2004 r., które zostały częściowo uwzględnione (nie został m.in. zrealizowany wniosek nr 1 dotyczący profesjonalnej inwentaryzacji przyrodniczej – w zakresie rozbudowy terenu górniczego kopalni KSS Bartnica). Kolejne wnioski złożyliśmy w piśmie L.dz. 202/11/05 z dnia 17 listopada 2005 r., również nie uwzględnione w zakresie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie rozbudowywanej kopalni (Natura 2000) oraz w piśmie l.dz.20a/02/06

3. Postulat dotyczy dopuszczenia organizacji do postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, jako odrębnego postępowania od postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Postulat ten jest pozbawiony podstaw prawnych, gdyż ocena oddziaływania na środowisko (powinno być prognoza oddziaływania na środowisko – art. 17 pkt 2 i 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 41 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, art. 51 ust. 1 oraz art. 54 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Dz. U. Nr 199, poz. 1227) nie jest przeprowadzona w odrębnym postępowaniu, ale w ramach postępowania zmierzającego przyjęcia projektu planu, programu lub polityki lub też postępowania w sprawie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych w odniesieniu do przedsięwzięć. Polski porządek prawny nie zna odrębnego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, prowa-

<p>z dnia 24 lutego 2006 r. Nieskuteczny wniosek o dokonanie oceny habitatowej złożyliśmy też w piśmie l.dz.59a/05/06 z dnia 10 maja 2006 r. Zgłoszenie uczestnictwa OD PKE w postępowaniu nastąpiło w piśmie L.dz.47/04/06 z dnia 5 kwietnia 2006 r. Zgłoszenie to pozostało bez odpowiedzi burmistrza. <u>Podsumowanie:</u> Zwracamy się o wydanie postanowienia, o dopuszczeniu OD PKE do przedmiotowego postępowania w sprawie OOS w charakterze podmiotu na prawach strony – zgodnie z art. 31 kps. Zaznaczamy, że występujemy we własnym imieniu, ale również z pełnomocnictwa p. T. Wendyca.</p>	<p>dzonemu poza i niezależnie od postępowania zmierzającego do przyjęcia planu lub programu lub decyzji w sprawie przedsięwzięcia. Także porządek prawny Unii Europejskiej nie przewiduje prowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko zarówno programów i planów, jak i przedsięwzięć niezależnie od postępowania dotyczącego uchwalenia planu czy decyzji dotyczącej przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania jest zawsze częścią innego szerszego postępowania, zmierzającego do przyjęcia planu lub decyzji. Zgodne jest to z istotą oceny oddziaływania na środowisko, która jest swojego rodzaju ekspertyzą (elementem postępowania dowodowego), a nie samodzielnym rozstrzygnięciem w sprawie. Prognozę sporządza się w celu ustalenia ewentualnych skutków realizacji planu, a więc projekt planu musi poprzedzać prognozę lub ewentualnie plan i prognoza będą tworzone równolegle. Tak więc autor uwagi domaga się dopuszczenia do uczestniczenia w postępowaniu, które nie istnieje.</p>
<p><u>Uwaga 2.2.</u> Projekt planu i prognoza noszą datę 20 marca 2007 r. Są to dokumenty, o których stanowi art. 17 pkt 4 Ustawy. Ogłoszenie o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu mpzp nastąpiło w dniu 19.03.2007 r., jako realizacja art. 17 pkt 10 Ustawy. Porównanie dat dowodzi, że zmieniono kolejność ustawowo zapisanych działań, bo pkt 10 zrealizowano przed punktem 4, który nie był jeszcze zrealizowany. Stanowi to znaczące naruszenie ustawowych zasad i trybu, które mówią, że: <i>Art. 17. Wójt, burmistrz albo prezydent miasta [...] kolejno:</i> 1) ogłasza..., 2) zawiadamia..., 3) rozpatruje..., ... Sprawę bezwzględnie wymogu zachowania ustawowo zapisanej kolejności czynności w postępowaniu rozstrzygnął NSA we Wrocławiu wyrokiem z dnia 2001.05.29 (II SAWr 2350/00. OSS 2001/4/122): <i>„W treści art. 18 ust. 2 wskazanej wyżej ustawy wymienione zostały w sposób bardzo szczegółowy poszczególne fazy przygotowania planu miejscowego. Obowiązek ich przestrzegania, nie wyłączając nawet kolejności ich przeprowadzenia, musi być bezwzględnie zachowany.”</i> W szczególności nie było możliwe otrzymanie opinii i uzgodnień – pkt 6a i pkt 7 – w terminie i w sposób wymagany przez Ustawę. Prawdopodobnie właściwe organy opiniujące i uzgadniające wypowiedziały się na podstawie innego projektu i innej prognozy oddziaływania – w oparciu o poprzednią wersję z drogą transportu kruszywa i bocznicą kolejową w Unistawiu Śląskim. Przykładowo: • opinia Gminnej Komisji U-A Szczawna Zdroju pochodzi z dnia 09.03.2006 r. i ponad wszelką wątpliwość dotyczy</p>	<p>4. Ogłoszenie o wyłożeniu projektu planu poprzedza, o 7 dni, samo wyłożenie projektu planu i prognozy, w związku z tym nie naruszono kolejności działań. W chwili ogłoszenia terminu o wyłożeniu projektu planu, prognoza nie musi być sporządzona, jeśli proces opiniowania i uzgadniania wymagał uwzględnienia w niej zmian dokonanych w projekcie planu. Uwaga, że organy uzgadniające i opiniujące miały do czynienia z inną wersją projektu planu, nie może być traktowana jako zarzut, gdyż istotą procesu opiniowania i uzgadniania jest możliwość zmiany projektu planu odpowiednio do opinii i uzgodnień (w tym zresztą celu taką procedurę przewidział ustawodawca). Przywołany przez autora opinii art. 17 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w pkt 9 wręcz nakazuje wprowadzenie – przed wyłożeniem projektu planu – zmian wynikających z <i>uzyskanych opinii i dokonanych uzgodnień</i>. Jeżeli jednak któraś z tych zmian mogłaby naruszyć treść któregoś z dokonanych uzgodnień, należałoby to uzgodnienie powtórzyć. I tak też postąpiono m.in. uzyskując ponownie uzgodnienie Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu oraz zarządcy drogi powiatowej – czyli w tym przypadku Zarządu Powiatu Wałbrzyskiego. Odnośnie zgodności projektu planu ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego to była ona zachowana już przy opracowywaniu pierwszego projektu planu. Bowiem poprzednia wersja studium, zmieniona przez dokument przyjęty uchwałą z dnia 27 października 2006 r., również m.in. przewidywała powiększenie obszaru eksploatacji w zasięgu obszaru górniczego „Rybnica Leśna I”. Nowe Studium, utrzymane w mocy przywołanym wyrokiem WSA, wprowadziło tylko bardziej szczegółowe ustalenia. Nie można zatem przedłożonemu do uchwalenia projektowi planu ani jego procedurze zarzucać naruszenia art. 28 ust 1 ustawy o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym, ani art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.</p>

<p>wersji z drogą i boczną kolejową,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• podobnie uzgodnienie OUG z dnia 24.02.2006 r., którego uzasadnienie – po odstąpieniu od budowy drogi – jest chybione,</li> <li>• również Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, wymagane w pkt 4 Ustawy o pzp, powinno być uchwalone i prawomocne przed wystąpieniem o opinie (pkt 6 i 7 Ustawy o pzp), ale tak nie było. Nie nastąpiło zatem wymagane ustawowo „uwzględnienia ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy”, bo takiego studium burmistrz nie miał. Uchwalono je dopiero 27 października 2006 r., a uprawomocniło się jeszcze 30 dni później 12 stycznia 2007 r. Wojewoda Dolnośląski jako organ nadzoru zaskarżył uchwalenie Studium do WSA we Wrocławiu i do dziś wyrok z dnia 28 marca 2007 r. nie jest prawomocny.</li> <li>• Zapewne ta sama sytuacja dotyczy zarządzającego drogą powiatową (szczególnie zainteresowanego rozwiązaniem bariery transportowej), który nie wiadomo co uzgadniał i w nieprawidłowej kolejności.</li> </ul> <p><u>Podsumowanie:</u> Oznacza to, że zmian o podstawowym znaczeniu dla uzgadniających i opiniujących dokonano po otrzymaniu od nich uzgodnienia poprzedniej wersji projektu i nie wystąpiono o ponowne uzgodnienie po zmianie projektu. W naszej opinii uchwała będzie z tego powodu nieważna.</p> <p><i>Art. 28. 1. Naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.</i></p> <p>To samo stanowi Art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.</p>	
<p><u>Uwaga 2.3.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Wadliwa, pozbawiona profesjonalnej części habitatowej, prognoza oddziaływania na środowisko oznacza, że wadliwe jest postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Nie są spełnione warunki art. 41 ust. 2 Prawa Ochrony Środowiska, a konkretnie punkty 3-6; brak rozwiązań alternatywnych, kompensacji, określono wpływ na środowisko, a właściwie stwierdzono tylko, że wpływ jest i to duży (np. na Naturę 2000), ale nie przedstawiono wymaganej prawem analizy.</li> </ul>	<p>5. Jak wcześniej wyjaśniono, prognoza oddziaływania na środowisko – w stosunku do wersji do której odnosi się uwaga – została w istotny sposób uzupełniona. Jej nowy zakres i szczegółowość podlegały uzgodnieniu z odpowiednimi organami.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie ma zgodności projektu planu z przepisami odrębnymi, czego wymaga art. 15.1 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (konflikt z Naturą 2000, brak oceny habitatowej).</li> </ul>	<p>6. Prognoza oddziaływania na środowisko – jak wcześniej wyjaśniono, została uzupełniona o Ocenę wpływu na Obszar Natura 2000 „Góry Kamienne”. Natomiast w trakcie postępowania w sprawie strategicznej oceny na środowisko nie stwierdzono by ustalenia projektu planu miały prowadzić do znaczącego negatywnie-</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Naruszono zasady ochrony przyrody, wbrew wymogom art. 15.2.3 Ustawy o pzp.</li> </ul>	<p>go oddziaływania na cele ochrony obszaru Natura 2000.</p> <p>7. Nie można się zgodzić z uwagą, że projekt planu – w każdym razie w obecnej postaci – narusza <i>zasady ochrony przyrody, wbrew wymogom art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym</i>, choćby bazując na szerokich, zamieszczonych w tym załączniku wyjaśnieniach.</p> <p>Warto też wskazać, że zgodnie z uzgodnieniami z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, a wcześniej z Wojewodą Dolnośląskim jako organem ochrony przyrody, do projektu planu wprowadzono szereg regulacji prośrodowiskowych, zarówno w odniesieniu do obszarów obecnej lub planowanej działalności górniczej, jak i innych obszarów, w tym m.in. w zakresie lokalizacji nowych inwestycji. Dla zminimalizowania zagrożeń wiążących się z niewłaściwym interpretowaniem ustaleń projektu planu – uwzględniając przesłanki przemawiające za zawartymi w tej i innych uwagach postulatami – dodatkowo doprecyzowano zapisy, które dotyczą zagadnień przyrodniczych i środowiskowych.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prognoza nie ustosunkowała się do oddziaływań na stosunki hydrogeologiczne (lej depresji i in.) – na terenie górniczym występują 3 studnie wody pitnej – jedyne zaopatrzenie w wodę gospodarstwa Tadeusza Wendycza.</li> <li>• Prognoza nie ustosunkowała się do oddziaływań na stosunki hydrologiczne (zasilanie łąk i in.) – na terenie górniczym występują pastwiska Tadeusza Wendycza, które są zasilane przez spływ wód ze stoku góry Bukowiec. Nastąpią przekształcenia hydrologiczno-glebowe, zasilanie łąk od spływu ulegnie zmniejszeniu, ale nie wiadomo w jakim stopniu. Już obecnie, pomimo tylko zbliżenia się ściany eksploatacyjnej, obserwuje się usychanie części drzewostanu.</li> </ul>	<p>8. Prognoza oddziaływania na środowisko nie omawia leja depresyjnego bo zgodnie z wynikami badań hydrogeologicznych prowadzonych w ramach dokumentowania złoża, ale także danych uzyskanych z Mapy Hydrogeologicznej Polski, masyw melafirowy złoża „Rybnica Leśna” jest suchy. Sporadyczny i płytki poziom wód gruntowych w masywie Bukowca związany jest jedynie z niewielką warstwą zwietrzelin stokowych. Trudno więc o rozpatrywanie tu zasięgu leja depresji i jego ewentualnego wpływu na przyległe obszary, w tym łąki u podnóża góry. Łąki (a nawet zadrzewienia) nie korzystają tu z wód szczelinowych, gdyż ich zwierciadło zalega zbyt głęboko. Mogą korzystać jedynie z wód gruntowych i gromadzonych w glebie. Eksploatacja nie sięga (i nie osiągnie) strefy saturacji. Nie powinny być zatem istotnie naruszone dotychczasowe stosunki hydrologiczne. Dopiero po wyeksploatowaniu złoża będzie dopiero można zbadać stosunki hydrogeologiczne. Odnosnie ewentualnego zagrożenia dla właściwego funkcjonowania 3 studni wody pitnej w gospodarstwie Pana Tadeusza Wendycza, to ich dotychczasowa użyteczność jedynie potwierdza przytoczone wyżej argumenty, przemawiające za brakiem wpływu prowadzonej już od kilkadziesiąt lat eksploatacji melafiru na dostępność w tych studniach wody. Biorąc pod uwagę, że projekt planu przewiduje dalsze odsunięcie frontu eksploatacji od gospodarstwa Pana Tadeusza Wendycza można sądzić, że również i w przyszłości wpływ eksploatacji melafiru będzie nieistotny dla dostępności wody w tych studniach.</p> <p>Niezależnie od przytoczonych tu argumentów, jeżeli – zdaniem Pana Wendycza – doszłoby do zaniku wody w wykorzystywanych przez Niego studniach z powodu działań Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna”, to ma on prawo wystąpić o naprawienie szkody przez tego przedsiębiorcę.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Prognoza zignorowała oddziaływanie transportu kopalnianego na siedziby ludzkie, zwierzęta, w tym hodowlane. Ta wada dokumentacji jest osnową uzasadnienia do wyroku z dnia 5 marca 2007 r. wydanego przez WSA w Warszawie (sygn. akt VI SA/Wa/ 113/06) w związku z zamierzaną budową nowej kopalni na sąsiednim złożu „Rybnica I”.</li> </ul>	<p>9. Przywoływany wyrok WSA w Warszawie, choć nie został uchylony przez NSA, to jednak ten ostatni poddał krytyce część uzasadnienia do wyroku WSA. W tej sytuacji odnosząc się do uwagi przywołuje się tu uzasadnienie wyroku NSA z dnia 18 sierpnia 2008 r. (II GSK 365/07), dotyczącego decyzji koncesyjnej na wydobywanie melafiru ze złoża „Rybnica I”. Na wstępie zaznaczyć należy, że ten wyrok i jego uzasadnienie odnoszą się jedynie do koncesji, a nie do planu miejscowego.</p>

Transport kruszywa odbywa się w sezonie od 6:00 do 20:00).

W szczególności NSA stwierdził: „w rozpoznawanej sprawie zadośćuczyniono obowiązкови uzgodnienia, o jakim mowa w art. 16 ust. 5 Prawa geologicznego i górniczego i uzgodnienie to nie zostało wyeliminowane z obrotu prawnego. Za przekraczające zatem ramy zagadnień ważnych przy ocenie legalności decyzji koncesyjnej należało uznać dalsze szerokie wywody Sądu I instancji na temat roli i znaczenia wskazanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zważyć jednak należy, iż polemika z wypowiedziami zaskarżonego wyroku i w tym zakresie nie mogła zmienić faktu, iż mimo błędnego uzasadnienia wyrok ten należało z innych przyczyn - już omówionych wcześniej uznać - za odpowiadający prawu.”

W innej części uzasadnienia wyroku NSA stwierdził, „że decyzja koncesyjna wydana została natomiast wadliwie z punktu widzenia niewystępującego, a niezbędnego wyjaśnienia sprawy w aspekcie art. 22 pkt 4 Prawa geologicznego i górniczego. Zdaniem składu Naczelnego Sądu Administracyjnego orzekającego w niniejszej sprawie, przepis ten należy postrzegać jako dający podstawę do szerokiego kształtowania wymagań innych niż w pkt 1-3 art. 22, związanych z wykonywaniem działalności objętej koncesji, "w szczególności" (a więc nie tylko) w zakresie bezpieczeństwa powszechnego i ochrony środowiska, a więc takich, które służyć będą eliminowaniu, zapobieganiu bądź ograniczeniu zagrożeń lub istotnych problemów, jakie łączyć się mogą z przyszłym wykonywaniem działalności objętej koncesją.” Jednym z elementów – które należy określić w koncesji na mocy art. 22 pkt 4 mogła być – jak wynika z dalszego wyводу - kwestia transportu kruszywa. Warto jednak podkreślić, że zastrzeżenia NSA odnoszą się do braku w decyzji koncesyjnej innych wymagań dotyczących „wykonywania działalności objętej koncesji, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa powszechnego i ochrony środowiska” (art. 22 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze), a nie do ich braku w planie miejscowym. Warto wskazać, że jeżeli przytoczony art. 22 ust. 4 dopuszcza w koncesji wprowadzenie wymogów przekraczających granice terenu górniczego, tak w planach miejscowych poza ich granicami nie można wprowadzać ustaleń przesądzających o przeznaczeniu lub sposobach zabudowy i zagospodarowania. Jak wyjaśniono wcześniej w zasięgu omówionego projektu planu nie można było ustalić lokalizacji nowej drogi i bocznicy kolejowej służącej do transportu kruszywa skalnego. Lokalizacja takich obiektów może być natomiast ustalona w innym planie miejscowym, przy czym gdyby lokalizacja tych obiektów komunikacyjnych wykraczała poza obszar jednej gminy, to dla każdej z gmin należałoby sporządzić odrębny plan miejscowy. Można również – nie zważając na przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – ustalić lokalizacje tych obiektów komunikacyjnych na mocy tzw. specustaw, tzn. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, z późn. zm.).

- Prognoza zignorowała oddziaływanie transportu kopalnianego na siedliska Natura 2000 występujące przy drodze, opisane w ocenie habitatowej dla planowanej kopalni na sąsiednim złożu

10. Prognoza oddziaływania na środowisko dotyczy projektu planu, a nie konkretnej inwestycji. Omawia ona problematykę oddziaływań na otoczenie, co zostało rozwinięte w wyjaśnieniach uzupełniających ocenę wpływu na obszar Natura 2000 „Góry Kamienne” projektu miej-

<p>„Rybnica I” – poz.) w uwadze 1.2.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Prognoza oddziaływania na środowisko nie analizuje emisji pyłów – emisji mierzalnej (maszyny górnicze) i emisji z transportu (ciężarówka na drodze, tuż przy zabudowaniach mieszkańców, w godz. 6:00-20:00).</li> </ul>	<p>scowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” oraz obszarów funkcjonalnie z nimi związanych. Warto też wyjaśnić że skargi na uciążliwości transportu kruszywa dotyczyły przede wszystkim obszarów położonych poza granicami omawianego projektu planu. Natomiast po niedawnym gruntownym wyremontowaniu drogi powiatowej uciążliwość transportu kruszywa po tej drodze wyraźnie się zmniejszyła.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• W postępowaniu nie odniesiono się w żadnym miejscu do ewentualnego (potencjalnego) zagrożenia uranowego, gdy wiadomo, że we wsi – po drugiej stronie szosy są wyrobiska i hałda porurana. Nie wiadomo, czy była ta sprawa badana i z jakim wynikiem.</li> </ul>	<p>11. Prognoza oddziaływania na środowisko nie omawia zagrożenia uranowego, bo takie zagrożenie nie występuje na obszarze projektu planu. Na podstawie dwóch opracowań:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sprawozdania z przeprowadzenia pomiarów radiometrycznych wykonanego przez Państwową Agencję Atomistyki w Warszawie, Biuro Produkcji Rud Uranu z dnia 27.04.2006 r.;</li> <li>2) „Opinii dotyczącej występowania rud uranu oraz minerałów włóknistych typu azbestów w melafirach ze złoża „Rybnica Leśna” w Rybnicy Leśnej (gmina Mieroszów)”, wykonanej przez Państwowy Instytut Geologiczny Oddział Dolnośląski im. Henryka Teisseyre’a z lutego 2007 r.</li> </ol> <p>można jednoznacznie stwierdzić, że zagrożenie uranowe na analizowanym obszarze nie występuje. Natomiast – jak wynika z jednego z tych opracowań – obawy społeczne w tym zakresie są wywoływane przy okazji lokalnych dyskusji na temat kopalnictwa skalnego w tym rejonie.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• T. Wendycz zgłasza uwagę na temat nierównego traktowania stron w postępowaniu. Pismem GPIOS-7321/RsD/05/2007 z dnia 16.03.2007 r. zastępca burmistrza odrzuciła jego wniosek o niewielkie rozszerzenie obszaru o symbolu MP pod zabudowę małej obory, narzucając inną, niekorzystną lokalizację. Jeden z powołanych argumentów dotyczył rzekomego konfliktu tej inwestycji z obszarem Natura 2000, podczas gdy konflikt kopalni rozbudowującej się o wiele hektarów nie jest tak traktowany. Powołano się też na niezgodność ze Studium, ale tak na etapie projektu Studium jak i teraz żadne szczegółowe oceny przyrodnicze w miejscu planowanej obory T. Wendycza nie były przeprowadzane. Nie ma żadnych podstaw merytorycznych do stwierdzenia, jakim to konkretnie gatunkom i siedliskom zagraża budowa niewielkiej obory, a nie zagraża rozbudowa kamieniołomu.</li> </ul>	<p>12. Uwaga jest niestuszna i to co najmniej z kilku powodów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Wniosek Pana Tadeusza Wendycza wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 05.02.2007 r., w sytuacji gdy termin składania wniosków do planu minął w grudniu 2005 roku. Nie można go było również potraktować jako uwagę, gdyż wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu nastąpiło dopiero od 19 marca 2007 r. Wystąpienie to zatem nie mogło być rozpatrywane rybie przewidzianym przez ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ani jako wniosek, ani jako uwaga. Tym niemniej częściowo przychylno się do wystąpienia Pana Tadeusza Wendycza wskazując obszar, o który powiększono zasięg jego siedliska (teren przeznaczono pod zabudowę).</li> <li>2) Wbrew teżom zawartym w rozpatrywanej uwadze Pan Tadeusz Wendycz nie wystąpił o budowę „<i>niewielkiej obory</i>”, tylko o budowę „<i>nowej obory wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr 168 (...) do granic zaznaczonych na załączonej mapie</i>”. Powierzchnia tego obszaru wynosi 2,5 ha. Zatem wprowadzenie w planie miejscowym regulacji wynikającej z omawianego wniosku umożliwiłoby zbudowanie obory na kilkaset sztuk (kilkaset DJP). Byłby to zatem obiekt mogący bardzo znacząco oddziaływać na środowisko.</li> <li>3) Wbrew teżom zawartym w rozpatrywanej uwadze obszar wnioskowanej inwestycji był analizowany pod względem przyrodniczym.</li> <li>4) Wystąpienie Pana Tadeusza Wendycza nie mogło być uwzględnione w pełnym zakresie, gdyż byłoby to m.in. sprzeczne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mieroszów.</li> </ol>
<p><u>Podsumowanie:</u> Prognoza oddziaływania na środowisko</p>	<p>13. Uwaga w części została uwzględniona, gdyż wobec umieszczenia obszaru Natura 2000 w projekcie</p>

<p>nie odpowiada wymogom prawa. Zaniża ona wiele oddziaływań lub je całkiem ignoruje. Szczególnie szerokie jest naruszenie prawa, również unijnego, w odniesieniu do siedlisk chronionych w sieci Natura 2000. Uchwalenie mpzp w oparciu o tę prognozę zaskutkuje nieważnością uchwały.</p>	<p>listy, o której mowa w art. 33 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody, a następnie na samej liście niezbędne okazało się wprowadzenie zmian do projektu planu oraz znaczne naruszenie problematyki prognozy oddziaływania na środowisko.</p>
<p><u>Uwaga 2.4.</u> W odniesieniu do uchwalenia mpzp obowiązują pewne uregulowania szczególne, <i>Lex Specialis</i>, wprowadzone przez rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. – na mocy art. 41 ust. 3 Ustawy POŚ. Jest sprawą oczywistą, że uszczegółowione przepisy powołanego rozporządzenia nie mogą być w sprzeczności z powołującą je Ustawą Prawo Ochrony Środowiska i tak nie jest. Mówi o tym odwołanie się w ust. 3 Prawa OŚ do ogólnego ust. 2 Prognoza oddziaływania na środowisko nie spełnia również wymogów bezpośrednio powołanego rozporządzenia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie przedstawiono wyników analiz oddziaływań transportu, ani mapy siedlisk chronionych w zasięgu oddziaływań na obszar Natura 2000 – wbrew § 2 rozporządzenia.</li> <li>• Tylko częściowo <u>określono</u> (czyli wymieniono), ale nie <u>oceniono</u>, ani nie <u>przeanalizowano</u> zagadnień, o których stanowi § 3 rozporządzenia, nie dokonano m.in. oceny zgodności z przepisami prawa dotyczącymi ochrony środowiska i przyrody – w szczególności w kontekście art. 33 ust. 1 Ustawy o OP (obszar chroniony), nie dokonano oceny skuteczności ochrony różnorodności biologicznej, ani warunków prawidłowości gospodarowania zasobami przyrody, czy „skutków dla istniejących form ochrony przyrody”.</li> <li>• Nie dokonano oceny zagrożeń w zasięgu oddziaływania (transport poza terenem górniczym) – wbrew § 3.2d) oraz § 4 rozporządzenia.</li> </ul> <p><u>Podsumowanie:</u> Nie są wypełnione prawne wymogi przepisów wykonawczych w sprawie prognozy oddziaływania – rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r.</p>	<p>14. Przywoływane rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 14 listopada 2002 r. w sprawie szczególnych warunków, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (Dz.U. nr 197, poz. 1667), już nie obowiązywało w trakcie składania uwagi. A do dzisiaj nie zostało wydane nowe rozporządzenie dotyczące tej problematyki. Z kolei zakres i stopień szczegółowości informacji wymaganych w prognozie został uzgodniony z odpowiednimi – jak wcześniej wyjaśniono – organami. Te organy nie dopatrzyły się również uchybień w tym zakresie w trakcie opiniowania i uzgadniania projektu planu, przedłożonego im wraz z prognozą oddziaływania na środowisko.</p>
<p>3. Uwaga końcowa. Wobec wielkiej liczby usterek, Prognoza oddziaływania powinna zostać poprawiona oraz istotnie rozszerzona, po czym należy ponowić odpowiednie etapy postępowania związane z uchwalaniem mpzp. W naszej opinii nie zmieni to jednak naruszenia prawa w związku z konfliktem z obszarem chronionym Natura 2000 i nie rozwiązaniem bariery transportu kruszywa.”</p>	<p>15. Jak już kilkakrotnie wcześniej wyjaśniano – w stosunku do wersji, do której odnosi się uwaga – prognoza oddziaływania na środowisko została w znaczny sposób uzupełniona. Te zmiany wyszły naprzeciw szeregu postulatów zawartych w uwadze. Do tego projekt planu wraz z omawianą prognozą podlegał ponownemu uzgadnianiu i opiniowaniu przez organy ochrony środowiska, a wcześniej także przez inne organy upoważnione do uzgadniania projektów planów. Jednocześnie zwraca się uwagę, że projekt planu wprowadza rozwiązania łagodzące dotychczasowe konflikty funkcjonalno-przestrzenne, poprzez uzależnienie możliwości spełnienia potrzeb przedsiębiorcy górnicze-</p>

	<p>go od realizacji przedsięwzięć proekologicznych. Te narzędzia, zawarte na razie tylko w projekcie planu, już zaowocowały realizacją niektórych z tych przedsięwzięć.</p> <p>W pracach nad projektem planu podjęto próbę kompleksowego ograniczenia przyczyn konfliktów społecznych związanych z transportem kruszywa. Jednak wobec kolizji służących temu rozwiązaniom z celami ochrony przyrody w obszarze Natura 2000, w granicach projektu planu okazało się to niemożliwe.</p> <p>Możliwe okazało się tylko wprowadzenie w tym projekcie znacznie drobniejszych usprawnień. W tej sytuacji ewentualna większa zmiana w sposobie wywozu kruszywa z kopalni musi być wykonana w granicach innych planów miejscowych lub za pomocą tzw. specustaw.</p>
--	--

**II. Uwagi złożone w dniach od 14.07.2008 r. do 12.08.2008 r.:**

<b>1. Polski Klub Ekologiczny Okręg Dolnośląski</b>	
<b>Treść uwag</b>	<b>Wyjaśnienie</b>
<p>Stosownie do wyżej wymienionego ogłoszenia wnosimy uwagi i wnioski w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ww. projektu planu.</p> <p>Równocześnie ze złożeniem uwag i wniosków zgłaszamy niniejszym wniosek o dopuszczenie do uczestnictwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w trybie ustawy Prawo Ochrony Środowiska. Powyższe postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ma charakter autonomiczny i toczy się w oparciu o tę ustawę. Z tego powodu nasze uprawnienia do uczestnictwa na prawach strony w postępowaniu wynikają z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Działu V i Działu VI ustawy POŚ, w tym art.33.1,</li> <li>• treści opublikowanego ogłoszenia z dnia 11.07.2008 r., zgodnego z ustawą POŚ,</li> <li>• Art. 31 k.p.a.,</li> <li>• Art. 9 Konwencji z Aarhus i Unijnej Dyrektywy 2003/35/WE (przypis: Dyrektywa 2003/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 maja 2003 r. przewidująca udział społeczeństwa w odniesieniu do sporządzania niektórych planów i programów w zakresie środowiska oraz zmieniająca w odniesieniu do udziału społeczeństwa i dostępu do wymiaru sprawiedliwości dyrektywy Rady 85/337/EWG i 96/61/WE), gwarantujących m.in. dostęp do wymiaru sprawiedliwości, który nam przysługuje z mocy prawa.</li> </ul> <p>Zgłoszona chęć uczestnictwa organizacji ekologicznej w autonomicznym postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w trybie ustawy POŚ nie jest wnioskiem o dopuszczenie do postępowania dotyczącego uchwalenia mpzp, które toczy się w oparciu o inną ustawę.</p>	<p>a) 1.Uwaga i wniosek dotyczy dopuszczenia organizacji do postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko, jako odrębnego postępowania od postępowania w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.</p> <p>Uwaga i wniosek jest pozbawiony podstaw prawnych, gdyż ocena oddziaływania na środowisko (powinno być prognoza oddziaływania na środowisko – art. 17, pkt. 2 i 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, art. 41 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, art. 51 ust. 1 oraz art. 54 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Dz. U. Nr 199, poz. 1227) nie jest przeprowadzona w odrębnym postępowaniu, ale w ramach postępowania zmierzającego przyjęcia projektu planu, programu lub polityki lub też postępowania w sprawie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych w odniesieniu do przedsięwzięć. Polski porządek prawny nie zna odrębnego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko prowadzonego poza i niezależnie od postępowania zmierzającego do przyjęcia planu lub programu lub decyzji w sprawie przedsięwzięcia. Także porządek prawny Unii Europejskiej nie przewiduje prowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko zarówno programów i planów jak i przedsięwzięć niezależnie od postępowania dotyczącego uchwalenia planu czy decyzji dotyczącej przedsięwzięcia. Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania jest zawsze częścią innego szerszego postępowania zmierzającego do przyjęcia planu lub decyzji. Zgodne jest to z istotą oceny oddziaływania na środowisko, która jest swojego rodzaju ekspertyzą (elementem postępowania dowodowego), a nie samodzielnym rozstrzygnięciem w sprawie. Prognozę sporządza się w celu ustalenia ewentualnych skutków realizacji planu, a więc projekt planu musi poprzedzać prognozę lub ewentualnie plan i prognoza będą tworzone równolegle. Tak więc autor uwagi domaga się dopuszczenia do uczestniczenia w postępowaniu, które nie istnieje.</p> <p>Postępowanie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest postępowaniem w sprawie decyzji o środowisko-</p>



wych uwarunkowaniach czy też jakiegokolwiek innej decyzji dotyczącej przedsięwzięcia. Ustawa Prawo Ochrony Środowiska regulowała proces przygotowania prognozy oddziaływania na środowisko w rozdz. 1 Dz. VI zatytułowanym „Postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko skutków realizacji planów i programów”. Zgodnie z art. 40 ust. 1 pkt 1 tej ustawy przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko wymaga m. in. projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Art. 41 ust. 1 przewidywał, że prognozę sporządza organ administracji opracowujący projekt dokumentu, w tym przypadku projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który jest przygotowywany przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta. Art. 41 ust. 2 ustawy Prawo Ochrony Środowiska regulował zakres prognozy. Jeśli chodzi o miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego to art. 41 ust. 3 przewidywał wydanie (obligatoryjne) rozporządzenia Ministra Środowiska, które powinno określić szczegółowe warunki, jakim powinna odpowiadać prognoza oddziaływania na środowisko dotycząca projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ustawa Prawo Ochrony Środowiska w art. 42 ust. 2 wyłączała prognozy oddziaływania na środowisko projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego z obowiązku uzgadniania zakresu i stopnia szczegółowości informacji wymaganych w prognozie oddziaływania na środowisko. Wyłączenie to uzasadnione jest tym, że zakres i stopień szczegółowości informacji uregulowany jest w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 41 ust. 3 ustawy. Art. 43 ust. 3 wyłączał stosowanie przepisów ustawy do wnoszenia uwag i wniosków oraz opiniowania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego odsyłając w tym względzie do ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Taką tezę potwierdza również wyrok WSA z 20. 11. 2006, w którym sąd stwierdził: Art. 43 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska nie stanowi podstawy dokonywania uzgodnień, w przypadku procedur sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (IV SA/Wa 1/07, Lex nr 320815). Warto zauważyć, że ustawa Prawo Ochrony Środowiska w art. 43 ust. 2 przewidywała, że organ administracji przygotowujący projekt dokumentu zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko projektów. Ta norma ma charakter upoważnienia organu administracji publicznej do określenia form udziału społeczeństw w postępowaniu w sprawie ocen oddziaływania na środowisko. Tak więc to ewentualnie wójt, burmistrz lub prezydent miasta miałby kompetencje do określenia form udziału społeczeństwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko. Napisano „ewentualnie”, gdyż przepis art. 43 ust. 2 odsyłając do ust. 3 tego artykułu wyraźnie wyłącza z zakresu tego uregulowania procedury sporządzania projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz wnoszenia uwag do prognoz oddziaływania na środowisko. Tak więc regulacja prawna sporządzania i opiniowania prognoz oddziaływania na środowisko miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jest dwutorowa.

Ustawa Prawo Ochrony Środowiska regulowała obowiązek sporządzenia takiej prognozy oraz określała zakres tego dokumentu, szczegóły odsyłając do rozporządzenia Ministra Środowiska wydanego na podstawie art. 41 ust. 3. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym reguluje kto sporządza projekt planu wraz z prognozą oraz tryb procedowania nad projektem i prognozą. Elementy tego trybu to obowiązek przeprowadzenia uzgodnień i zasięgnięcia opinii właściwych organów administracji oraz ogłoszenie o wyłożeniu projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu, a dalej wyłożenie do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i prognozy oddziaływania na środowisko oraz organizację w tym czasie dyskusji publicznej nad przyjętymi w projekcie rozwiązaniami (art. 17 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Formą takiej publicznej dyskusji może być przyjmowanie od osób fizycznych uwag (art. 17 pkt 11, art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu określa w tym zakresie terminy oraz sposób postępowania z uwagami i wnioskami. Wyłożenie projektu i prognozy do publicznego wglądu, przyjmowanie uwag, a następnie ich rozpatrzenie, uwzględnienie lub w przypadku nieuwzględnienia przedstawienie nieuwzględnionych wniosków radzie (art. 17 pkt 12, 13, 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) spełnia wymogi udziału społeczeństwa w przygotowaniu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i prognozy oddziaływania na środowisko.

Podkreślić trzeba, że w przypadku projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego jak i projektów innych dokumentów, o których mowa było w art. 40 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, nie ma odrębnego postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko od postępowania w sprawie przyjęcia tych dokumentów.

Powołanie się na art. 33 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska polega na nieporozumieniu, gdyż artykuł ten reguluje udział organizacji ekologicznych w postępowaniu administracyjnym, a postępowanie w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego takim nie jest. Sąd administracyjny w jednym z orzeczeń stwierdził: Tryb postępowania w sprawie projektowania i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest określony przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, lecz ustawą normującą materię należącą do planowania i zagospodarowania przestrzennego. Nie mamy tu więc do czynienia z załatwieniem sprawy administracyjnej po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego (wyrok NSA z 17. 06. 17, OSK 215/04, Lex nr 174009). Dodać można, że postępowanie w sprawie projektowania i uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest postępowaniem zmierzającym do uchwalenia aktu normatywnego, oprócz przepisów ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym do trybu uchwalenia odnoszą się przepisy ustawy z 8. 03. 1990 r. o samorządzie gminy oraz

statutu rady gminy. Tak więc uprawnienia organizacji ekologicznej określone w art. 33 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska nie odnosiły się do tego przypadku. To samo odnosi się do art. 31 k.p.a, który określa uprawnienia organizacji społecznych w postępowaniu administracyjnym, a więc nie w postępowaniu zmierzającym do uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jeszcze raz podkreślić należy, że zmiany spowodowane przez ustawę z 3. 10. 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie mają znaczenia w tej sprawie.

Powołanie się na dyrektywę z 26. 05. 2003 r. w sprawie udziału publiczności w zakresie przygotowania pewnych planów i programów odnoszących się do środowiska i zmiany dyrektyw Rady 85/337/EEC oraz 96/61/EC w zakresie udziału publiczności oraz dostępu do wymiaru sprawiedliwości (OJ z 25. 06. 2003, L 156) jest bezprzedmiotowe, gdyż dyrektywy nie mają bezpośrednio mocy obowiązującej w krajowym porządku prawnym. Normy zawarte w dyrektywach stają się normami obowiązującymi dopiero wtedy, gdy są implementowane do krajowego porządku prawnego w drodze aktów normatywnych tego porządku. Dyrektywa ta została implementowana do porządku prawnego RP przez regulacje ustawy Prawo Ochrony Środowiska (a obecnie ustawy z 3. 10. 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko). Wspólnotowy system prawny dopuszcza bezpośrednie obowiązywanie norm określonej dyrektywy, ale tylko wtedy, gdy normy te nie zostały należycie implementowane do krajowego porządku i wtedy, gdy norma spełnia jednocześnie następujące warunki: 1) jest sformułowana jasno i precyzyjnie, 2) jest sformułowana bezwarunkowo oraz 3) nie przyznaje organom państw członkowskich kompetencji do działania na zasadzie uznania. Art. 2 dyrektywy (bo o niego może chodzić, aczkolwiek autor uwagi tego nie precyzuje) nie dość, że został implementowany do polskiego porządku prawnego, ale także nie został on sformułowany w dyrektywie w sposób bezwarunkowy. Poza tym warto zauważyć, że dyrektywa ta nie reguluje dostępu do wymiaru sprawiedliwości w odniesieniu do planów i programów, ale w odniesieniu do ocen oddziaływania na środowisko przedsięwzięć (dyrektywa 85/337/EEC) oraz pozwoleń zintegrowanych (dyrektywa 96/61/EC), a więc jest to zupełnie odmienna problematyka. Nb. trudno mówić o dostępie do wymiaru sprawiedliwości w sprawie będącej przedmiotem uwagi, gdyż chodzi tu o postępowanie zmierzające do uchwalenia aktu normatywnego. Warto zauważyć, że dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady z 27.06.2001 r. w sprawie oceny skutków dla środowiska pewnych programów i planów (OJ z 21.07.2001 r. L. 197) nie przewiduje dostępu do wymiaru sprawiedliwości dla publiczności. Nb. polski porządek prawny przewiduje możliwość zaskarżenia do sądu administracyjnego uchwalonego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przez osobę (fizyczną lub prawną), której interes prawny został naruszony postanowieniami pla-

	<p>nu. Tak więc, aby taki plan zaskarżyć musi on być uchwalony, a podstawą nie mogą być naruszenia procedury planistycznej, ale nieuprawnione naruszenia interesu prawnego określonej osoby (fizycznej bądź prawnej).</p> <p>Jeśli chodzi o art. 6 Konwencji z Aarhus to może on być stosowany w krajowym porządku prawnym tylko w oparciu o normy polskich aktów normatywnych implementujące go do polskiego porządku prawnego. Art. 91 ust. 1 Konstytucji RP stanowi, że ratyfikowana umowa międzynarodowa (konwencja z Aarhus została ratyfikowana) stanowi część porządku prawnego i jest bezpośrednio stosowana, chyba że jej stosowanie jest uzależnione od wydania ustawy. Zagadnienie bezpośredniego stosowania umów międzynarodowych jest jednym z bardziej skomplikowanych problemów prawa konstytucyjnego. Nie wchodząc bliżej w tą problematykę można przyjąć, że przepisy umowy międzynarodowej muszą być sformułowane w ten sposób, aby można było je bezpośrednio stosować tzn. wyznaczać prawa i obowiązki bezpośrednio i bezwarunkowo. Art. 6 nie spełnia tego warunku, ponieważ został sformułowany przez odwołanie się do porządku krajowego i zawiera określenie celów, do których realizacji zmierza konwencja, a nie bezwarunkowo obowiązujące normy.</p> <p>Wniosek został rozpatrzony w postępowaniu odrębnym od procedury rozpatrywania uwag do projektu planu miejscowego.</p>
<p><u>Uwagi i wnioski</u></p> <p>1. Ocena oddziaływania na środowisko (OOŚ) wykazuje bardzo znaczące oddziaływanie, które są niekorzystne dla gminy i bardzo uciążliwe dla mieszkańców Rybnicy Leśnej oraz Wałbrzycha.</p>	<p>2. Prowadzenie działalności w zakresie górnictwa odkrywkowego zwykle wiąże się z generowaniem pewnych uciążliwości. Niestety usytuowanie złóż powoduje, że należy godzić się z tymi uciążliwościami, gdy pozyskiwane kopaliny – jak w omawianym przypadku – mają duże znaczenie gospodarcze.</p>
<p>W OOŚ bezkrytycznie akceptuje się ustalenia projektu planu, gdzie m.in. nie podjęto żadnej istotnej próby ograniczenia uciążliwości transportu kruszywa drogami publicznymi do bocznicy PKP w Wałbrzychu. Ostatnie wyroki sądów administracyjnych w sprawie koncesji dla złoża „Rybnica I” wyraziły jasną wykładnię na temat nierozwiązanej bariery transportowej.</p>	<p>3. Nie można mówić, że <i>w OOŚ bezkrytycznie akceptuje się ustalenia projektu planu</i>, gdyż „Ocena ...” odnosi się do zapisów projektu planu i to na podstawie przedmiotowej „Oceny ...” zostały wprowadzone zmiany w części tekstowej i stosowna korekta na rysunku projektu planu. Ponadto należy podkreślić, że od samego początku pracy nad projektem planu kierowano się „zasadą przezorności”, uwzględniając umieszczenie potencjalnego obszaru „Góry Kamienne” na tzw. „Shadow List”. Warto też wskazać, że zgodnie z uzgodnieniami z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, a wcześniej z Wojewodą Dolnośląskim jako organem ochrony przyrody, do projektu planu wprowadzono szereg regulacji środowiskowych, zarówno w odniesieniu do obszarów obecnej lub planowanej działalności górniczej, jak i innych obszarów, w tym m.in. w zakresie lokalizacji nowych inwestycji. Dla zminimalizowania zagrożeń wiążących się z niewłaściwym interpretowaniem ustaleń projektu planu – uwzględniając przesłanki przemawiające za zawartymi w tej i innych uwagach postulatami – dodatkowo doprecyzowano zapisy, które dotyczą zagadnień przyrodniczych i środowiskowych.</p> <p>Dodatkowo wszystkie rozwiązania planistyczne podporządkowano dyrektywie Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (tzw. dyrektywy siedliskowej) jeszcze przed wprowadzeniem jej do pol-</p>

	<p>skiego prawa (ustawa o ochronie przyrody dokonująca w zakresie swojej regulacji wdrożenia dyrektywy Wspólnot Europejskich uchwalona została 16 kwietnia 2004 r. a prace nad projektem planu rozpoczęto już w połowie 2003 roku). W związku z powyższym zmiana statusu obszaru „Góry Kamienne” z potencjalnego na projektowany przez przyjęcie listy obszarów przez Radę Ministrów 17 lipca 2007 r. i zgłoszenie ich do Komisji Europejskiej w sierpniu 2007 r. nie wymagała radykalnych zmian w projekcie planu.</p> <p>Stwierdzenie, że <i>nie podjęto żadnej próby ograniczenia uciążliwości transportu kruszywa drogami publicznymi do bocznic PKP w Wałbrzychu</i> jest zgoła nieprawdziwe, bowiem w projekcie planu miejscowego przedłożonym Wojewodzie do uzgodnienia przewidziana była droga transportowa omijająca Rybnicę Leśną i Wałbrzych do Unistawia Śląskiego, na przebieg której nie wraził zgody Wojewoda Dolnośląski w postanowieniu z dnia 30.06.2006 r., znak SR.V.6633/220d/SJ/06 ws. uzgodnienia projektu Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Mieroszów.</p>
<p>Pobliskie gminy lepiej dbają o swoje interesy i przykładowo w Bartnicy inwestor ma przystąpić do budowy zakrytego taśmociągu do transportu kruszywa na odległość kilku kilometrów.</p>	<p>Przy ocenie, która z gmin lepiej dba o swoje interesy, nie można abstrahować od lokalnych uwarunkowań. W tym zakresie należy zwrócić uwagę, że nie można zbudować taśmociągu przecinającego łąki oddzielające Rybnicę Leśną od najbliższej linii kolejowej przebiegającej przez Unistaw Śląski. Zagroziłoby to bowiem chronionym terenom łąkowym o ochronę których m.in. wielokrotnie występował PKE. Jeżeli zaś mowa o gminie Czarny Bór, to warto wspomnieć, że dopuszcza ona transport kruszywa na bocznicę kolejową przez wieś z kopalni, w której wydobywanie jest większe niż w Kopalni Melafiru „Rybница Leśna”.</p>
<p>Możliwe jest też ograniczenie poziomu wydobycia, bo to gmina decyduje, czy chce mieć kamieniołom na swoim terenie i jak duża może być jego uciążliwość. Koncesja nie określa wielkości wydobycia skały. Wariant alternatywny w postaci ograniczenia wydobycia nie zmniejsza przychodów gminy, a tylko rozkłada je inaczej w czasie i jest dopuszczalny przez prawo. Zapewnia on mniejsze obciążenie środowiska, możliwość postępującej rekultywacji o kontrolowanej skuteczności i faktyczną realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</p>	<p>4. Określenie wielkości wydobycia nie może być ustaleniem planu na co wskazał w uzgodnieniach Wojewoda, gdyż byłoby to sprzeczne z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej. Wielkości wydobycia są określane w planach ruchu i Burmistrz opiniując te plany, a Urząd Górnicy je uzgadniając, mogą mieć wpływ na właściwe tempo pozyskiwania kopalni.</p> <p>Blokowanie możliwości firmie KSS Bartnica Sp. z o.o. pozyskiwania surowca w obszarze górniczym „Rybница Leśna I” z „nowych terenów” skutkowało by bliskim w czasie zamknięciem kopalni; funkcjonowanie każdej kopalni odkrywkowej polega bowiem na pozyskiwaniu surowca poprzez powiększenie istniejącego kamieniołomu. Dlatego projekt planu wskazuje kierunki przestrzennej ekspansji powierzchniowej eksploatacji surowca skalnego wyznaczając tereny „PE2” i „PE3”. Warto wskazać, że w zasięgu tego obszaru górniczego w projekcie planu dopuszczono jedynie o około 8 ha powiększenie powierzchni terenów przeznaczonych pod eksploatację, co w stosunku do rozmiaru określonego w obowiązujących planach stanowi wzrost o około 30%. Większość powierzchni obszaru górniczego „Rybница Leśna I” pozostanie nadal z zakazem podejmowania eksploatacji.</p> <p>Teza autora uwagi, że „ograniczenie wydobycia nie zmniejsza przychodów gminy, a tylko rozkłada je inaczej w czasie” jest co najmniej kontrowersyjna. Ewentualne administracyjne ograniczenie możliwo-</p>

	ści wydobywczych kopalni może spowodować, że jej efektywność ulegnie znacznemu zmniejszeniu, co wykluczy nowe inwestycje, w tym proekologiczne lub wręcz doprowadzi do upadłości kopalni.
2. OOS i projekt planu wykazują, że gmina Mioszów jest spychana do defensywy, nie rozpatruje się praktycznie żadnych rozwiązań alternatywnych.	5. Wbrew twierdzeniom autora uwagi w ramach prac nad planem przeanalizowano szereg wariantów, z których części zrezygnowano m. in. w wyniku postulatów PKE, do takich należała np. budowa trasy transportu kruszywa do bocznicy w rejonie Unistawia Śląskiego. Zatem przyjęto pozostawienie korzystniejszej – wg wcześniejszych wystąpień PKE trasy wysyłki kruszywa do Dworca Głównego w Wałbrzychu.
W naszej opinii wszystkie działania środowiskowe należy przyspieszyć i zalecić ich wyprzedzające wykonanie oraz odbiór przez udostępnienie pola PE2, a nie przed udostępnieniem pola PE3, co nie wiadomo kiedy nastąpi.	6. Przyspieszenie terminów realizacji przedsięwzięć środowiskowych nastąpiło w wyniku uwag zgłoszonych na skutek wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w 2007. Stanowiło to wywarzony kompromis, zapewniający możliwość kontynuowania pracy kopalni do terminu określonego w koncesji (2015 r.) i potrzeb zgłaszanych przez stronę społeczną. Realizacja części proekologicznych działań przewidziana w projekcie planu wymaga natomiast jego uprzedniego wejścia w życie i dlatego nie może być zrealizowana wyprzedzająco. Dodatkowo – biorąc pod uwagę obawy stojące za poruszonymi w uwadze kwestiami – doprecyzowano zawarte w projekcie planu regulacje w taki sposób, że obecnie wykluczają one mało prawdopodobną ewentualność, że Przedsiębiorca będzie mógł przystąpić do eksploatacji kopalni z terenu „PE3”, przed wykonaniem przedsięwzięć środowiskowych, od których zależy możliwość wkroczenia z wydobywaniem na teren „PE2”.
<p>Podtrzymujemy swoją opinię, popartą wieloletnią znajomością sytuacji, że w przeciwnym przypadku ustalenia OOS i zapisy planu będą nieskuteczne. Taka sytuacja ma miejsce w przypadku obecnie obowiązującego mpzp z 24.02.2000r.</p> <p>Przykładowo:</p> <p>a) zalecone nasadzenie zieleni izolacyjnej nie odniosły dotychczas zamierzonego skutku i prawdopodobnie nie odniosą, bo utrzymanie się zieleni tuż przy drodze, w miejscach najbardziej wyeksponowanych na pylenie, jest mało prawdopodobne; wykonanie nasadzeń i sporządzenie potem protokołu odbiorczego z tej czynności nie oznacza skuteczności tego rozwiązania, a co najwyżej spełnienie pewnych wymogów formalnych, które de facto nie chronią interesu gminy,</p> <p>b) podobnie mało skuteczna okazała się hermetyzacja urządzeń przerobczych: Autory OOS nie korzystają z opinii społecznej, m.in. w zakresie monitoringu zapylenia w powietrzu. Po zbadaniu sytuacji na miejscu, tj. po rozmowach z mieszkańcami sąsiadującymi z kamieniołomem, okazuje się, że pomiary zapylenia wykonywane są w porozumieniu z kamieniołomem, po wstrzymaniu produkcji, a ostatnio nawet w czasie deszczu. Należy zalecić wystąpienie o ciągły i automatyczny monitoring przez uprawniony organ państwowy, a nie firmę wynajętą przez ka-</p>	<p>7. Autor się myli, odnośnie skuteczności ustaleń projektu planu, gdyż wejście na nowe pola eksploatacji jest w tym projekcie uwarunkowane wykonaniem szeregiem działań proekologicznych. To różni projekt planu od obowiązującego planu, którego ustalenia nie określają negatywnych skutków braku realizacji rozwiązań proekologicznych. Warto jednak zwrócić uwagę, że pomimo braku restrykcji wynikających z obowiązującego planu w 2005 roku dokonano nasadzeń, które przyjęły się z przekraczającą 90% skutecznością. Dodatkowo nasadzenia wprowadzono także w 2007 i 2008 r.</p> <p>Nie można jednocześnie oczekiwać, że plan miejscowy stanie się wyłącznym narzędziem zapewniającym harmonię społeczną, w tym wykluczającym naruszenie prawa. Jeżeli także naruszenia występują – jak twierdzi autor uwagi – to odpowiednie organy mają zadanie na to zareagować, i o taką interwencję należy się z tym do nich zwracać.</p> <p>Wstępne wyniki monitoringu zapylenia i opadu pyłu nie wskazują na przekroczenia poziomów normatywnych; organizacja monitoringu nie leży w gestii planu miejscowego, a tym bardziej wybór podmiotu wykonującego takie badania.</p> <p>Przeprowadzony w 2009 roku gruntowny remont drogi powiatowej wraz z w miarę systematycznym jej sprzątnięciem znacząco ograniczył wtórne szkodliwe wpływy transportu.</p>

<p>mieniołom, c) omawiane w OOS możliwości redukcji wpływów wtórnych od transportu kruszywa są mało realne: wiele osób zwracało się w tej sprawie do KSS Bartnica otrzymując odpowiedź, że transportem zajmują się inne podmioty niezależne od kamieniołomu.</p>	
<p>3. Ocena oddziaływania na środowisko nie przeanalizowała w sposób pełny zmiany sytuacji hydrogeologicznej - na terenie górniczym występują np. 3 studnie wody pitnej (jedyne zaopatrzenie w wodę gospodarstwa Tadeusza Wendycza) i łąki, które są zasilane przez spływ wód ze stoku góry Bukowiec oraz wody szczelinowe z górotworu. W kumulacji z dotychczas wykonanymi wyrobiskami mogą wystąpić przekształcenia hydrologiczno-glebowe, zasilanie łąk może ulec zmniejszeniu, ale nie wiadomo w jakim stopniu. Na łąkach tych występują wrażliwe siedliska będące podstawą wyznaczenia SOO siedlisk „Góry Kamienne”. Nie zastosowano tutaj obowiązującej zasady przeczności.</p>	<p>8. Zgodnie z wynikami badań hydrogeologicznych prowadzonych w ramach dokumentowania złoża, ale także danych uzyskanych z Mapy Hydrogeologicznej Polski, masyw melafirowy złoża „Rybnica Leśna”, jest suchy. Sporadyczny i płytki poziom wód gruntowych w masywie Bukowca związany jest jedynie z niewielką warstwą zwierzełin stokowych. Trudno więc o rozpatrywanie tu zasięgu leja depresji i jego ewentualnego wpływu na przyległe obszary, w tym łąki u podnóża góry. Łąki (a nawet zadrzewienia) nie korzystają już tu z wód szczelinowych, gdyż ich zwierzełno zalega zbyt głęboko. Mogą korzystać jedynie z wód gruntowych i gromadzonych w glebie. Eksploatacja nie sięga (i nie osiągnie) strefy saturacji. Nie powinny być zatem istotnie naruszone dotychczasowe stosunki hydrologiczne. Po wyeksploatowaniu złoża będzie dopiero można zbadać stosunki hydrogeologiczne. Odnosnie ewentualnego zagrożenia dla właściwego funkcjonowania 3 studni wody pitnej w gospodarstwie Pana Tadeusza Wendycza, to ich dotychczasowa użyteczność jedynie potwierdza przytoczone wyżej argumenty, przemawiające za brakiem wpływu prowadzonej już od kilkudziesięciu lat eksploatacji melafiru na dostępność w tych studniach wody. Biorąc pod uwagę, że projekt planu przewiduje dalsze odsunięcie frontu eksploatacji od gospodarstwa Pana Tadeusza Wendycza można sądzić, że również i w przyszłości wpływ eksploatacji melafiru będzie nieistotny dla dostępności wody w tych studniach. Niezależnie od przytoczonych tu argumentów, jeżeli – zdaniem Pana Wendycza – doszłoby do zaniku wody w wykorzystywanych przez Niego studniach z powodu działań Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna”, to ma on prawo wystąpić o naprawienie szkody przez tego przedsiębiorcę.</p>
<p>4. OOS nie odnosi się w żadnym miejscu do ewentualnego zagrożenia uranowego, podczas gdy wiadomo, że w sołectwie Rybnica Leśna – po drugiej stronie szosy – są wyrobiska i hałda pouranowa. Hałda i sztolnia znajdują się poza terenem objętym zmianami mpzp, ale nie można wykluczyć zagrożenia uranowego w rejonie złoża „Rybnica Leśna I” o analogicznej budowie geologicznej. Nie wiadomo, czy ta sprawa była kiedykolwiek badana i z jakim wynikiem. Z oczywistych powodów budzi ona niepokój lokalnej społeczności.</p>	<p>9. Na podstawie dwóch opracowań: 1) sprawozdania z przeprowadzenia pomiarów radiometrycznych wykonanego przez Państwową Agencję Atomistyki w Warszawie, Biuro Produkcji Rud Uranu z dnia 27.04.2006 r.;</p> <p>2) „Opinii dotyczącej występowania rud uranu oraz minerałów włóknistych typu azbestów w melafirach ze złoża „Rybnica Leśna” w Rybnicy Leśnej (gmina Mieroszów)”, wykonanej przez Państwową Instytut Geologiczny Oddział Dolnośląski im. Henryka Teisseyre’a z lutego 2007 r. można jednoznacznie stwierdzić, że zagrożenie uranowe na analizowanym obszarze nie występuje. Natomiast – jak wynika z jednego z tych opracowań – obawy społeczne w tym zakresie są wywoływane przy okazji lokalnych dyskusji na temat kopalnictwa skalnego w tym rejonie.</p>
<p>5. Dopuszczenie do lokalizacji wysokich masztów telekomunikacyjnych, przy schronisku „Andrzejówka” i kilku punktach widokowych, otoczonych praktycznie ze wszystkich stron przez teren parku krajobrazowego, jest</p>	<p>10. Maszty telefonii komórkowej ze względu na swój charakter powinny być stawiane na najwyższych punktach, bo dzięki temu obejmują większy obszar terenu, na którym będzie można uniknąć stawiania innych masztów tego typu. Lokalizowanie</p>

<p>zamiarem chybionym, nawet jeśli znajdą się one na zdegradowanym terenie górniczym. OOS nie przywiązuje należytej uwagi do naruszenia harmonii krajobrazowej.</p>	<p>masztów antenowych na terenach zdegradowanych krajobrazowo chroni zatem naturalne, niezdeformowane obszary krajobrazu, i dzięki czemu działanie takie można uznać za działanie proekologiczne. Z kolei potrzeba realizacji tych masztów wynika z obecnego poziomu rozwoju cywilizacyjnego; trudno bowiem sobie wyobrazić rezygnację chociażby z telefonii komórkowej.</p>
<p>6. Ocena oddziaływania na środowisko wykazała, choć jawnie się do tego nie przyznaje, znaczące ograniczenia w korzystaniu ze środowiska na cele sportu i rekreacji na obszarach UTT oraz UT. W przypadku urabiania materiałem wybuchowym, nie są to oddziaływania incydentalne, pomimo że odstrzał trwał ułamek sekundy. Technologia powoduje jednak zagrożenie i znaczące ograniczenia czasu przebywania osób na terenie górniczym oraz ograniczenia dojazdu w rejon schroniska. Takie wymogi dotyczą terenu górniczego, w szczególności wymagane jest ustawienie odpowiednich tablic ostrzegawczych (obecnie te ograniczenia dotyczą godzin 8–10, 12–14, 16–18 – codziennie).</p>	<p>11. Plan miejscowy, którego zadaniem jest m.in. godzenie różnych sprzecznych interesów, z oczywistych względów nie jest w stanie zagwarantować pełnej satysfakcji wszystkim stronom. W tym przypadku mamy do czynienia z terenami o wysokich walorach turystycznych (tak samo jak i przyrodniczych, w tym „naturowych”), ale jednymi z wielu w regionie. Złoza melafiru wskazane do eksploatacji są natomiast jedynymi w swoim rodzaju, o unikatowych walorach gospodarczych (na skalę daleko ponadlokalną) i silnie zdeterminowanymi lokalizacyjnie (przenieść ich się nie da). Z tego też powodu w art. 91 ustawy Prawo górnicze i geologiczne ustawodawca jednoznacznie przesądził, że właściciel ani inne podmioty nie mogą nie się sprzeciwiać zagrożeniom spowodowanymi przez ruch zakładu górniczego, jeżeli ruch ten odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w powyższej ustawie.</p> <p>Wydane na podstawie tej ustawy akty wykonawcze bardzo szczegółowo regulują rygory wykonywania robót strzałowych w odkrywkowych zakładach górniczych. M.in. roboty strzałowe wymagają zabezpieczenia strefy zagrożenia rozrzutem odłamków skalnych poprzez wystawienie posterunków obstawy na drogach i innych dojazdach do tej strefy. Ponadto drogi o większym nasileniu ruchu zabezpiecza się dodatkowo zaporami. Jednocześnie czas odpalania ładunku materiału wybuchowego oraz objaśnienie sygnałów ostrzegawczych podaje się do wiadomości pracownikom i osobom postronnym przez ogłoszenie na tablicach ostrzegawczych, umieszczonych na terenie zakładu górniczego oraz przy drogach i innych dojazdach do strefy zagrożenia.</p> <p>Podniesiona kwestia potwierdza dopełnienie obowiązku ciężącego na przedsiębiorcy w zakresie oznakowania strefy zagrożenia przez umieszczenie stosownych tablic informacyjno-ostrzegawczych. Zgodnie z obowiązującym planem ruchu ładunki mogą być odpalane nie częściej niż dwa razy na dobę i to tylko od poniedziałku do piątku.</p> <p>Równocześnie należy wskazać, że roboty strzałowe projektowane są tak, aby strefa zagrożenia rozrzutem odłamków skalnych nie obejmowała swym zasięgiem terenów wyciągów narciarskich oraz rejonu schroniska „Andrzejówka”, a zatem nie można mówić o ograniczeniu w korzystaniu ze środowiska w celu uprawiania sportu i turystyki. Dodatkowo biorąc pod uwagę planowane przesunięcie eksploatacji na tereny PE2, a następnie PE3, strefa zagrożenia zostanie jeszcze bardziej odsunięta od terenów UTT i UT.</p>
<p>7. W naszej opinii stwierdzono mało znaczące oddziaływanie ustaleń mpzp na SOO siedlisk PLH 020038 „Góry Kamienne” jest nieobiektywne i wyraźnie zaniżone, szczególnie w zakresie kumulacji wielu „drobnych” wpływów cząstkowych.</p>	<p>12. Jeżeli stan gatunku lub siedliska jest dobry pomimo usytuowania ich przy istniejącym od wielu lat kamieniołomie, to potrafi się on łatwo do takiej sytuacji przystosować. Można zaobserwować wiele przykładów dobrej koegzystencji obiektów przyrodniczych z antropogenicznymi przekształceniami natu-</p>



<p>Przykładowo, zespół ekspertów wykonujących ocenę habitatową w związku z zamiarem budowy drogi Unisław-Sokołowsko nie widział żadnej możliwości wykonania tej inwestycji i dlatego nawet nie analizował możliwości kompensacji przyrodniczych. Do takiego wniosku doszli m.in. specjaliści entomolodzy. Tymczasem Autorzy niebędący entomologami, twierdzą, że oddziaływania tej drogi będą ograniczone wyłącznie do pasa drogowego i ta inwestycja jest możliwa. Ochronę niezwykle cennych motyli, w tym ich żerowisk, ma zapewnić pas zieleni przy drodze. Autorzy rozmijają się tu ze stanowiskiem Ministerstwa Środowiska, które nie podważa bardzo znaczącego wpływu tej budowy na chronione siedliska i gatunki, a możliwości inwestycji widzi ewentualnie jedynie pod warunkiem wykazania nadrzędnego interesu publicznego i braku innych rozwiązań technicznych.</p>	<p>ry. Zapisy projektu planu poza dwoma krótkimi odcinkami drogi przeniesionymi z obowiązującego planu o tych samych parametrach szerokości pasa drogowego nie obejmują działań związanych z realizacją drogi Unisław Śląski-Sokołowsko, notabene zakończonej na etapie koncepcji. Wykonano tylko I etap – budowę mostu na rzece Ścinawce – poza zasięgiem projektu planu. Warto też dodać, że zmierzając do choćby częściowego uwzględnienia tej uwagi zwiększono znacząco szerokość pasa drogowego obu tych odcinków.</p>
<p>OOS w zakresie SOO siedlisk Natura 2000 zignorowała znaczące oddziaływanie transportu kruszywa na siedliska występujące przy drodze, opisane w ocenie habitatowej dla planowanej kopalni na sąsiednim złożu „Rybnica I”. Oddziaływania skumulowane, pośrednie i wtórne są niedoszacowane, np. zasięg strefy oddziaływania pośredniego transportu na żerowiska i miejsca rozrodcze gatunków waloryzujących (w pewnych przypadkach strefy te sięgają ponad 1000 m).</p>	<p>13. W projekcie planu nakazano wprowadzenie przedsięwzięć prośrodowiskowych, warunkując możliwość rozpoczęcia eksploatacji na terenach „PE2” i „PE3” od ich uprzedniej realizacji. Część z nich dotyczy bezpośrednio bądź pośrednio drogi powiatowej, po której odbywa się transport kruszywa. Pozwala to twierdzić, że szkodliwe oddziaływanie transportu odbywającego się po drodze powiatowej będzie mało wraz z realizacją tych inwestycji prośrodowiskowych. Natomiast już obecnie widać – w tym zakresie – pozytywne efekty wykonania gruntownego remontu drogi powiatowej.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Chybione są uwagi o braku nakładania się wpływów środowiskowych od pracy dwóch kopalń (np. roboty strzałowe, transport); jeśli nawet nie wystąpią w tej samej chwili, to jednak ich częstość podwoi się,</li> </ul>	<p>14. Wbrew twierdzeniu autora uwagi w „Ocenie wpływu...” wprost stwierdza się, że należy spodziewać się wzrostu negatywnego oddziaływania pozyskiwania kopalni na obszar Natura 2000 w przypadku pracy na omawianym obszarze dwóch kopalń. Natomiast przywołując „Raport oddziaływania na obszary sieci Natura 2000” przytoczono fragment konkluzji, w której stwierdza się, że: <i>„w przypadku realizacji obu przedsięwzięć według wariantów alternatywnych nr 2 ... istnieje możliwość zaklasyfikowania planowanych przedsięwzięć jako niewywierających znaczącego negatywnego oddziaływania na gatunki i siedliska przyrodnicze chronione na obszarach Natura 2000, pod warunkiem zastosowania działań minimalizujących przewidywane oddziaływania, wykonania działań kompensujących straty niemożliwe do uniknięcia (ale możliwe do skompensowania) oraz prowadzenia monitoringu porealizacyjnego (ostatni punkt dotyczy jedynie uruchomienia eksploatacji złoża „Rybnica I”).</i></p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nie przeanalizowano skutków zmiany sytuacji hydrologicznej (w tym ciek wodny spływający w kierunku Rybnicy z siedliskiem 91EO – lasy aluwialne o charakterze priorytetowym) i hydrogeologicznej (wody szczelinowe w spękany górotworze przy drenującym oddziaływaniu wyrobiska) na przyległe jaworzyny, żyzne buczyny sudeckie i kwaśne buczyny górskie. To samo dotyczy zmniejszenia zasilania położonych u podnóża Bukowca łąk z udziałem muraw bliźniczkowych (6230*);</li> </ul>	<p>15. Eksploatacja złoża „Rybnica Leśna” prowadzona metodą stokową i wgłębną w zasięgu terenów PE1-PE3, zgodnie z ustaleniami projektu planu, nie może przekraczać grani oraz granicy szczytu góry, przez co nie zostaną naruszone spływy powierzchniowe wód w kierunku południowym, w wyniku czego nie zmienią się warunki hydrologiczne dla opisywanych w ocenie buczyn. W przypadku skał związanych do, których należy melafir nie można mówić o pojawieniu się leja depresyjnego wynikającego z prowadzonej eksploatacji, ponieważ w tych utworach geologicznych nie występują warstwy wodono-</p>

<p>w obowiązującej metodyce wykonanie ocen środowiskowych konieczne jest udowodnienie braku wpływu – w przedmiotowej sytuacji nie udało się tego dokonać, szczególnie gdy krawędź wyrobiska podchodzi do samej granicy siedliska chronionej buczyny,</p>	<p>śne – nie mamy tu do czynienia z tzw. horyzontem wodonośnym. Ponadto, jak już wcześniej napisano, zgodnie z wynikami badań hydrogeologicznych prowadzonych w ramach dokumentowania złoża, ale także danych uzyskanych z Mapy Hydrogeologicznej Polski masyw melafirowy złoża „Rybnica Leśna” jest suchy. Sporadyczny i płytki poziom wód gruntowych w masywie Bukowca związany jest jedynie z niewielką warstwą zwietrzelin stokowych. Trudno więc o rozpatrywanie tu zasięgu leja depresji i jego wpływu na przyległe jaworzyny, żyzne buczyny sudeckie i kwaśne buczyny górskie oraz łąki z udziałem muraw bliźniczkowych u podnóża góry.</p>
<ul style="list-style-type: none"><li>• Brak rozwiązań alternatywnych przy stwierdzonej szkodliwości dla przedmiotów ochrony Natura 2000 jest naruszeniem art. 6(4) Dyrektywy 92/43/EEC oraz art. 5 pkt 1 Dyrektywy 2001/42/EU,</li></ul>	<p>16. Stwierdzić należy, że normy dyrektyw nie są bezpośrednio wiążące w systemie prawa krajowego. Wymagana jest ich implementacja przy pomocy powszechnie obowiązujących aktów normatywnych. Można się odwoływać do norm prawa wspólnotowego (norm traktatowych, norm prawa wtórnego, dyrektywy i rozporządzenia, orzecznictwo ETS) przy wykładni norm prawa krajowego lub też w przypadku, gdy normy prawa krajowego nie implementują przepisów dyrektyw mimo upływu terminu ich wdrożenia. W tym ostatnim przypadku zastosowanie bezpośrednio normy dyrektywy jest możliwe tylko wtedy, gdy norma spełnia jednocześnie następujące warunki: 1) jest sformułowana jasno i precyzyjnie, 2) jest sformułowana bezwarunkowo oraz 3) nie przyznaje organom państw członkowskich kompetencji do działania na zasadzie uznania. Tak więc autor uwagi może się powołać na przepisy prawa wspólnotowego, jeśli uważa, że normy prawa wspólnotowego nie zostały implementowane należycie i w grę wchodzi norma spełniająca wszystkie trzy warunki. Tego jednak nie wykazano.</p> <p>Przepisy prawa wspólnotowego powołane przez autora uwagi nie mają związku z przedmiotem oceny habitatowej w analizowanym przypadku. Art. 6 ust. 4 ma zastosowanie wtedy, gdy z uprzedniej oceny habitatowej wynika, że skutki realizacji danego planu spowodują naruszenie integralności obszaru Natura 2000, a nie istnieją rozwiązania alternatywne. W tym przypadku plan (pomijam przedsięwzięcia) nie może zostać uchwalony, chyba że przemawia za tym nadrzędny interes publiczny włączając także interes o charakterze ekonomicznym i pod warunkiem zastosowania środków kompensujących (kompensacja). Ta sytuacja została przewidziana w art. 34 ustawy z 16. 04. 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92, poz. 880, ze zmianami). Jednak wojewoda uzgadniając projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pod względem zgodności z wymogami ochrony obszaru Natura 2000 „Kamienne Góry” nie stwierdził w ten sposób, że realizacja planu może w znaczący sposób pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków roślin i zwierząt. W tym stanie rzeczy art. 34 ustawy o ochronie przyrody nie znajduje zastosowania. Pamiętać trzeba, że ocena negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000 realizacji danego planu powinna być przeprowadzona w punktu widzenia celów ochrony oraz czy negatywne oddziaływania, które na ogół zawsze występują, mają taki charakter i natężenie, że przekreślają możliwość należytego funkcjonowania tego obszaru. Bierze się pod uwagę tylko siedliska i gatunki, dla ochrony których utwo-</p>

rzono obszar. Zgodnie z art. 6 ust. 3 dyrektywy zezwolenie na plan lub przedsięwzięcie może być wydane tylko wtedy, gdy z oceny habitatowej wynika, że ten plan lub przedsięwzięcie nie będą negatywnie oddziaływały na integralność obszaru Natura 2000, do których się odnoszą. Pojęcie „integralności obszaru” użyte w dyrektywie jest pojęciem prawnie niedookreślonym i jego treść powinna być doprecyzowana uwzględniając przedmiot i cele ochrony danego obszaru. Ustawa z 16. 04. 2004 o ochronie przyrody w noweli z 3. 10. 2008 r. zdefiniowała to pojęcie w sposób następujący: integralność obszaru Natura 2000 – spójność czynników strukturalnych i funkcjonalnych warunkujących zrównoważone trwanie populacji gatunków i siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których zaprojektowano lub wyznaczono obszar Natura 2000. Art. 33 ust. 1, w brzmieniu noweli z 3. 10. 2008 r, formułuje warunki, które musi spełniać działalność, aby była dozwolona na obszarze Natura 2000 w sposób następujący: Zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących osobno lub w połączeniu z innymi działaniami znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności:

- 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, lub
- 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub
- 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązanie z innymi obszarami.

Pominąć należy w tym miejscu ocenę rozbieżności między ustawą a dyrektywą, gdyż nie należy do przedmiotu omawianej problematyki. Stwierdzić można, biorąc pod uwagę treść ustawy o ochronie przyrody, że działalność nie może znacząco negatywnie oddziaływać na cele obszaru Natura 2000 w tym szczególności znacząco pogarszać stan siedlisk, lub znacząco negatywnie wpływać na gatunki, lub znacząco pogarsza integralność obszaru. Nota bene, znaczące negatywne oddziaływanie jest pozornie definiowane w ustawie z 3. 10 2008 r o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227). Pozorność tej definicji polega na tym, że definiuje pojęcie „znaczące negatywne oddziaływanie” przez odwołanie się do cech sprecyzowanych w sposób przykładowy (przy pomocy terminu „w szczególności”). Wydaje się, że ustawodawca, nie po raz pierwszy, podjął próbę zdefiniowania terminu, który z natury swojej nie da się zdefiniować. Jego znaczenie doprecyzowane musi być każdorazowo na tle celów ochrony danego obszaru uwzględniając warunki miejsca i czasu. Jeśli działalność nie charakteryzują się tymi cechami, to musi być dozwolona. Decyzję o tym podejmuje właściwy organ (w tym przypadku rada gminy) kierując się oceną oddziaływania na obszar Natura 2000.

Zauważyć, że przytoczone przepisy ustawy o ochronie przyrody w brzmieniu noweli z 3. 1. 2008 r. nie odbiegają znacząco od dotychczas obowiązujących, nie stanowią nowej jakości. Wobec tego uzgodnienie

	<p>wojewody zachowuje w pełni ważność, gdyż dokonane zostało w oparciu o przepisy obowiązujące w chwili dokonywania uzgodnienia, a nowe przepisy nie wymagają powtórzenia czynności i istotnie nie różnią się od dotychczasowych.</p> <p>Dyrektywa habitatowa nie określa metodologii dokonywania oceny wskazując jedynie, że musi być to ocena odpowiednia (appropriate). Ustawa o ochronie przyrody w art. 33 ust. 3 odsyła do postępowania w sprawie oddziaływania na środowisko uregulowanej w ustawie Prawo Ochrony Środowiska (obecnie jest to ustawa z 3. 10. 008). Istotnym z tego punktu widzenia jest art. 41 ust. 2 tej ustawy (lub art. 51 ust. 2 ustawy z 3. 10. 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko) regulujący zakres prognozy oddziaływania na środowisko. Artykuł ten w pełni implementuje art. 5 dyrektywy 2001/42/EEC w sprawie oceny skutków dla środowiska niektórych planów i programów (tzw. oceny strategiczne) także przez to, że domaga się rozważenia alternatywnych rozwiązań, środków mitygujących negatywne oddziaływania i kompensujących (art. 41 ust. 2 pkt 7 i 8). Warto zwrócić uwagę na charakterystyczną różnicę pomiędzy zakresem prognozy a raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia. Raport powinien analizować warianty realizacji przedsięwzięcia w tym wariant polegający na nie realizacji i wariant najbardziej korzystny dla środowiska (art. 52 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, art. 66 ustawy z 03.10.2008 r.). Ta różnica podyktowana jest jak się wydaje przedmiotem: z jednej strony plan, a z drugiej konkretne przedsięwzięcie. Plan jest tylko pewnym przewidywaniem i jego realizacja zależy do wielu czynników, w tym również od szeregu decyzji administracyjnych.</p> <p>Zauważyć trzeba, że w odniesieniu do działalności górniczej nie ma rozwiązań alternatywnych, gdyż jest to działalność związana z miejscem występowania kopaliny oraz jej charakterem, który determinuje w zasadniczy sposób jej eksploatację.</p> <p>Dodatkowo omawiany projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego – zgodnie z art. 53 ust. 2 ustawy Prawo górnicze i geologiczne – sporządza się m.in. w celu wykonania uprawnień określonych w koncesji na wydobywanie melafiru ze złoża „Rybnica Leśna”. Tym niemniej w trakcie prac nad projektem planu – co wcześniej omawiano – występowały inne rozwiązania niż w przygotowanym do uchwalenia dokumencie. Te wcześniejsze rozwiązania stanowiły zatem alternatywne wersje w stosunku do rozwiązania przyjętego w dokumencie finalnym.</p>
<p>Nie przywiązuje się należytej uwagi do zapewnienia spójności i integralności całego obszaru chronionego (przypis: „Ocena planów i przedsięwzięć znacząco oddziałujących na obszary Natura 2000”. Wytyczne metodyczne dotyczące przepisów Artykułu 6(3) i (4) Dyrektywy Siedliskowej 92/43/EWG.KE DG Środowisko, listopad 2001 (polski przekład WWF z 2005 r.), łącznie z planami budowy drogi Unisław-Sokołowsko (postępowanie w toku) i budowy nowego kamieniołomu na górze Klin (uchwalony mpzp dla</p>	<p>17. Projekt omawianego planu był sporządzany zgodnie z zasadą wyważenia różnych potrzeb i interesów oraz ze świadomością, że cały jego obszar zostanie objęty niebawem obszarem Natura 2000. Zatem problem spójności i integralności tego obszaru był traktowany bardzo poważnie. Między innymi z tego powodu zrezygnowano z lokalizowania nowej bocznicy i drogi dla transportu kruszywa. Odnosnie budowy nowej kopalni na Górze Klin (złoże „Rybnica I”) jest ona obecnie nie możliwa, wobec stwierdzenia nieważności niezbędnej dla jej uruchomienia koncesji. W uzasadnieniu wyroku NSA – stwierdzającym tę</p>

<p>terenu górniczego), jest to naruszenie art. 10 Dyrektywy 92/43/EEC oraz przepisów prawa krajowego i wspólnotowego o ochronie gatunkowej,</p>	<p>nieważność – wskazano na m.in. konieczność określenia w koncesji wynikających z art. 22 pkt 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze innych wymagań, dotyczących <i>wykonywania działalności objętej koncesją, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa powszechnego i ochrony środowiska</i>. W oczywisty sposób te wymagania będą musiały uwzględniać integralność i spójność obszaru Natura 2000. W tej sytuacji pozostawienie w projekcie planu ustaleń obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla złoża „Rybnica I”, dając (jedynie) możliwość weryfikacji wcześniejszych decyzji dotyczących uruchomienia nowej kopalni na złożu „Rybnica I”.</p> <p>Warto też wskazać, że zgodnie z uzgodnieniami z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, a wcześniej z Wojewodą Dolnośląskim jako organem ochrony przyrody, do projektu planu wprowadzono szereg regulacji prośrodowiskowych, zarówno w odniesieniu do obszarów obecnej lub planowanej działalności górniczej, jak i innych obszarów, w tym m.in. w zakresie lokalizacji nowych inwestycji. Dla zminimalizowania zagrożeń wiążących się z niewłaściwym interpretowaniem ustaleń projektu planu – uwzględniając przesłanki przemawiające za zawartymi w tej i innych uwagach postulatami – dodatkowo doprecyzowano zapisy, które dotyczą zagadnień przyrodniczych i środowiskowych.</p>
<p>Prawidłowo oceniono bardzo wysoką wartość i dobrą kondycję populacji nietoperzy, ale przewidziana kompensacja dla nietoperzy jest zaledwie naszkicowana i odbiega od rozwiązań stosowanych w odniesieniu do tej grupy zwierząt; należałoby ją zatem wykonać z wyprzedzeniem czasowym w stosunku do zniszczenia miejsc bytowania populacji i wykazać jej skuteczność,</p>	<p>18. Zakładane działania kompensacyjne, odnoszące się do populacji nietoperzy, nie wymagają decyzji wynikających z przepisów prawa budowlanego ani ustaleń planu miejscowego dla przystąpienia do ich realizacji. Należy jednak wykonywać je zgodnie z regulacjami innych ustaw, w tym przede wszystkim odnośnie ochrony przyrody.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Częstym argumentem Autorów jest, że skoro stan gatunku lub siedliska jest dobry, a występuje ono przy istniejącym kamieniołomie, to kamieniołom nie stanowi dla nich zagrożenia. Argumentacja taka jest nieuprawniona, a ekstrapolacja niemożliwa.</li> </ul> <p>Wymienione zastrzeżenia są w szczególności naruszeniem zapisów art.41.2 Prawa OŚ. Brak wszechstronnej oceny skutków oddziaływań planu jest naruszeniem art.3 pkt 2a) Dyrektywy 2001/42/EU.</p> <p>Należy posiłkować się też orzecznictwem (prejudykacyjnym) ETS w sprawie C-244/05, które dotyczy analogicznej sytuacji prawnej i stanowi wykładnię prawa obowiązującą w Polsce.</p> <p>OŚ prawidłowo kwalifikuje status SOO siedlisk „Góry Kamienne” jako obszar ustanowionego obszaru Natura 2000. W naszej opinii występują tutaj jednak naruszenia prawa w związku z brakiem aktualizacji Studium, gdzie obszar PLH 020038 nie ma właściwej rangi. Studium uchwalono w dniu 27.10.2006. O ile nam wiadomo, od tego czasu nie wprowadzono w nim żadnych uaktualnień, pomimo wystąpienia istotnych zmian obowiązującego stanu prawnego. Po tym terminie nastąpiło:</p>	<p>19. Nie można zgodzić się z negowaniem tego typu logicznej argumentacji. Zresztą sama decyzja o uznaniu omawianego obszaru za obszar Natura 2000 wskazuje, że inspiratorzy i autorzy tej decyzji uznali, że zagrożenia środowiskowe związane z górnictwem są na tyle niewielkie dla chronionych siedlisk i gatunków, że nie spowodowały – pomimo kilkudziesięcioletniej eksploatacji kamienia – zniszczenia walorów przyrodniczych otaczającej przestrzeni. Zresztą odpowiednie organy administracji rządowej często posługują się taką argumentacją. Przykładowo można wskazać na stanowisko Ministerstwa Środowiska dot. Obszaru Specjalnej Ochrony PLB 140004 Dolina Środkowej Wisły, który został wyznaczony w celu ochrony ptaków wodno-błotnych na terenie, na którym prowadzone jest wydobywanie piasku i żwiru z dna rzeki. W piśmie z dnia 28 kwietnia 2005, znak DIOŚ-078-3463/2004/AK, dostępnym na stronie internetowej <a href="http://www.mos.gov.pl">www.mos.gov.pl</a>. Ministerstwo Środowiska stwierdza: <i>„Jeżeli obszar zachował duże walory przyrodnicze przy dotychczasowych warunkach użytkowania i został włączony do Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 oznacza to, że podejmowane dotąd działania nie stanowią poważniejszego zagrożenia dla chronionych siedlisk i gatunków.”</i></p> <p>b) Powołanie się na wyrok ETS opiera się na nieporozumieniu, gdyż wyrok w tej sprawie</p>

<p>a) Uznanie w dniu 17.07.2007 r. przez rząd RP obszaru SOO siedlisk PLH 020038 „Góry Kamienne” za oficjalny obszar Natura 2000,</p> <p>b) Zmiana w dniu 27.02.2008 r. rozporządzenia Wojewody Dolnośląskiego w sprawie Parku Krajobrazowego Sudetów Wałbrzyskich</p> <p>Ustalenia Studium są zatem nieaktualne w tym zakresie w przy takim stanie faktycznym odniesienie się do Studium przy sporządzaniu mpzp jest obciążone wada prawną.</p>	<p>jest odpowiedzią na pytanie: jaki reżim ochronny należy zastosować, gdy jakiś obszar umieszczono na liście krajowej, a nie uzyskał zatwierdzenia Komisji. Jest to bezprzedmiotowe w przypadku Polski, bo regulują to zagadnienie przepisy krajowe (taka jest też konkluzja ETS).</p> <p>Wywiedziony z krytyki omawianej wyżej argumentacji zarzut naruszenia art. 41.2 Prawa Ochrony Środowiska, który określa problematykę prognozy oddziaływania na środowisko mógłby być uzasadniony, gdyby kilkudziesięciostronicowe opracowanie składało się z jednego zdania lub akapitu. Ale tak przecież nie jest.</p> <p>Kolejny argument autora uwagi dopatrującego się naruszenia prawa poprzez brak aktualizacji Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy po zawiadomieniu władz gminy o umieszczeniu Obszaru Góry Kamienne przez Ministra właściwego do spraw środowiska w projekcie listy obszarów Natura 2000, jest błędny.</p> <p>W projekcie studium przewidziano możliwość utworzenia na znacznej części terytorium gminy Mieroszów obszaru Natura 2000 i w związku z tym także rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne, które uwzględniały taką możliwość. Również wejście w życie rozporządzenia Wojewody nie podważyło ustaleń Studium. Z kolei otoczenie prawne dokumentów planistycznych, takich jak plany miejscowe i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, niemal natychmiast po uchwaleniu ulega zmianie w wyniku wchodzenia w życie ustaw, rozporządzeń czy decyzji administracyjnych. Nie można zatem traktować wejścia w życie wymienionych przez autora uwagi aktów prawnych jako dowodu na nieaktualność ustaleń Studium. Zresztą art. 32 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym inaczej tę aktualność interpretuje. Warto również wspomnieć, że projekt studium został uzgodniony przez Wojewodę pod kątem zgłoszonego przez przedstawicieli organizacji ekologicznych potencjalnego obszaru NATURA 2000. Wywołało to określone zmiany we wspomnianym projekcie.</p>
<p>8. „Ocenie wpływu na obszar Natura 2000...” towarzyszy powstałe później 18-stronicowe wyjaśnienie autorstwa mgr inż. W. Mazura, które jednak nie rozwiewa wątpliwości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Dodano zestawienie danych, zagrożeń i kompensacji w tabelkach, co poprawia czytelność „Oceny...”, ale jest to sprawą formy, a nie treści merytorycznych,</li> <li>• na str. 2 Autor sam przyznaje, że wpływy emisji sięgają jeśli nie 1000 m, to kilkaset metrów, co jednak nie ma wystarczającego odzwierciedlenia w treści „Oceny...” (żerowiska ptaków i owadów, mieszkańcy Rybnicy Leśnej, tereny sportów zimowych, schronisko „Andrzejówka” i in.),</li> </ul>	<p>20. Poruszona kwestia znajduje swoje uzasadnienie w doniesieniach <i>Raportu oddziaływania na środowisko planowanej eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w Rybnicy Leśnej</i>. W wyniku zaś wykonania <i>Raportu oddziaływania na obszar sieci Natura 2000 dla planowanych przedsięwzięć 1) Budowa boczny kolejkowej w Unisławiu Śl. wraz z budową drogi transportu kruszywa z Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” (gm. Mieroszów) 2) Uruchomienie eksploatacji złoża melafiru „Rybnica I” w masywie góry Klin (gm. Mieroszów)</i> zmieniono planowane miejsce rozpoczęcia eksploatacji z północnego na zachodni, co w sposób znaczący wpłynie na ograniczenie odległości oddziaływania emitowanego hałasu, którego zasięg będzie ograniczany poprzez bardziej sprzyjającą konfigurację terenu. Pozostałe oddziaływania, tj. zapylenie, zanieczyszczenia gazowe oraz drgań sejsmicznych będą ograniczały się do kilkuset metrów od miejsc prowadzonej eksploatacji. Rozprzestrzenianie się zanieczyszczeń, hałasu i zapylenia z miejsc eksploatacji będzie częściowo ograniczane</p>

	przez planowane ekrany, które przewidziano w projekcie planu miejscowego.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• na str. 2/3 dokonano nieprzekonującej analizy sytuacji hydrogeologicznej: drenujący efekt wyrobiska jest więcej niż prawdopodobny, w tym w bezpośredniej bliskości chronionej buczyny i jaworzyny; przykładem jak duży może to być wpływ jest nieodległe wyrobisko kopalniane w Głuszycy Górnej, gdzie w niemal identycznej sytuacji działa duże ujęcie wody (wycieki widoczne na ścianach kilkanaście i więcej metrów powyżej lustra wody),</li> </ul>	<p>21. Już poprzednio wyjaśniono, że zadrzewienia nie korzystają z wód szczelinowych, gdyż ich zwierciadło zalega zwykle zbyt głęboko. W tej sytuacji fakt, że w innym wyrobisku występuje wypływ takich wód ze ścian wyrobiska wcale nie oznacza, że z tych wód mogą korzystać drzewa porastające stoki ponad wyrobiskiem.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• na str. 3 przedstawiono chybioną argumentację, że chroniony drzewostan, do którego podejście krawędź wyrobiska, nie jest niczym zagrożonym; niejasne i mylące jest użyte sformułowanie: „wskazano [...], że [...] buczyny oraz jaworzyna nie zostaną naruszone...” - powinno chyba być: „założono [...], że [...] buczyny oraz jaworzyna nie zostaną naruszone...”;</li> </ul> <p>pominięto w tym miejscu nie tylko zmiany stosunków wodnych, ale też pylenie i rozrzut odłamków skalnych na granicy wyrobiska, prowadzący bezpośrednio do zniszczeń drzewostanu. Przykładem takiego niszczącego wpływu jest buczyna na krawędzi północnej obszaru PE1, której stan stale się pogarsza (posiadamy dokumentację fotograficzną),</p>	<p>22. Wpływ kopalni na stan buczyny jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu przez Wojewodę Dolnośląskiego. Po wizji terenowej przeprowadzonej w dniu 4 listopada 2008 r. w Kopalni Melafiru Rybnica Leśna w związku z prowadzonym postępowaniem z udziałem specjalistów, przedstawicieli Wojewody, PKE, UM Mieroszowa, KSS Bartnica sporządzono notatkę przez Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska, w której stwierdzono:</p> <p><i>„1. Obecnie wydobywanie jest w polu oznaczonym symbolem PE1 (mpzp gmina Mieroszów) w kierunku południowo-zachodnim. Planowane wydobywanie – wg projektu mpzp – obejmuje tereny oznaczone na mapie symbolami PE2 i PE3. Chronione siedliska buczyny sąsiadują:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- z krawędzią zakończoną działalności górniczej (granica złoża) w kierunku północnym (pole PE1) – płat buczyny I,</li> <li>- z krawędzią zakończoną działalności górniczej (granica złoża) w kierunku południowo-zachodnim (PE1) oraz granicą planowanej eksploatacji na obszarze oznaczonym symbolem PE2 – płat buczyny II.</li> </ul> <p><i>2. Płat I – kwaśna buczyna górską, uboga florystycznie:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rumosz w podłożu, brak (minimalnie) rozwinięta warstwa zielna</li> <li>- domieszka świerka powodująca degradację podłoża.</li> </ul> <p><i>Zamieranie buków głównie w górnej części płata (generalnie w tej części buki są niższe, rosochate)</i></p> <p><i>Morfologia i wygląd buków wynika z warunków naturalnych. W niższej części płatu zamieranie jest słabsze, obecnie jest odnowienie buka.</i></p> <p><i>Wiek buczyny określa się na 120-140 lat.</i></p> <p><i>Płat II – kwaśna buczyna górską, obecnie cienka warstwa gleby, rozrośnięte runo, duży udział traw świadczący o prześwietleniu drzewostanu zamieranie widoczne na odśloniętej krawędzi drzewostanu, wewnątrz płatu obecny lecz odznacza się w mniejszym stopniu. W niższej części obecna domieszka świerka, obecne naturalne odnowienie buka na całej powierzchni płatu.</i></p> <p><i>Wiek drzewostanu 120 lat.</i></p> <p><i>3. Przyczyny zamierania</i></p> <p><i>Według specjalistów biorących udział w wizji główną przyczyną zamierania jest obniżenie wilgotności podłoża i powietrza. Czynniki powodujące obniżenie wilgotności:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>A) antropogeniczne - sąsiedztwo kopalni, czyli szybszy odpływ wód opadowych, obniżenie wilgotności powietrza w efekcie dużej, szybko na-</li> </ul>

	<p>grzewającej się powierzchni. B) naturalne: a) zmiana struktury opadów (wzrost udziału opadów nawalnych), b) zmiana rozkładu opadów w czasie – przesunięcie z okresu wiosennego na późnoletni.</p> <p>Ponadto od 2006 r. w rejonie Gór Wałbrzyskich Państwowy Instytut Geodezji i Kartografii stwierdził pojawianie się suszy w okresie wegetacyjnym. Osłabienie żywotności i zamieranie buczyny powodowane przez ww. czynniki jest niewątpliwe, lecz nie ma możliwości stwierdzenia, że odpowiada za nie wyłącznie jedna lub druga grupa czynników. Obecność kopalni wzmacnia naturalne zmiany obserwowane w tym rejonie, lecz obserwacje na sąsiednich płatach buczyn wskazują na podobne reakcje, choć w słabszym stopniu (w przypadku nieobecności kopalni proces zamierania byłby wolniejszy, lecz najprawdopodobniej także miałby miejsce). Oddziaływanie czynników środowiskowych naturalnych i antropogenicznych jest spotęgowane wiekiem drzewostanu. Stan drzewostanu nie przekłada się bezpośrednio na stan siedliska, zachowane runo oraz odnowienie naturalne buka świadczą o jego ciągłości (siedlisko trwa).”</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• na str. 4 Autor słusznie podkreśla niedostatki metodyki badawczej w zakresie hałasu i zapylenia, ale nie wiąże ich z zasadą przezorności, czego wymaga prawo europejskie; w tym miejscu wspomniano, ale nie przeanalizowano (za wyjątkiem transportu) zamiaru budowy drugiego kamieniołomu na złożu „Rybnica I” i możliwości kumulacji oddziaływań,</li> </ul>	<p>23. W przywoływanym tekście stwierdza się że „określenie wytrzymałości obiektów środowiska przyrodniczego na hałas i zapylenie jest bardzo trudne do wykonania, ponieważ brakuje standardów i wskaźników, które normowałyby dopuszczalne poziomy hałasu lub zapylenia.”. Trudno się z tym nie zgodzić, co czyni także autor uwagi. Zaznacza jednak, że brak w dalszym wywodzie zastosowania zasady przezorności. Wydaje się, że autor uwagi nie ma racji, gdyż wobec braku wzmiankowanych standardów i wskaźników w komentowanych wyjaśnieniach odwołano się do obecnego stanu, charakteryzującego się występowaniem „cennych gatunków tuż przy krawędzi dotychczas eksploatowanego wyrobiska. Wskazywałoby to na możliwość koegzystencji obiektów przyrodniczych z tego typu działalnością gospodarczą, czyli na synantropizację ww. gatunków.” Warto także wyjaśnić, że zasada przezorności została sformułowana nie tylko w prawie wspólnotowym (Traktat o utworzeniu Wspólnoty Europejskiej, art. 174 ust. 2), ale również w prawie polskim (art. 6 ust. 2 ustawy Prawo Ochrony Środowiska). Powstaje pytanie jak ta zasada łączy się z oceną hałasu i zapylenia. Treść tej zasady nie jest precyzyjnie ustalona. W każdym razie, zgodnie ze stanowiskiem Komisji Europejskiej, nie można jej interpretować w ten sposób, że tylko działania w pełni bezpieczne dla środowiska są dopuszczalne. Powstaje pytanie, jaki stopień niepewności co do negatywnych skutków dla środowiska dopuszcza zezwolenie na tą działalność. W orzecznictwie ETS przyjmuje się, że działania mogą być dozwolone, jeśli nie występują poważne dowody naukowe, że działalność może być niebezpieczna.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• na str. 7 znacznie przesadzone są doniesienia o ciągle dużym wpływie „Czarnego Trójkąta” i przemysłu wałbrzyskiego, czy czeskiego (ponad 500 km<sup>2</sup> przyległych terenów chronionych po stronie czeskiej), na</li> </ul>	<p>24. Doniesienia na ten temat są dosyć powszechne w literaturze i zazwyczaj niekwestionowane.</p>



<p>stan drzewostanu – nie wiadomo skąd obecnie Autor czerpie tę wiedzę,</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ze str. 8 można odnieść wrażenie jakoby kamieniołom stosował zraszanie urobku, hermetyzację urządzeń i przykrywanie plandekami, co należy zakwestionować: tylko raz na kilkadziesiąt wizyt w okolicy widzieliśmy stosowanie tych zabezpieczeń – podczas wizyty reporterów telewizji i filmowaniu demonstracji w Rybnicy Leśnej,</li> </ul>	<p>Wbrew twierdzeniom autora uwagi w Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” standardowo stosowane są rozwiązania polegające na hermetyzacji procesów technologicznych oraz na zraszaniu punktów przesyphu, stożków kruszyw, czy zraszaniu dróg w zasięgu wyrobiska. Przy wyjeździe z obszaru kopalni ustawione są natomiast tablice wskazujące na obowiązek przykrywania plandekami skrzyń ładunkowych ciężarówek wywożących kruszywo i znaczna ilość kierowców się do tego stosuje. Warto jednak zwrócić uwagę, że poprawy stanu w tym zakresie nie można osiągnąć w wyniku ustaleń planu miejscowego, ale w efekcie działalności kontrolnej odpowiednich ku temu organów.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• na str. 8 Autor myli nierozpatrzony wariant eksploatacji podziemnej z podziemną – ta ostatnia jest oczywistym absurdem nie była przez nikogo proponowana,</li> </ul>	<p>25. W górnictwie odkrywkowym posługiwanie się pojęciem „eksploatacji podziemnej” jest błędne, ponieważ każde piętro eksploatacyjne ma przypisany poziom eksploatacyjny (spąg o określonej rzędnej). Pojęciem „eksploatacji podziemnej” posługiwać się można jedynie w górnictwie podziemnym, i to wyłącznie w określonych przypadkach związanych ze sposobem przewietrzania wyrobisk.</p> <p>Wyrobisko górnicze Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” ma charakter stokowo-wgłębny. Wydobywanie kopaliny prowadzone jest na podstawie koncesji Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa nr 20/95 z dnia 21 czerwca 1995 roku. Ruch zakładu górniczego prowadzony jest na podstawie planu ruchu, zgodnie z zasadami techniki górniczej. Eksploatacja złoża melafiru może być prowadzona w granicach obszaru górniczego ustalonego w koncesji, w zakresie określonym w projekcie zagospodarowania złoża melafiru „Rybnica Leśna”. PZZ sporządzany na podstawie dokumentacji geologicznej złoża przewiduje jego eksploatację w części północno-wschodniej do poziomu +700 m n.p.m., w pozostałej części złoża do poziomu +730 m n.p.m., czyli do granic udokumentowania.</p> <p>Niemożliwe jest zatem obniżanie eksploatacji w „nieskończoność” poza granice udokumentowania złoża. Dlatego już prowadzona eksploatacja wgłębna na obszarze terenu oznaczonego symbolem PE1 nie jest i nie może być alternatywą dla eksploatacji złoża na obszarach PE2 i PE3.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• na str. 8 Autor powołuje się na zgodność mpzp ze Studium i na uzgodnienia przy uchwalaniu Studium, ale są to dane nieaktualne, bo od strony formalnej Studium nie obejmowało i nie obejmuje ustanowionego przed rokiem obszaru Natura 2000 (por. uwagę pod koniec pkt.7),</li> </ul>	<p>26. Zarówno opracowywany projekt planu miejscowego, jak i uchwalony plan miejscowy muszą być zgodne z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, o czym przesądza ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odpowiednio w art. 17 pkt 4 i w art. 20 ust. 1. W okresie sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego nie zapadła jeszcze decyzja o utworzeniu na znacznej części gminy Mieroszów, w tym w zasięgu objętego omawianym projektem planu miejscowego, obszaru Natura 2000. Natomiast zamiar utworzenia takiego obszaru był znanym władzom Gminy i projektantom, co zostało odpowiednio uwzględnione w ustaleniach ww. Studium. M.in. w finalnej jego wersji została usunięta wcześniej proponowana nowa trasa transportu kruszywa z</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>wątpliwości na str. 10, czy wydobycie (i transport) 200-300 tys. t urobku/rok daje mniejsze zapylenie i hałas, niż wydobycie (i transport) ponad 1 mln t urobku/rok są dla nas całkowicie niezrozumiałe,</li> </ul>	<p>kopalń w rejonie Rybnicy Leśnej do planowanej stacji kolejowej w rejonie Unistawia Śląskiego.</p> <p>27. W przywoływanej części tekstu przedstawiane są wyniki badań określających w szczególności skuteczność ograniczania pylenia z drogi, w wyniku stosowania różnych środków ograniczających pylenie. Niektóre z nich mogą być bardzo efektywne. Brak tam natomiast przypisywanego przez autora uwagi stwierdzenia, że „wydobycie (i transport) 200-300 tys. t urobku/rok daje mniejsze zapylenie i hałas, niż wydobycie (i transport) ponad 1 mln t urobku/rok”.</p>
<ul style="list-style-type: none"> <li>mamy inne dane, poparte wywiadem wśród mieszkańców Rybnicy Leśnej, na temat emisji i wykonania – a raczej niewykonania – pomiarów w porze nocnej (str.15).</li> </ul>	<p>28. Wyniki monitoringu zapylenia powietrza wokół Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” prowadzonego od początku 2008 r. dowodzą, że zapylenie i opad pyłu nie wskazują na przekroczenia poziomów normatywnych.</p>
<p>Autorzy OOS nie uczestniczyli w spotkaniu w Mioszowie w dniu 3. marca 2008 r., na którym z powodu wpływów na środowisko mieszkańcy Rybnicy Leśnej i Unistawia Śląskiego zdecydowanie sprzeciwili się rozbudowie kamieniołomu, podnosząc m.in. udokumentowane przekraczanie dopuszczalnych poziomów hałasu w porze nocnej. Wynika to m.in. stąd, że najbardziej intensywne emisje w zakładzie przeniesiono na porę nocną, gdy są ograniczone możliwości urzędowej kontroli (a stały monitoring emisji nie istnieje). Mieszkańcy Rybnicy Leśnej wyrazili opinię, że inwestor jak dotąd nie wywiązał się z warunków zmniejszenia szkodliwości zakładu (nasadzenie zieleni, hermetyzacja urządzeń, zraszanie kruszywa i in.). Część uznała, że są to być może działania pozorowane. Świadkowie stwierdzili, że nagminne jest natomiast wstrzymywanie produkcji, nawet na wiele dni w czasie prowadzenia pomiarów emisji. Opinia lokalnej społeczności powinna być w tym przypadku uwzględniona dla respektowania m.in. preambuły do dyrektywy 2001/42/EU (pkt.16) oraz art. 6 i art. 9 te same Dyrektywy, a także Art. 6 pkt. 2 oraz pkt 3 Dyrektywy 85/337 EWG.</p>	<p>29. Wspomniane wyżej wyniki monitoringu nie wskazują na występowanie nagannych praktyk, o których pisze autor uwagi. Jego tezy muszą być zatem potwierdzone przez odpowiednie organy administracji. Dotychczasowe kontrole nie wykazywały jednak wskazanych przez autora uwagi nieprawidłowości. Warto jednak zwrócić uwagę, że niezależnie od stanu faktycznego, co do którego można się spierać, jako bezdyskusyjną należy uznać potrzebę uwzględniania regulacji środowiskowych, wynikających z obowiązujących przepisów. W tym zakresie projekt planu – o czym już wcześniej wielokrotnie wskazywano – lepiej stymuluje „prośrodowiskowe zachowanie” przedsiębiorcy niż obowiązujące plany miejscowe.</p> <p>Warto też wyjaśnić, że odwołanie do wytycznych metodycznych opracowanych pod auspicjami Komisji bez podania o jakie uchybienia chodzi jest bezprzedmiotowe, zwłaszcza, że wytyczne nie mają mocy wiążącej. Autor powinien wskazać, które – jego zdaniem – przepisy zostały naruszone; tak polskie jak i wspólnotowe. To samo odnosi się do art. 10 dyrektywy, który zaleca (nie nakazuje) państwu członkowskim w tych sytuacjach, gdy uznają one to za właściwe uwzględniać w planowaniu przestrzennym ochronę krajobrazu istotnego z punktu widzenia celów dyrektywy.</p>
<p>Ocena oddziaływania na środowisko powinna jednoznacznie wypunktować wszystkie warunki wymagające uszczegółowienia na etapie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bo w przeciwnym razie są to uwagi zawieszono w próżni.</p>	<p>30. Zakres prognozy oddziaływania na środowisko, której częścią jest „Ocena wpływu...” został uzgodniony z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 i 58 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a następnie organy te pozytywnie zaopiniowały projekt planu wraz z prognozą.</p> <p>Warto też wyjaśnić, że pogląd autora uwagi nie ma podstawy prawnej oraz jest merytorycznie nietrafny. Autor myli dwie sytuacje prawne: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i prognozę skutków tego planu oraz decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach i raport oddziaływania na środowisko związany z tą decyzją. Otóż prognoza skutków planu nie ma żadnego znaczenia prawnego i merytorycznego dla raportu oddziaływania na środowisko sporządzanego w trakcie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, gdyż przedmiot prognozy i raportu jest inny. Prognoza</p>

	<p>ustalać powinna skutki dla środowiska jakie pociągnie ewentualna realizacja planu, natomiast raport powinien ustalić skutki dla środowiska określonego przedsięwzięcia. Te różnice dostrzec można łatwo, gdy porówna się ustawowo ustalony zakres prognozy (art. 41 ust. 2 ustawy Prawo Ochrony Środowiska, i art. 51 ustawy z 3. 10. 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oba przepisy merytorycznie się nie różnią) oraz ustawowo ustalony zakres raportu oddziaływania na środowiska (art. 52 ust. 2 ustawy Prawo Ochrony Środowiska i art. 66 ust. 1 ustawy z 3. 10. 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, oba przepisy merytorycznie nie różnią się). W związku z tym nie ma obowiązku przedkładania prognozy skutków realizacji planu jako załącznika do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Znaczenie dla decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma natomiast miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, jeżeli został uchwalony. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje się po stwierdzeniu zgodności lokalizacji z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 54 ust. 1 ustawy Prawo Ochrony Środowiska). Jeśli chodzi „wypunktowanie” warunków środowiskowych, to dokonane to będzie w raporcie. Można mieć wątpliwość czy zawsze będzie to „jednoznaczne wypunktowanie”. Jednoznacznie określić warunki powinna decyzja, a raport jako materiał analityczny ma przedstawić, w miarę możliwości, wszystkie uwarunkowania.</p> <p>Sytuacja generalnie nie uległa zmianie po wejściu w życie ustawy 3. 10. 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ustawa ta nakłada na wnioskującego wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach obowiązek przedłożenia wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 74 ust. 1 pkt 5 ustawy), z kolei organ wydający decyzję ma obowiązek przedłożenia wypisu i wrysu z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako załącznik do wniosku o uzgodnienie decyzji (art. 77 ust. 2 pkt 3), jak również ma obowiązek stwierdzenia zgodności lokalizacji z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ustawy).</p>
--	--

**2. Henryk Ingot, mieszkaniec Wałbrzycha**

Treść uwag	Wyjaśnienie
<p>Wyrażamy głęboki niepokój i zagrożenie dla terenu i środowiska, w rejonie którego posiadamy działkę nr 182 o pow. 5,461.</p> <p>Planujemy posadowienie drugiego wyciągu narciarskiego MUFLON-II, w 2010 r. Prowadzimy już prace wprowadzające (plany – finanse – warunki itp.). Prowadzenie dalszych prac mających na celu uruchomienie kopalni uważamy za dobijanie środowiska przyrodniczego i mieszkańców Rybnicy Leśnej oraz ruchu turystycznego w tym przepięknym rejonie. Dotychczasowa – nadmierna, dzika</p>	<p>Jednym z istotnych celów planu miejscowego jest pogodzenie różnych (często sprzecznych) interesów i znalezienie racjonalnego kompromisu. Nie ma w rzeczywistości możliwości dania pełnej satysfakcji każdej z zainteresowanych dana przestrzenia stron. Na rozpatrywanym obszarze niewątpliwie występują wysokie atrakcje turystyczne. Jednakże bardzo wysokim walorem gospodarczym są także eksploatowane złoża melafiru, odznaczającego się unikatowymi parametrami użytkowymi. Tereny o walorach turystycznych (i krajobrazowych) rozciągają się w rejonie rozpatrywanego obszaru na znacznych</p>

<p>i uciążliwa eksploatacja w tutejszym kamieniołomie jest dla nas bardzo bolesna, uciążliwa i kosztowna.</p>	<p>przestrzeniach (praktycznie cały region sudecki), podczas gdy cenne złoża, o silnie zdeterminowanej lokalizacji (złoża nie da się „przenieść”), stanowią na tym tle tylko punkt. Podejmując więc eksploatację surowca o daleko ponadlokalnym znaczeniu gospodarczym, kosztem pewnego uszczerbku walorów turystycznych, a także przyrodniczych (w tym obszaru Natura 2000), należy uznać za postępowanie racjonalne. Warto przypomnieć, że Sudety to region o nakładających się wybitnych walorach przyrodniczych i jednocześnie gospodarczych, sprzyjających rozwojowi różnorodnych aktywności ekonomicznych (łącznie z przemysłem). W rozwoju tego regionu zawsze musiały więc współegzystować różne formy zagospodarowania i tak jest również dzisiaj. Należy jednocześnie wyjaśnić, że eksploatacja w istniejącej kopalni jest prowadzona w oparciu o wydaną koncesję i obowiązujące przepisy – a zatem nie należy jej nazywać dziką. Z kolei działanie od lat wyciągów narciarskich w rejonie Andrzejówki wskazuje, że w tym rejonie daje się pogodzić działalność górnictwą z narciarstwem.</p>
<p><b>3. Stowarzyszenie Miłośników Unistawia Śl. i Gór Kamiennych, Suchych i Wałbrzyskich</b></p>	
<p><b>Treść uwag</b></p>	<p><b>Wyjaśnienie</b></p>
<p>Po zapoznaniu się z udostępnioną dokumentacją ww. projektu nasze Stowarzyszenie jest zdumione stanowiskiem Wojewody, który mimo wykazanego ewidentnie negatywnego wpływu kamieniołomu na środowisko, a szczególnie na obszary Natura 2000, jednak uzgodnił pozytywnie projekt.</p> <p>Uważamy, że powiększenie terenów wydobywczych dla kamieniołomu w sposób istotny negatywnie wpłynie na walory przyrody oraz na pogorszenie warunków zdrowia i życia okolicznych mieszkańców Rybnicy, Wałbrzycha, Sokołowska i Unistawia Śląskiego.</p> <p>Obawiamy się o nasze zdrowie pozostające ciągle pod wpływem nadmiernego zapylenia powietrza atmosferycznego, pochodzącego z wydobywania, przeróbki i transportu melafiru. Od lat wszelkie zobowiązania dyrekcji kamieniołomu do monitorowania zapylenia w środowisku atmosferycznym zostają ignorowane.</p> <p>Domagamy się specjalnej sesji z udziałem organów państwowych uprawnionych do nadzoru parametrów atmosferycznych celem zapoznania radnych, stowarzyszeń oraz przedstawicieli kamieniołomu w zakresie obowiązujących norm zapylenia oraz metod automatycznego, niezależnego, ciągłego monitoringu zapylenia atmosferycznego.</p> <p>Chcemy aby warunek monitorowania zapylenia w środowisku, zapisany w przedstawionym planie był nareszcie potraktowany rzetelnie i poważnie i chcemy mieć możliwość wglądu do tych badań.</p>	<p>1. Działalność w zakresie górnictwa odkrywkowego zwykle wiąże się z generowaniem pewnych uciążliwości. Niestety usytuowanie złóż powoduje, że należy godzić się z tymi uciążliwościami, gdy pozyskiwane kopaliny – jak w omawianym przypadku – mają duże znaczenie gospodarcze. Nie można jednak twierdzić, że oczywistą konsekwencją stworzenia możliwości podjęcia eksploatacji na nowych polach wydobywczych będzie bieżący wzrost skali wydobycia, a w konsekwencji wzrost uciążliwości wywołanych przez ruch samochodów ciężarowych wywożących kruszywa. Zwiększenie wydobycia wiąże się bowiem przede wszystkim ze wzrostem zapotrzebowania na kruszywo z melafiru. Dodatkowym czynnikiem, który w istotny sposób może decydować o wielkości wydobycia, są uwarunkowania technologiczne, które w przypadku tej kopalni mogą być istotnym ograniczeniem dla wyraźnego zwiększenia podaży kruszywa. Warto też dodać, na co zwrócono uwagę w prognozie oddziaływania na środowisko, że ustalone w projekcie planu miejscowego zasady zagospodarowania i wprowadzania proekologicznych zabezpieczeń stwarzają przesłanki dla sukcesywnego zmniejszania dotychczasowych uciążliwości. Należy też liczyć się ze stałym postępowaniem technicznym (procesy eksploatacji i transportu), które również korzystnie wpływać powinny na ograniczenie uciążliwości związanych z omawianą formą działalności gospodarczej.</p> <p>Odnosząc się do uwagi wskazującej na dużą uciążliwość transportu należy przypomnieć, że regulacje planu miejscowego nie mogą określać przeznaczenia ani zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, a tym bardziej zasad organizacji ruchu drogowego, poza jego granicami. Zasady ruchu na drogach publicznych określone są przez właściwych zarządców. Zarządcy ci, w szczególności odpowiadają także za stan dróg – do niedawna wysoce niezadowolający na trasie transportu kruszywa – co w dużej mierze przyczyniło się do uciążliwości odczuwanych przez mieszkańców sąsiadujących z tą trasą zabudowań.</p>

	<p>Ta uciążliwość wyraźnie obniżyła się po przeprowadzeniu gruntowego remontu drogi powiatowej. Wniosek Stowarzyszenia o zwołanie sesji z udziałem organów państwowych uprawnionych do nadzoru parametrów atmosferycznych nie może być traktowany jako dotyczący ustaleń planu czy zakresu prognozy oddziaływania na środowisko, ani też określonej przepisami procedury sporządzenia obydwu tych dokumentów. Należy jednak zwrócić uwagę, że to żądanie jest praktycznie realizowane przez Władze Gminy, gdyż na różnych spotkaniach w sprawach wiążących się z eksploatacją złóż melafiru uczestniczą oprócz radnych także przedstawiciele organów administracji państwowej, stowarzyszeń i kopalni.</p>
<p>Nasze Stowarzyszenie podziela stanowisko PKE w sprawie planowanej drogi asfaltowej Unistaw Śląski-Sokołowsko. Uważamy, że na potrzeby ewentualnego przejazdu Straży Pożarnej do Sokołowa wystarczy obecna droga szutrowa, która utrzymywana jest przez Lasy Państwowe i nie obciąża budżetu gminy.</p> <p>Wybudowanie planowanej drogi asfaltowej o szerokości pasa 15 m spowoduje duży ruch kołowy, co zniszczy cenne siedliska przyrodnicze, a nadto będzie wymagało ciągłych nakładów z budżetu Gminy na jej naprawy i zimowe utrzymanie, a jak wiadomo środków tych ciągle brakuje.</p>	<p>2. Zapisy projektu planu poza dwoma krótkimi odcinkami drogi przeniesionymi z obowiązującego planu o tych samych parametrach szerokości pasa drogowego nie obejmują działań związanych z realizacją drogi Unistaw Śląski-Sokołowsko, notabene zakończonej na etapie koncepcji. Wykonano tylko I etap – budowę mostu na rzece Ścinawce – poza zasięgiem projektu planu.</p>

#### 4. Komitet Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha

Treść uwag	Wyjaśnienie
<p>Komitet Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha wnosi o nieposzerzanie terenu eksploatawanie melafiru w obszarze górniczym Rybnica Leśna I.</p> <p>Istniejąca kopalnia KSS Bartnica z powodu nierozwiązanego problemu transportu urobku, który odbywa się przez dzielnice mieszkalne Wałbrzycha stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi mieszkających wzdłuż tej drogi.</p> <p>W obecnym mpzp odstąpiono również od projektu budowy nowej drogi i przesypowni w Unistawiu, a więc dalej pozostaje nie rozwiązany problem transportu.</p> <p>Jedną z przesłanek opracowania planu miejscowego jest rozważenie wszystkich zależności jakie wiążą się z występowaniem na danym terenie złóż kopalni.</p> <p>Nie oznacza to jednak obowiązku ukształtowania planu miejscowego w sposób umożliwiający eksploatację kopalni, jeżeli ta ma się odbywać kosztem zdrowia i mienia mieszkańców oraz środowiska. Uważamy, że warunkiem przystąpienia do zmiany mpzp powinna być realizacja nowej drogi, bocznic oraz innych urządzeń służących transportowi urobku. Z powodu nierozwiązanej kwestii transportu urobku Sąd Najwyższy 18.06.2008 uchylił koncesję na wydobywanie melafiru dla spółki AGAR.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że zarówno Radni jak i Burmistrz Mieroszowa zdają sobie sprawę ze skali protestów, jakie budzi dotychczasowo-</p>	<p>1. We wcześniejszej wersji projektu planu problem uciążliwego transportu kruszywa surowca skalnego z kopalni melafiru w stosunku do terenów osadniczych był rozwiązany bezkonfliktowo. Jednakże w wyniku procedury uzgodnień projektu planu, a także sprzeciwu organizacji ekologicznych (ze względu na siedliska „naturowe”), a także mieszkańców Unistawia Śląskiego, nie można było rozwiązać sensownie problemu transportu kruszywa w ustanowionym obszarze projektu planu - wymienione elementy tego systemu transportu zostały zakwestionowane. Tym samym, przy zachowaniu granic obszaru objętego projektem planu (zgodnie z podjętą Uchwałą Rady Miejskiej), nie ma możliwości ustalenia lokalizacji stosunkowo bezkolizyjnych rozwiązań komunikacyjnych, obsługujących zewnętrzny transport kopalni. Zatem problem ten będzie musiał być rozstrzygnięty w innych procedurach i poza obszarem objętym rozpatrywanym projektem planu. Tu – w ramach sporządzania projektu tego planu – uzyskano odpowiednie uzgodnienie z dysponentem drogi powiatowej, z której obecnie korzysta kopalnia, czyli z Zarządem Powiatu.</p>

<p>wy sposób transportu urobku z KSS Bartnica. Czy argumenty dotyczące szkodliwości transportu urobku, które przekonały Sąd nic nie znaczą dla Burmistrza Mieroszowa?</p>	
<p>Perspektywa zwiększenia wręcz podwojenia wydobycia przy poszerzeniu obszaru wydobycia melafiru o tereny oznaczone w projekcie jako PE2 i PE3 przy braku jakichkolwiek ograniczeń ilościowych jest przerażająca bo wiąże się z podwojeniem ilości przejeżdżających ciężarówek czyli 1–2 ciężarówki /min.</p> <p>Koncesja, na podstawie której obecna kopalnia funkcjonuje, nie jest bezwarunkowa i stwierdza, że eksploatacja złoża ma się odbywać z zachowaniem przepisów o ochronie środowiska.</p> <p>Władze Gminy Mieroszków wcale nie mają przymusu ani obowiązku realizowania wniosku umożliwiającego poszerzenie eksploatacji, jeżeli takowa wpłynie na pogorszenie stanu środowiska i stanowi zagrożenie dla mieszkańców, a z przedłożonego projektu negatywne oddziaływanie na zdrowie mieszkańców i środowiska zwłaszcza w kontekście obszarów Natura 2000 jest oczywiste.</p>	<p>2. Odnośnie wielkości wydobycia, to plan miejscowy nie reguluje tego aspektu działalności gospodarczej. Natomiast wskazanie w planie nowych pól eksploatacyjnych nie oznacza wzrostu wydobycia surowca. Z kolei zwiększenie wydobycia wiąże się przede wszystkim ze wzrostem zapotrzebowania na kruszywo z melafiru. Dodatkowym czynnikiem, który w istotny sposób może decydować o wielkości wydobycia, są uwarunkowania technologiczne, które w przypadku tej kopalni mogą być istotnym ograniczeniem dla wyraźnego zwiększenia podaży kruszywa. Warto też dodać, na co zwrócono uwagę w prognozie oddziaływania na środowisko, że ustalone w projekcie planu miejscowego zasady zagospodarowania i wprowadzania proekologicznych zabezpieczeń stwarzają przesłanki dla sukcesywnego zmniejszania dotychczasowych uciążliwości. Należy też liczyć się ze stałym postępem technicznym (procesy eksploatacji i transportu), które również korzystnie wpływać powinny na ograniczenie uciążliwości związanych z omawianą formą działalności gospodarczej.</p>
<p>Należy podkreślić, że KSS Bartnica od lat wykazuje brak dbałości o środowisko i o mieszkańców. Z poprzedniego pzp nie wykonano żadnych działań nakazujących zmniejszenie negatywnego oddziaływania. Nie wykonano monitoringu zapylenia, nasadzeń zieleni, budowy ekranów, budowy drogi technologicznej.</p> <p>Transport urobku odbywa się bez planek, urobek jest nie zraszany.</p> <p>Wnosimy o nieuchwalenie mpzp dla obszaru górniczego Rybnica Leśna I w proponowanym kształcie.</p>	<p>3. Spośród wymienionych przez autora uwagi pożądanym działań Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” tylko niektóre zostały umieszczone w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” z 2000 roku, i do tego bez względu na użyte sformułowania, mają one charakter dopuszczeń. Nie warunkują bowiem realizacji pożądanym przez Przedsiębiorcę zamierzeń od zrealizowania tych prośrodowiskowych ustaleń. W omawianym projekcie planu miejscowego jest inaczej. Przedsiębiorca nie będzie mógł wkroczyć z działalnością eksploatacyjną na tereny PE2 i PE3, jeżeli nie zrealizuje uprzednio określonych inwestycji prośrodowiskowych. Reagując na obawy zawarte w tej i innych uwagach o nieskuteczność ustaleń planów miejscowych, dodatkowo doprecyzowano w projekcie planu ustalenia odnoszące się zarówno do określonych w nim przedsięwzięć i regulacji prośrodowiskowych, jak i usztywniono zasięgi terenów przeznaczonych dla górnictwa i jego zaplecza, delimitowanych uprzednio za pomocą orientacyjnych linii rozgraniczających.</p> <p>Warto jednak zwrócić uwagę, że w ostatnim okresie Przedsiębiorca przystąpił do realizacji zapisanych w obowiązującym planie miejscowym przedsięwzięć. W tym zakresie m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– na zlecenie Przedsiębiorcy od 1 stycznia 2008 r. Zakład Ochrony Środowiska ATMON – Adam Konopka prowadzi monitoring zapylenia oraz pomiar rocznego opadu pyłu wokół Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna”,</li> <li>– Przedsiębiorca w listopadzie 2005 r., w listopadzie 2007 r. i w maju 2008 r. dokonał nasadzeń w pasie zieleni izolacyjnej przylegającym do drogi powiatowej,</li> <li>– przeprowadził bardzo gruntowny remont drogi powiatowej.</li> </ul> <p>Realizacji przez Przedsiębiorcę ww. przedsięwzięć prośrodowiskowych nie sposób nie powiązać z usta-</p>

	leniami projektu planu. Projekt planu jest sporządzony już od 2003 roku. Wobec wyczerpywania się złoża w zasięgu dopuszczonym przez obowiązujący plan miejscowy, Przedsiębiorca spodziewa się, że jeżeli wkrótce nie przystąpi do wydobywania kopaliny z nowych terenów, coraz trudniej będzie mu prowadzić racjonalną gospodarkę złożem. W tej sytuacji stara się zrealizować przedsięwzięcia, które – zgodnie z ustaleniami projektu planu miejscowego – umożliwią mu na nie wejście.
<b>5. Tadeusz Wendych, mieszkaniec Rybnicy Leśnej</b>	
<b>Treść uwag</b>	<b>Wyjaśnienie</b>
<p>Wnoszę o nieposzerzanie terenu eksploatacji melafiru w obszarze górniczym Rybnicy Leśna I.</p> <p>Gospodarstwo rolne, które prowadzę w Rybnicy Leśnej /działki nr 169, 171/ bezpośrednio sąsiaduje z terenami należącymi do KSS Bartnica i objętymi projektem mpzp.</p> <p>Na terenie objętym planem znajduje się studnia /działka nr 171/, która stanowi jedyne zaopatrzenie w wodę mojego gospodarstwa. Nikt nie wykonał badań jaki wpływ będzie miała eksploatacja melafiru na zaopatrzenie w wodę mojej studni, nikt nie zagwarantował z pełną odpowiedzialnością, że sytuacja nie ulegnie zmianie.</p>	<p>1. W projekcie planu dopuszczono podjęcie eksploatacji na dwóch terenach, tj. „PE2” i „PE3” (o powierzchni 8 ha), znajdujących się w granicach ustalonego w koncesji z 1995 roku obszaru górniczego, dla zapewnienia przedsiębiorcy możliwości racjonalnego gospodarowania złożem, do czasu wygaśnięcia koncesji na wydobywanie kopaliny. Wchodzenie na tereny z wydobywaniem będzie wiązało się z oddaleniem frontu robót górniczych od działek należących do autora uwagi.</p> <p>W przypadku skał zwięzłych, do których należy melafir, w utworach geologicznych nie występują warstwy wodonośne i nie mamy tu do czynienia z tzw. horyzontem wodonośnym. Ponadto, zgodnie z wynikami badań hydrogeologicznych prowadzonych w ramach dokumentowania złoża, ale także danych uzyskanych z Mapy Hydrogeologicznej Polski, masyw melafirowy złoża „Rybnica Leśna” jest suchy. Sporadyczny i płytki poziom wód gruntowych w masywie Bukowca związany jest jedynie z niewielką warstwą zwierzelin stokowych.</p> <p>Natomiast stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy Prawo geologiczne i górnicze właściciel, ani inny podmiot, nie może <i>sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, jeżeli ruch ten odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie</i>. Może natomiast żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody zgodnie z przepisami tej ustawy. Warto także wskazać, że zapisy omawianego projektu planu ograniczają szkodliwe skutki środowiskowe w znacznie silniejszy sposób, niż czynią to obowiązujące plany. Niezależnie jednak od ustaleń planu właściciel nieruchomości może żądać naprawienia szkody wyrządzonej ruchem zakładu górniczego, zgodnie z przepisami ustawy Prawo geologiczne i górnicze.</p>
<p>W sąsiedztwie planowanej eksploatacji w latach powojennych prowadzone było wydobywanie uranu – hałda pouranowa do tej pory istnieje. Nikt nie badał czy w proponowanym do eksploatacji złożu nie występuje uran, a jeżeli tak to jaki wpływ będzie miał na zdrowie moje i mojej rodziny, którzy mieszkamy w bezpośrednim sąsiedztwie.</p>	<p>2. Zagrożenie promieniowaniem radioaktywnym nie wynika z eksploatacji, a z samej obecności substancji radioaktywnej w skale. Często w wielu rejonach o krystalicznym podłożu obserwuje się w związku z tym naturalne podwyższenie radioaktywności. Mimo tego rejonu te od wieków są zamieszkałe. Warto także wskazać, że na podstawie opracowań:</p> <p>1) Sprawozdania z przeprowadzenia pomiarów radiometrycznych wykonanego przez Państwową Agencję Atomistyki w Warszawie, Biuro Produkcji Rud Uranu z dnia 27.04.2006 r.;</p> <p>2) „Opinii dotyczącej występowania rud uranu oraz minerałów włóknistych typu azbestów w melafirach ze złoża „Rybnica Leśna” w Rybnicy Leśnej (gmina Mieroszów)”, wykonanej przez Państwowy Instytut Geologiczny Oddział Dolnośląski im. Henryka Teisseyre’a z lutego 2007 r. można jednoznacznie stwier-</p>

	dzić, że zagrożenie uranowe na analizowanym obszarze nie występuje.
Strefy zagrożeń wybuchem obejmują moje pola.	3. W projekcie planu, w granicach terenu górniczego (który zgodnie z legalną definicją zawartą w art. 3 pkt 9 ww. ustawy rozumie się jako „przestrzeń objęta przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego”), ustalono dopuszczalny zasięg strefy rozrzutu odłamków skalnych oraz dopuszczalny zasięg drgań sejsmicznych i działania fali powietrza w wyniku eksploatacji złoża „Rybnica Leśna”. Te zapisy ograniczają w pewnym zakresie uprawnienia przedsiębiorcy górniczego w stosunku do nabytych na mocy koncesji na wydobycie kopaliny. Natomiast stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy Prawo geologiczne i górnicze właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, jeżeli ruch ten odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie. Może natomiast żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody zgodnie z przepisami tej ustawy.
Nie wyrażam zgody na zmiany w planie, które umożliwiają eksploatację złoża kosztem ograniczenia korzystania z moich działek. Kopalnia emituje bardzo dużo pyłów. Najbardziej uciążliwa produkcja dająca największe zapylenie odbywa się w nocy. Kopalnia obecnie stanowi zagrożenie, przekracza normy i nie podejmuje działań aby je zmniejszyć, a poszerzenie obszaru eksploatacji tylko zwiększy te uciążliwości i będzie miała negatywny wpływ na zdrowie moje i mojej rodziny.	4. Nowe tereny, które zostały przewidziane w Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna ” znajdują się w większej odległości od zabudowań autora uwagi niż obecnie eksploatowane. Zatem szkodliwe oddziaływanie na te zabudowania powinno być mniejsze. Wyznaczone w projekcie planu tereny PE2 i PE3 mają umożliwić jedynie kontynuację obecnej funkcji kopalni. Ustalenia projektu planu dają jednocześnie możliwość wyegzekwowania od przedsiębiorcy górniczego wykonania działań proekologicznych w zamian za umożliwienie kontynuacji działalności górniczej na nowych polach eksploatacji górniczej. Dotychczasowy plan tego narzędzia nie daje.
Transport urobku odbywa się tuż pod moimi oknami. 40- tonowe ciężarówki jeżdżą bez plandek, nie zraszane i po chodniku. Hałas, pył, wibracje są nie do zniesienia. Poszerzenie terenu eksploatacji bez alternatywnego rozwiązania transportu urobku jest niedopuszczalne. Stanowi zagrożenie dla mojego zdrowia, życia i mienia.	5. Projekt planu nie jest narzędziem egzekwowania prawa. Nie może zatem spowodować, że przepisy o ruchu drogowym będą przestrzegane przez użytkowników dróg, w tym przez kierowców samochodów ciężarowych. Kompetentne są w tym zakresie odpowiednie organy. Z kolei zarządca drogi decyduje o właściwej dla niej dopuszczalnej masie pojazdów oraz o konieczności przeprowadzenia jej remontów i modernizacji. W tym zakresie plan miejscowy nie może tworzyć nowych regulacji. Warto jednak zwrócić uwagę, że droga powiatowa, po której odbywa się transport kruszywa została ostatnio siłami Przedsiębiorcy gruntownie wyremontowana. Dzięki temu jej uciążliwość odbywającego się po niej ruchu samochodowego wyraźnie się obniżyła. Natomiast – jeżeli chodzi o alternatywną trasę wywozu produktów opuszczających kopalnię – to w omawianym projekcie planu nie można jej było wyznaczyć, ze względu na ograniczenia wynikające z utworzenia w tym rejonie obszaru Natura 2000. Taka trasa może zostać ustalona w odrębnym planie miejscowym lub w trybie lokalizacji opartym o tzw. „spec-ustawę drogową”.
Zapisy w planie obejmują moje działki nr 169, 171, 168, 325/3, 167. W projekcie planu przejęto oznaczenia – działki rolne jako R bez możliwości zmiany przeznaczenia. Nie wyrażam zgody na taki zapis i wnoszę o utrzymanie zapisu dotychczasowego, który dopuszczał zmiany. W marcu 2007 roku wystąpiłem do gminy o zmianę przeznaczenia	6. Odmowa możliwości zamiany funkcji działki z rolniczej na budowlaną wynika właśnie z występujących uciążliwości, o których mówi autor pisma (a nie z faktu ustanowienia obszaru Natura 2000). W projekcie planu miejscowego przyjęto wymaganą ustawowo zasadę ochrony zasobów surowców dla umożliwienia ich eksploatacji (nawet w dalekiej przyszłości). Ochrona taka polega m.in. na niedo-



mojej działki z terenów rolnych na budowlane. Gmina odmówiła uzasadniając odmowę, że działka jest objęta obszarem Natura 2000, a jak w takim razie ma się eksploatacja odkrywkowa melafiru do obszaru Natura 2000? Jest to nierówne traktowanie obywateli przez Burmistrza czy dlatego odmówiono bo mam mniej pieniędzy, bo przecież eksploatacja górnicza jest zdecydowanie bardziej uciążliwa niż budownictwo mieszkaniowe, a teraz Burmistrz Mieroszowa nie widzi problemu.

puszczeniu wprowadzania form zagospodarowania, które mogłyby być konfliktowe, utrudniające gospodarcze wykorzystanie chronionych zasobów surowców. W tym przypadku mamy dodatkowo do czynienia z surowcem o unikalnych walorach użytkowych. Uciążliwości generowane przez kopalnię, jak wskazują analizy przyrodnicze, dotychczas nie przeszkadzały siedliskom naturowym. Na długo przed utworzeniem obszarów Natura 2000 te siedliska przystosowały się do panujących warunków.

Odnosnie kwestii dotyczącej odmowy gminy w związku z wystąpieniem autora uwagi do gminy należy wyjaśnić, że wniosek Pana Tadeusza Wendycza wpłynął do Urzędu Miejskiego w dniu 05.02.2007 r., w sytuacji, gdy termin składania wniosków do planu minął w grudniu 2005 roku. Nie można go było również potraktować jako uwagę, gdyż wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu nastąpiło dopiero od 19 marca 2007 r. Wystąpienie to zatem nie mogło być rozpatrywane w trybie przewidzianym przez ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ani jako wniosek, ani jako uwaga. Tym niemniej częściowo przychylnie się do wystąpienia Pana Tadeusza Wendycza wskazując obszar, o który powiększono zasięg jego siedliska (teren przeznaczony pod zabudowę). Tym samym zwiększono zasięg obszaru, na którym dopuszcza się zabudowę nie tylko w stosunku do wcześniejszej wersji projektu planu miejscowego, ale także w stosunku do obowiązującego dotychczas planu miejscowego. Zatem utrzymanie zapisu dotychczasowego, które postuluje autor uwagi doprowadzi do zmniejszania obszaru dopuszczalnej zabudowy określonej w projekcie planu.

W rozpatrywanej uwadze Pan Tadeusz Wendycz wystąpił także wówczas o budowę „nowej obory wraz z niezbędną infrastrukturą na działce nr 168 (...) do granic zaznaczonych na załączonej mapie”. Powierzchnia tego obszaru wynosi 2,5 ha. Zatem wprowadzenie w planie miejscowym regulacji wynikającej z omawianego wniosku umożliwiłoby zbudowanie obory na kilkaset sztuk (kilkaset DJP). Byłby to zatem obiekt mogący bardzo znacząco oddziaływać na środowisko. Poza tym wystąpienie Pana Tadeusza Wendycza nie mogło być uwzględnione w pełnym zakresie, gdyż byłoby to sprzeczne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Mieroszów.

Koncesja, na podstawie której obecna kopalnia funkcjonuje nie jest bezwarunkowa i stwierdza, że eksploatacja złoża ma się odbywać z zachowaniem przepisów o ochronie środowiska.

7. Postulat domagający się by eksploatacja złoża była prowadzona zgodnie z przepisami prawa ochrony środowiska jest oczywiście uzasadniony. Jednak tylko niektóre warunki środowiskowe dla przyszłej eksploatacji mogą być regulowane w planie miejscowym, głównie te o charakterze przestrzennym. Znacznie więcej tych regulacji wynika wprost z ustaw i wydanych na ich podstawie rozporządzeń. Dodatkowo szereg nowych inwestycji na obszarze objętym projektem planu będzie musiała być opatrzona szczegółowymi ocenami i uzyskać decyzję o uwarunkowaniach środowiskowych. W tych decyzjach powinny być zawarte szczegółowe uzasadnione roszczenia prośrodowiskowe lokalnych społeczności, tak by w sposób właściwy chronić je i ich otoczenie przed potencjalnym wpływem uciążliwych inwestycji, w tym wiążących się z eksploatacją kru-

<p>Władze Gminy Mieroszów wcale nie mają przymusu ani obowiązku realizowania wniosku umożliwiającego poszerzenie eksploatacji, jeżeli takowa wpłynie na pogorszenie stanu środowiska i stanowi zagrożenie dla mieszkańców, a z przedłożonego projektu negatywne oddziaływanie na zdrowie mieszkańców i środowisko zwłaszcza w kontekście obszarów Natura 2000 jest oczywiste</p>	<p>szywa.</p> <p>8. Władze Gminy Mieroszów są zobligowane do stosowania przepisów prawa, w tym przypadku prawa górniczego i geologicznego. Zgodnie z art. 53 ust. 2 plan powinien zapewniać integrację wszelkich działań podejmowanych w granicach terenu górniczego w celu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) wykonania uprawnień określonych w koncesji;</li> <li>2) zapewnienia bezpieczeństwa powszechnego;</li> <li>3) ochrony środowiska, w tym obiektów budowlanych.</li> </ol> <p>Zróżnicowanie funkcji występujących w omawianym obszarze jest dość typowe dla całego obszaru sudectkiego, gdzie bardzo często występują funkcje względem siebie stosunkowo konfliktowe. W tej sytuacji wydaje się za uzasadnione stanowisko Władz Gminy Mieroszów, szczególnie jeżeli weźmie się pod uwagę, że rozpoczęcie eksploatacji na nowych terenach, warunkowane jest wykonaniem szeregu wysoce pożądaných przedsięwzięć prośrodowiskowych.</p>
<p>Należy podkreślić, że KSS Bartnica od lat wykazuje brak dbałości o środowisko i o mieszkańców. Z poprzedniego pzp nie wykonała żadnych działań nakazujących zmniejszenie negatywnego oddziaływania. Nie wykonano monitoringu zapylenia, nasadzeń zieleni, budowy ekranów, budowy drogi technologicznej.</p>	<p>9. Biorąc pod uwagę prośrodowiskowe działania przedsiębiorcy, podjęte w ostatnim okresie, nie należałoby formułować tak krytycznych sądów. Warto tu – w tym zakresie – przykładowo wymienić:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– gruntowny remont drogi powiatowej, w tym nawierzchni, chodników i odwodnienia,</li> <li>– zasadzenie ponad 700 drzew i krzewów w pasie oddzielającym wyrobisko od drogi powiatowej,</li> <li>– działania służące uporządkowaniu gospodarki wodnej w obrębie zakładu górniczego,</li> <li>– wprowadzenie monitoringu zapylenia powietrza i opadu pyłu.</li> </ul> <p>Z kolei budowa ekranu wzdłuż drogi powiatowej i oddzielonej nim drogi wewnętrznej to ustalenia omawianego projektu planu. Bez jego wejścia w życie nie można ich zrealizować. Dodatkowo projekt planu umożliwi wyegzekwowanie od przedsiębiorcy górniczego wykonania działań proekologicznych w zamian za umożliwienie kontynuacji działalności górniczej na nowych polach eksploatacji górniczej. Dotychczasowe plany miejscowe tego narzędzia nie dają. Reagując na obawy zawarte w tej i innych uwagach o nieskuteczność ustaleń planów miejscowych, dodatkowo doprecyzowano w projekcie planu ustalenia odnoszące się zarówno do określonych w nim przedsięwzięć i regulacji prośrodowiskowych, jak i usztywniono zasięgi terenów przeznaczonych dla górnictwa i jego zaplecza, delimitowanych uprzednio za pomocą orientacyjnych linii rozgraniczających.</p>
<p>Mieszkam w bezpośrednim sąsiedztwie kopalni i stwierdzam, że projekt mpzp dla obszaru górniczego Rybnica Leśna I i obszarów z nim związanych spowoduje obniżenie wartości mojego gospodarstwa /degradacja środowiska /, ograniczy możliwość korzystania z moich działek i wpłynie negatywnie na zdrowie moje i mojej rodziny, dlatego wnoszę o odrzucenie projektu w takim kształcie. Uciążliwą eksploatacją górniczą należy ograniczać, a nie bezwarunkowo pozwalać na jej poszerzenie.</p>	<p>10. Zapisy omawianego projektu planu ograniczają szkodliwe skutki środowiskowe w znacznie silniejszy sposób, niż czynią to obowiązujące plany. Biorąc pod uwagę odsuwanie się frontu robót górniczych, w wyniku wejścia z eksploatacją na tereny „PE2” i „PE3”, ta uciążliwość powinna się dodatkowo nieco zmniejszyć. W konsekwencji trudno dopatrzyć się ewentualnego uzasadnienia dla twierdzenia o obniżeniu się wartości zabudowań należących do autora uwagi, w wyniku wejścia projektu planu w życie.</p>

III. Uwagi złożone w dniach od 13.07.2009 r. do 04.09.2009 r.

<b>1. Stowarzyszenie Miłośników, Unistawia Śląskiego i Gór Kamiennych, Suchych i Wałbrzyskich</b>	
<b>Treść uwagi</b>	<b>Wyjaśnienia</b>
<p>„Po zapoznaniu się z wyłożonym w Gminie opracowaniem dot. mpzp oraz oddziaływania powiększonego kamieniołomu na środowisko, w tym na obszar chroniony Natura 2000, nasze Stowarzyszenie wyraża zdecydowany sprzeciw.”</p>	<p>1. Omawiany projekt planu w swojej zasadniczej części jest wykonywany jako miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego. Obowiązek wykonania takiego planu wynika z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze. Z kolei ust. 2 tego przepisu przesądza, że tego typu plan powinien umożliwiać „<i>wykonywanie uprawnień przedsiębiorcy określonych w koncesji</i>”. W analizowanym przypadku Przedsiębiorcy posiadającemu ważną koncesję na wydobywanie kopaliny grozi wstrzymanie wydobywania przed upływem terminu ważności tej koncesji wobec wyczerpywania się kopaliny w zasięgu terenu przewidzianego pod jej wydobywanie w obowiązującym planie miejscowym. W tej sytuacji Przedsiębiorca może domagać się niezbędnego powiększenia tego zasięgu, tym bardziej że obszar górniczy ustalony w koncesji jest od zasięgu określonego w obowiązującym planie miejscowym znacząco rozleglejszy. Nie należy wykluczać, że w przypadku nieuwzględnienia tych żądań ewentualne roszczenia finansowe byłyby kierowane w pierwszej kolejności do Gminy Mieroszów.</p> <p>Poza aspektami prawnymi za utrzymaniem możliwości prowadzenia dalszej eksploatacji surowca skalnego w Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” przemawiają także względy gospodarcze i ekologiczne. Te gospodarcze to duża wartość i unikalność pozyskiwanej w Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” kopaliny – melafiru, który jest uważany za bardzo cenny surowiec przy budowach i remontach linii kolejowych, a także dróg. Z kolei na aspekt ekologiczny wskazują przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (art. 125 i 126) oraz ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (m.in. art. 54 ust. 1). Regulacje te nakazują ochronę złóż, w tym poprzez racjonalne i kompleksowe ich wykorzystanie, jeżeli do eksploatacji już przystąpiono. Dzięki realizowaniu polityki pełnego wykorzystywania złóż nieuniknione naruszenie krajobrazu, w związku z wydobywaniem kopaliny, będzie dotyczyło w skali kraju tylko ograniczonej ilości miejsc, w których na dodatek okres wydobywania będzie mógł być krótszy dzięki jej intensyfikacji, oczywiście realizowanej w wyważony sposób.</p>
<p>„Autor opracowania wprawdzie wykazał negatywne i trwałe zmiany w krajobrazie, środowisku oraz zagrożenia zdrowia i życia ludzi, ale uznał je jako „nieznaczące”. Brak jest definicji „znaczących negatywnych oddziaływań”, a tylko przy nich obowiązują ostrzeżenia prawne dot. ochrony terenów Natura 2000. Stąd być może powyższe opracowanie przedstawione Wojewodzie zyskało pozytywne postanowienie. Jednak Radni oraz Burmistrz przy podejmowaniu uchwały w ww. sprawie winni wziąć pod uwagę faktyczne oddziaływanie powiększonego kamieniołomu na otaczającą przyrodę, na ludzi</p>	<p>2. W projekcie planu rzeczywiście nie określono definicji terminu „znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000”. Termin ten jednak ma swoją ustawową definicję (art. 3 ust. 1 pkt 17 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – Dz. U. Nr 199 z dnia 7 listopada 2008 r., poz. 1227, z późn. zm.) i z tej racji nie powinien być odrębnie definiowany w akcie normatywnym niższym rangą od ustawy. Przesądza o tym zresztą § 149 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. Nr 100, poz. 908) stwierdzając, że „<i>w akcie normatywnym niższym rangą niż ustawa bez upoważnienia ustawowego nie formułuje się definicji ustalających znaczenie określeń ustawowych</i>”. Warto także podkreślić, że zarówno autorzy projektu planu, jak i prognozy oddziaływania na środowisko, kierowali się w szczególności regulacjami przepisów z zakresu ochrony środowiska i ochrony przyrody, w tym ustalonymi w nich definicjami pojęć, i że w tym zakresie przedłożone dokumenty spotkały się z akceptacją zarówno wojewody jak i organów ochrony środowiska. Warto także podkreślić, że w przyjmowanych w projekcie planu rozwiązaniach starano się wyważyć różne konfliktowe interesy zarówno między sobą, jak i z potrzebami ochrony środowiska.</p>

<p>mieszkających w okolicy, na turystów korzystających ze szlaków turystycznych wokół schroniska „Andrzejówka” oraz narciarzy korzystających z pobliskich stoków.”</p>	
<p>„Autor opracowania sam przyznaje, że tereny oznakowane w opracowaniu jako P-2 i P-3 mają jeszcze teraz duże walory krajobrazowe i leśno-górskie i że powiększenie o nie, terenu pól wydobywczych kamieniołomu wywoła duże, niekorzystne, trwałe zmiany/ wyrobiska, hałdy/, bez możliwości przywrócenia pierwotnego układu rzeźby terenu. Nastąpi trwała degradacja terenu i nie będzie możliwości ani technicznych ani finansowych aby przeprowadzić rekultywację po zakończonej eksploatacji złoża.”</p>	<p>3. Obszar objęty projektem planu ma rzeczywiście wysokie walory zarówno przyrodnicze, jak i krajobrazowe, przy czym akurat tereny PE2 i PE3 nie wyróżniają się szczególnymi walorami w stosunku do otoczenia. Nie jest to zresztą przypadek, gdyż przy wyznaczaniu ich granic od razu przesądzono, że powiększenie istniejącego kamieniołomu nie może spowodować obniżenia lub naruszenia głównej grani Góry Bukowiec (na której wschodnich stokach znajduje się kamieniołom), ani naruszenia walorów przyrodniczych, dla ochrony których utworzono obszar Natura 2000.</p> <p>Nie nakazano natomiast w projekcie planu przywrócenia po zakończeniu eksploatacji pierwotnej rzeźby terenu, gdyż z różnych względów byłoby to niepożądane. Wyrobiska poeksploatacyjne – jeżeli pozwalają na to uwarunkowania, w tym środowiskowe – często przekształcane są w składowiska odpadów. Jednakże w analizowanym przypadku nie należałoby tak czynić, choćby dlatego, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- lokalizowanie nowego składowiska odpadów wewnątrz obszaru Natura 2000 wydaje się wyraźnie sprzeczne z celami ochrony tego obszaru,</li> <li>- ukształtowanie skarp o wysokości kilkudziesięciu metrów z odpadów mogłoby okazać się bardzo trudne i nieefektywne ekonomicznie,</li> <li>- dowóz materiału do wypełnienia wyrobiska po zakończeniu eksploatacji złoża stałby się przez kolejne lata (dziesięciolecia) podobnym lub jeszcze większym obciążeniem układu drogowego jak, obecnie krytykowany przez autora uwagi, wywóz produktów skalnych z kopalni.</li> </ul> <p>Z powyższych względów w projekcie planu przyjęto, że wyrobisko będzie rekultywowane, docelowo w kierunku wodnym lub leśnym, bez konieczności przywrócenia pierwotnej rzeźby terenu. Dla dodatkowego uzasadnienia tego rozwiązania warto przytoczyć fragment z tekstu prognozy oddziaływania na środowisko: <i>„niekiedy ściany wyrobisk skalnych (obserwowane w niektórych starych kamieniołomach), pozostawione „same sobie” (dla spontanicznej naturalnej sukcesji i procesów morfogenetycznych) stanowią mogą bardzo atrakcyjne elementy krajobrazu lokalnego, a w szczególnych przypadkach objęte mogą być ochroną jako stanowiska dokumentacyjne, w których obserwować można profil struktury geologicznej podciętego wzgórza, procesy morfogenetyczne oraz procesy sukcesji przyrodniczej”</i>.</p>
<p>„Stowarzyszenie zwraca uwagę, że planowane obszary wydobywcze położone są zbyt blisko obiektów mieszkalnych, gospodarczych, terenów sportowo-turystycznych oraz zabytkowych, tj. ruiny zamku Radosno oraz schronisko „Andrzejówka”.”</p>	<p>4. Wyznaczenie w projekcie planu nowych terenów pod wydobycie (PE2 i PE3) umożliwi przesunięcie frontu robót górniczych o 50-200 m w kierunku zachodnim i częściowo południowym, w stosunku do granic ustalonych w obowiązującym planie miejscowym. W efekcie ten front będzie oddalał się a nie zbliżał do najbliższej zamieszkałej zabudowy zarówno w rejonie schroniska „Andrzejówka”, jak i głównej części wsi Rybnica Leśna, a także ruin zamku Radosno. Podobnie następować będzie odsuwanie się tego frontu od terenów narciarskich, znajdujących się wokół schroniska „Andrzejówka”. Front robót górniczych zbliży się natomiast do miejscowości Sokołowsko, której najbliższa zabudowa znajduje się około 1,5 km od granic kamieniołomu. W tym przypadku jednak, dzięki odgradzającej roli głównej grani Góry Bukowiec, jakiegokolwiek zwiększenia wiążących się z tym uciążliwości nie należy oczekiwać.</p>
<p>„Niedopuszczalne jest uchwalenie mpzp, skutkującego zagrożeniem dla zdrowia i bezpośrednim zagrożeniem życia ludzi i zwierząt. Stosowana</p>	<p>5. Działalność górnicza niesie ze sobą zagrożenie bezpieczeństwa życia i mienia. Dotyczy to w pierwszym rzędzie infrastruktury górniczej i osób zaangażowanych w działalność wydobywczą. Co roku media donoszą o tragicznych wypadkach górniczych zdarzających się zarówno w Polsce, jak i w innych krajach. Z tych zagrożeń, które mogą dotyczyć także życia, zdrowia i mienia osób postronnych zdawał sobie sprawę ustawodawca i rozstrzygnął w art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (tj. Dz. U. Nr 228 z 2005 r., poz. 1947 z późn. zm.):</p>

<p>w kamieniołomie technologia eksploatacji złoża skalnego metodą odstrzałową powoduje hałas, niekontrolowany rozrzut kamieni, wstrząsy sejsmiczne, podmuchy powietrza, czym zagraża zdrowiu i życiu ludzi oraz płoszy zwierzęta domowe i dzikie.”</p>	<p>„Art. 91.1. Właściciel nie może sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, jeżeli ruch ten odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie. Może żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody zgodnie z przepisami tej ustawy. 2. Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do innych podmiotów zagrożonych ruchem zakładu górniczego.” Warto przy okazji zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 6 pkt 9 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (tj. Dz. U. Nr 228 z 2005 r., poz. 1947, z późn. zm.) „terenem górniczym jest przestrzeń objęta przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego”. W projekcie planu wyważając różne interesy wyznaczono zasięg strefy rozrzutu odłamków skalnych w wyniku eksploatacji złoża „Rybnica Leśna”, jak i strefy drgań sejsmicznych i działania fali powietrza w wyniku eksploatacji złoża „Rybnica Leśna”, wyraźnie mniejsze od powierzchni określonej granicą terenu górniczego „Rybnica Leśna I”. W szczególności poza tymi strefami znalazły się ruiny zamku Radosno oraz schronisko „Andrzejówka” i inne zabudowania w jego sąsiedztwie.</p>
<p>„Należy poważnie potraktować konflikt pomiędzy transportem górniczym (od kamieniołomu do przesyponi w Wałbrzychu) a innymi formami transportu, w tym turystycznego, gdzie od lat wszyscy użytkownicy tej samej drogi skarżą się na ciągle niszczenie nawierzchni, oraz głębokie koleiny w asfalcie po ciężkim, wielotonowym wożeniu kamienia.”</p>	<p>6. We wcześniejszej wersji projektu planu problem uciążliwego transportu kruszywa surowca skalnego z kopalni melafiru w stosunku do terenów osadniczych był rozwiązany w sposób relatywnie mało konfliktowy. Jednakże w wyniku procedury uzgodnień projektu planu, a także sprzeciwu organizacji ekologicznych (ze względu na siedliska „naturowe”) oraz mieszkańców Unisławia Śląskiego nie można było odmiennie i w sposób akceptowalny dla różnych zainteresowanych stron rozwiązać problemu wywozu kruszywa z kopalni w zasięgu obszaru opracowywanego planu. Ten problem będzie musiał być rozstrzygnięty w innych procedurach i poza obszarem rozpatrywanego projektu planu. Tu – w ramach sporządzania projektu tego planu – uzyskano odpowiednio uzgodnienie z dysponentem drogi powiatowej (z Zarządem Powiatu), z której obecnie korzysta kopalnia. W skali lokalnej pewne ograniczenie uciążliwości związanych z transportem kruszywa w zasięgu projektu planu będzie możliwe w przypadku wejścia tego projektu w życie. Przewiduje on w szczególności możliwość – czego nie ma w obowiązującym planie – przeniesienia wagi samochodowej na tereny należące do kopalni po zachodniej stronie drogi powiatowej, a także wzniesienia ekranu oddzielającego tę drogę od terenu kopalni. Dodatkowo warunkuje możliwość rozpoczęcia eksploatacji kopaliny na terenie PE3 od m.in. uprzedniego wykonania tych inwestycji. Te regulacje stwarzają zatem silną motywację Przedsiębiorcy, by je w krótkim czasie zrealizował. Kwestia stanu nawierzchni drogi powiatowej i innych dróg na obszarze Wałbrzycha, w tym drogi krajowej nr 35, leży poza zasięgiem możliwych regulacji planu miejscowego, tym bardziej że – poza krótkim odcinkiem drogi powiatowej – pozostałe odcinki, po których transportowane jest kruszywo z kopalni, znajdują się poza granicami omawianego projektu planu. W tej sytuacji jak najbardziej uzasadniony postulat poprawy stanu nawierzchni należy kierować do odpowiednich zarządców dróg, posiadających różne narzędzia prawne i ekonomiczne dla jego uwzględnienia.</p>
<p>„Odrębną sprawą konieczną do analizy jest zapylenie powietrza atmosferycznego przez kamieniołom w procesie strzelania złoża, przesypania urobku w transporcie wewnętrznym, rozdrabniania, przesiewania, transportu poza kamieniołomem oraz na przesyponi w Wałbrzychu. Jak dotąd kamieniołom nie podjął żadnych działań w kierunku monitoringu zapylenia w</p>	<p>7. Od 1 stycznia 2008 r. Zakład Ochrony Środowiska ATMON – Adam Konopka prowadzi, na zlecenie Kopalni Surowców Skalnych w Bartnicy Sp. z o.o., monitoring zapylenia oraz pomiar rocznego opadu pyłu wokół Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna”. Poniżej zamieszcza się wnioski zamieszczone w opracowaniu „Monitoring powietrza Pomiar zapylenia – pomiary stężeń pyłu PM10 w 2008 r. wokół Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” w Rybnicy Leśnej”, Zakład Ochrony Środowiska ATMON. „Oceniając wyniki monitoringu zapylenia powietrza wokół kopalni można stwierdzić, że poza pojedynczym wynikiem wykazującym przekroczenie 1-godzinnego stężenia pyłu PM10 o 9 % wszystkie pozostałe wyniki pomiarów były niższe niż wartość odniesienia (280 µg/m<sup>3</sup>). Na podstawie pomiarów udział emisji pyłu z kopalni w zapyleniu powietrza oszacowano na poziomie 43%. Wg sprawozdania z pomiaru opadu rocznego wokół kopalni udział emisji pyłu z kopalni w opadzie występującym na terenie zabudowanym Rybnicy Leśnej oszacowano na podobnym poziomie, tj. 54 % wielkości zmierzonych, co stanowi 33 % wartości dopuszczalnego opadu rocznego. W ocenie ogólnej należy stwierdzić, że pomiary wykonywano w warunkach najbardziej niekorzystnych, tj. przy suchym surowcu obrabianym</p>

<p>środowisku, mimo że społeczność lokalne od lat występują w tej sprawie do Burmistrza Mieroszowa i na wielu spotkaniach w Urzędzie Gminy przy przedstawicielach Kamieniołomu sprawa ta była przedstawiana jako niezbędna i pilna."</p>	<p>w kopalni, w dniach słonecznych, bez opadów, przy wiatrach głównie z kierunków południowych. Należy przypuszczać, że w dniach z opadami deszczu lub śniegu, przy niskich temperaturach w sezonie zimowym i w dniach bezwietrznych zapylenie powinno być niższe.</p> <p>W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że w trakcie obserwacji prowadzonych przez wykonawców pomiarów zaobserwowano duży wpływ na wielkość zapylenia ciężkiego transportu kołowego. Nierówna, zniszczona nawierzchnia drogi i duża ilość ciężarowych samochodów na drodze z kopalni do miejscowości Rybnica Leśna powoduje emisję pyłu w wyniku ruchu pojazdów po drodze. Zła jakość drogi utrudnia jej czyszczenie (nierówności, dziury), co w połączeniu z ruchem pojazdów o dużym tonażu powoduje unoszenie się pyłu z jezdni. Ma to głównie wpływ na zapylenie na terenach położonych bezpośrednio wzdłuż drogi. Emisja ta oddziaływała również na wielkość stężeń mierzonych w punktach M2-M4.</p> <p>Mimo, że tylko jeden pomiar wykazał przekroczenie normowanego 1-godzinnego stężenia pyłu PM10 o 9% i wszystkie pozostałe wyniki były mniejsze od wartości odniesienia, należy prowadzić wszelkie możliwe działania ograniczające źródła pylenia na kopalni.</p> <p>Przestrzeganie reżimu technologicznego jest realizowane wg restrykcyjnych przepisów górniczych. Emisja zorganizowana pyłu (dwa emitory wysokosprawnych odpylni) kontrolowana jest cyklicznymi pomiarami i wykazuje niewielkie wartości emisji pyłu; dużo niższe od dopuszczalnych. Pozostają działania w zakresie ograniczania emisji niezorganizowanej, które niestety są w dużej mierze ograniczone rzeczywistymi możliwościami technicznymi.</p> <p>Istotnym w wielkościach zapylenia w okolicach kopalni, po jej północnej stronie, jest ruch ciężarowych samochodów dostawczo-odbiorczych po drodze do Rybnicy Leśnej. Mimo, że zasięg tego oddziaływania jest stosunkowo niewielki, to jednak dotyczy zabudowy położonej blisko drogi. Wskazaniem jest poprawienie jakości nawierzchni drogi i docelowo wprowadzenie efektywnego mycia pojazdów przy wyjeździe z kopalni."</p> <p>Warto przy tym jednak zaznaczyć, że niektóre z tych wniosków już zostały zrealizowane, jak chociażby gruntowny remont drogi powiatowej.</p>
<p>„To samo dotyczy braku jakiegokolwiek działania kamieniołomu w zakresie zadrzewienia, zakrzaczenia terenu, by choć w niewielkim stopniu podjąć cokolwiek w zmniejszeniu negatywnego oddziaływania zapylenia."</p>	<p>8. Kopalnia Melafiru „Rybnica Leśna” w listopadzie 2005 roku, w listopadzie 2007 roku i w maju 2008 roku, dokonywała nasadzeń w pasie przewidzianym dla zieleni izolacyjnej przylegającym do drogi powiatowej, w okresie od listopada 2005 roku do maja 2008 roku. Posadzono w sumie 775 drzew i krzewów, w tym:</p> <p>w listopadzie 2005 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- grab - 150 szt.</li> <li>- kasztanowiec - 60 szt.</li> <li>- dąb - 100 szt.</li> <li>- klon - 50 szt.</li> <li>- inne - 50 szt.</li> </ul> <p>w listopadzie 2007 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dąb - 60 szt.</li> <li>- wierzba - 60 szt.</li> </ul> <p>w maju 2008 r.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- sosna kosodrzewina - 70 szt.</li> <li>- jarzębina, brzoza, wierzba - 75 szt.</li> <li>- krzewy (irga i inne) - 100 szt.</li> </ul>
<p>„Kamieniołom od lat prowadzi rabunkową eksploatację złoże, zdegradował już znaczną część terenu zanieczyszczając środowisko, niszcząc drogi, ignorując zdrowie i spokój okolicznych mieszkańców. Nie ma żadnej gwarancji, że uchwalenie projektowanego pzp zmieni podejście</p>	<p>9. Zarzut rabunkowej eksploatacji złoże wydaje się nieuzasadniony. Gdyby był prawdziwy oznaczałoby to, że w trakcie wydobywania kopaliny pozyskiwane są tylko niektóre części złoże i to w taki sposób, który będzie w przyszłości wykluczał lub w istotny sposób ograniczał możliwość pełnej i kompleksowej eksploatacji złoże. Przeczy temu choćby pobieżny wgląd z drogi powiatowej w obszar kamieniołomu, z uporządkowanym i logicznym układem pięter eksploatacyjnych i prowadzących nań pochylni transportowych. Oczywiście sam pobieżny wgląd w wyrobisko górnicze nie wystarczy do oceny prawidłowości prowadzenia robót górniczych. Muszą one być realizowane zgodnie z projektem zagospodarowania złoże i planem ruchu zakładu górniczego. Zgodność prowadzenia eksploatacji z powyższymi dokumentami jest kontrolowana inspekcjami zarówno Okręgowego Urzędu Górniczego z siedzibą we Wrocławiu, jak i organu koncesyjnego (Marszałek Województwa Dolnośląskiego).</p> <p>Działalność górnicza zazwyczaj powoduje jakieś szkodliwe oddziaływania.</p>

<p>kamieniołomu do wymagań prawa oraz potrzeb społecznych.”</p>	<p>Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. Nr 228, z 2005 r. poz. 1947), jak już wcześniej wyjaśniono, jednoznacznie przesądza, że nie można „sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, jeżeli ruch ten odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie”. Pozostają natomiast kwestie czy działalność prowadzona przez Kopalnię Melafiru „Rybnica Leśna” nie narusza tej i innych ustaw, w tych regulujących sprawy ochrony środowiska i ochrony przyrody. Podobnie jak w przypadku problematyki górniczej kopalnia jest kontrolowana przez odpowiednie organy administracji państwowej, w tym Inspekcję Ochrony Środowiska i Państwową Inspekcję Sanitarną, a także przez przedstawicieli organów ochrony przyrody. Nie znaczy to, że obecna działalność kopalni i wynikające z niej skutki należy uznać za w pełni zadowalające. Jednym z narzędzi mogących się przyczynić do poprawy stanu środowiska jest omawiany projekt planu, dzięki regulacjom, które nakazują lub skłaniają Przedsiębiorcę do zachowań prośrodowiskowych.</p>
<p>„Autor projektu na str. 14 swojego opracowania ostrzega, że wdrożenie mpzp, może stanowić zagrożenie dla obiektów zabytkowych, tj. - ruiny zamku Radosno - schronisko „Andrzejówka” i że obiekty te będą wymagały ochrony. Stowarzyszenie stawia Burmistrzowi i Radnym pytanie – kto ma wziąć na siebie koszty tej ochrony, czy do wszystkich ciężarów jakich doznajemy od kamieniołomu społeczność lokalna ma jeszcze podjąć się konserwowania zabytków niszczonej przez kamieniołom?”</p>	<p>10. Jak już wcześniej wyjaśniono zarówno ruiny Zamku Radosno, jak i schronisko „Andrzejówka” leżą poza zasięgiem stref rozrzutu odłamków skalnych, a także drgań sejsmicznych i działania fali powietrza, na co wskazuje także prognoza oddziaływania na środowisko (Rozdział 5; str. 18). Zatem projekt planu nie dopuszcza, by szkodliwe oddziaływanie robót górniczych, określenie w definicjach tych stref, mogło prowadzić do uszkodzenia wymienionych obiektów o wartościach zabytkowych/kulturowych. I choć te rodzaje szkodliwych oddziaływań uznawane są za najbardziej prawdopodobne przyczyny możliwych uszkodzeń obiektów budowlanych, nie można wykluczyć, że w zasięgu terenu górniczego „Rybnica Leśna I” (w zasięgu którego ustawodawca dopuszcza możliwość występowania szkodliwych wpływów robót górniczych) nie wystąpią jeszcze inne przejawy szkodliwych oddziaływań wynikających z działalności kopalni, choćby było to bardzo mało prawdopodobne. Biorąc pod uwagę wysoką wartość kulturową zarówno ruin Zamku Radosno, jak i schroniska „Andrzejówka”, nakazano w § 16 ust. 11 projektu planu – na wszelki wypadek – zapewnić niezbędną ochronę tym obiektom. Nie można zatem przywołanego ustalenia traktować jako przesłanki do pokrywania kosztów tej ochrony przez budżet Gminy. Z brzmienia ust. 1 w § 16 wynika, że zawarte w tym paragrafie ustalenia odnoszą się do różnych aspektów wiążących się z eksploatacją złoża w oparciu o koncesję z 1995 roku. Zatem omawiane ustalenie projektu planu adresowane jest do Przedsiębiorcy, w kontekście Działu V ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. Nr 228 z 2005 r. poz. 1947), który w szczególności reguluje sprawy naprawiania szkód i zapobiegania tym szkodom.</p>
<p>„Biorąc pod uwagę powyższe wnosimy o odrzucenie przedstawionego planu zagospodarowania przestrzennego, gdyż jego uchwalenie spowoduje więcej nieodwracalnych szkód niż pożytku społecznego i środowiskowego.”</p>	<p>11. Jak wyjaśniono w poprzednich ustępach, inaczej niż stwierdza autor uwagi, wejście w życie omawianego projektu planu miejscowego powinno przyczynić się do stopniowego załagodzenia konfliktów przestrzennych i środowiskowych związanych z funkcjonowaniem Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna”, w stosunku do stanu regulowanego obowiązującymi planami miejscowymi. Warto tu przede wszystkim wskazać, że projekt planu skłania Przedsiębiorcę do dokonania szeregu inwestycji proekologicznych, czego nie ma w obowiązujących planach. Dodatkowo projekt planu uwzględnia utworzenie obszaru Natura 2000, a obowiązujące plany – z oczywistych względów – nie.</p> <p>Warto także wspomnieć, że Kopalnia Melafiru „Rybnica Leśna” jest ważnym płatnikiem dla budżetu Gminy, zasilając go bezpośrednio opłatą eksploatacyjną i podatkiem od nieruchomości, a pośrednio opłatami środowiskowymi oraz podatkiem PIT od wynagrodzeń mieszkańców gminy pracujących w kopalni lub na rzecz tej kopalni. Dodatkowo w ostatnim roku Przedsiębiorca wykonał, na swój koszt, gruntowny remont drogi powiatowej, obejmujący nie tylko nawierzchnię jezdni, ale także m.in. chodniki i odwodnienie. W efekcie jest to obecnie jedna z najlepiej utrzymanych dróg powiatowych. Dodatkowo ta droga jest na bieżąco odśnieżana w okresie zimowym przez Przedsiębiorcę (a dla porównania warto wspomnieć, że krzyżująca się z nią droga wojewódzka nr 380 – czyli wyższej kategorii – nie jest odśnieżana w okresie zimowym). Dodatkowo Przedsiębiorca w ostatnim okresie przekazał szereg darowizn dla lokalnej społeczności w formie gotówkowej, jak i materialnej (przede wszystkim kruszywo), w tym dla:</p>

	<p>mieszkańców gminy Mieroszów, w szczególności Rybnicy Leśnej wraz ze świadczeniem prac z wykorzystaniem sprzętu Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna”,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Urzędu Miasta i Gminy Mieroszów,</li> <li>- Urzędu Gminy Walim,</li> <li>- szkół i ośrodków szkoleniowych,</li> <li>- Rady Sołectkiej Rybnicy Leśnej,</li> <li>- Policji w Mieroszowie i Wałbrzychu,</li> <li>- Nadleśnictwa Wałbrzych,</li> <li>- fundacji, towarzystw i stowarzyszeń,</li> <li>- przedsiębiorstw,</li> <li>- związków zawodowych.</li> </ul>
<b>2. Komitet Obrony Mieszkańców Wałbrzycha</b>	
<b>Treść uwagi</b>	<b>Wyjaśnienia</b>
<p>„(...) wnosimy uwagi i wnioski do planu oraz oceny oddziaływania na środowisko w.w. projekcie planu. Jednocześnie zgłaszamy wniosek o dopuszczenie do uczestnictwa w postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w trybie ustawy Prawo ochrony Środowiska. Postępowanie powyższe ma charakter autonomiczny i toczy się w oparciu o te ustawę. Nasze uprawnienia do występowania na prawach strony w postępowaniu wynikają z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- działu V i Działu VI ustawy POŚ, w tym art. 33.1</li> <li>- art. 31 k.p.a</li> <li>- treści ogłoszenia z dnia 10.07.09 ,które jest zgodne z ustawą POŚ</li> <li>- art.9 konwencji z Wrthus i Unijnej Dyrektywy 2003/35/WE</li> </ul> <p>Zgłoszona chęć uczestnictwa organizacji ekologicznej w autonomicznym postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w trybie ustawy POŚ nie jest wnioskiem o dopuszczenie do postępowania na prawach strony dotyczącego uchwalania mpzp, które toczy się w oparciu o inną</p>	<p>1. Sprawa podniesiona przez autora uwagi zostanie rozpatrzona w odrębnym postępowaniu na podstawie odpowiednich przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i kodeksu postępowania administracyjnego. Przywołane przepisy ustawy Prawo ochrony środowiska już nie obowiązują.</p>



<p>ustawę. Uwagi i wnioski”</p>	
<p>„- Projektowana zmiana w planie rozszerzająca obszar górniczy zwiększy uciążliwości zarówno dla mieszkańców Rybnicy Leśnej jak i Wałbrzycha.”</p>	<p>2. Działalność w zakresie górnictwa odkrywkowego zwykle wiąże się z generowaniem pewnych uciążliwości. Niestety usytuowanie złóż powoduje, że należy godzić się z tymi uciążliwościami, gdy pozyskiwane kopaliny – jak w omawianym przypadku - mają duże znaczenie gospodarcze. Nie można jednak twierdzić, że oczywistą konsekwencją stworzenia możliwości podjęcia eksploatacji na nowych polach wydobywczych będzie bieżący wzrost skali wydobycia, a w konsekwencji wzrost uciążliwości wywołanych przez ruch samochodów ciężarowych wywożących kruszywo. Zwiększenie wydobycia wiąże się bowiem przede wszystkim ze wzrostem zapotrzebowania na kruszywo z melafiru. Dodatkowym czynnikiem, który w istotny sposób może decydować o wielkości wydobycia, są uwarunkowania technologiczne, które w przypadku tej kopalni mogą być istotnym ograniczeniem dla wyraźnego zwiększenia podaży kruszywa. Warto też dodać, na co zwrócono uwagę w prognozie oddziaływania na środowisko, że ustalone w projekcie planu miejscowego zasady zagospodarowania i wprowadzania proekologicznych zabezpieczeń stwarzają przesłanki dla sukcesywnego zmniejszania dotychczasowych uciążliwości. Należy też liczyć się ze stałym postępem technicznym (procesy eksploatacji i transportu), które również korzystnie wpływać powinny na ograniczenie uciążliwości związanych z omawianą formą działalności gospodarczej.</p>
<p>„W planie nie podaje się sposobu rozwiązania problemu uciążliwości transportu. Transport kruszywa odbywać się będzie drogami publicznymi, przez dzielnice mieszkalne do przesyponi na ul. Tunelowej w Wałbrzychu, chociaż ostatnie wyroki sądu administracyjnego w sprawie koncesji złoża Rybnica I jasno wyraziły wykładnię na temat nierozwiązanej bariery transportowej. Inwestor, który chce eksploatować złoża powinien tak rozwiązać problem transportu urobku, żeby nie odbywał się on kosztem mieszkańców.”</p>	<p>3. Projekt planu jest sporządzany w swej zasadniczej części, jako projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu górniczego w rozumieniu art. 53 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. We wcześniejszych fazach prac nad jego sporządzeniem dokonano powiększenia obszaru objętego pracami planistycznymi dla przyłączenia do niego projektowanej drogi dla transportu kruszywa oraz bocznicy kolejowej, gdzie następowalby załadunek na wagony kolejowe. Okazało się jednak, że w rejonie projektowanej lokalizacji tych obiektów komunikacyjnych występują siedliska przyrodnicze, dla ochrony których postanowiono utworzyć Obszar Natura 2000. W konsekwencji należało zrezygnować z tych zamierzeń inwestycyjnych, w każdym razie w granicach obszaru objętego projektem planu.</p> <p>Odnosząc się natomiast do rozstrzygnięcia i uzasadnienia wyroku NSA z dnia 18 sierpnia 2008 r. (II GSK 365/07), dotyczących decyzji koncesyjnej na wydobywanie melafiru ze złoża „Rybnica I ” należy zauważyć, że odnosiły się one jedynie do koncesji, a nie do planu miejscowego. W szczególności NSA stwierdził: <i>„w rozpoznawanej sprawie zadośćuczyniono obowiązkowi uzgodnienia, o jakim mowa w art. 16 ust. 5 Prawa geologicznego i górniczego i uzgodnienie to nie zostało wyeliminowane z obrotu prawnego. Za przekraczające zatem ramy zagadnień ważnych przy ocenie legalności decyzji koncesyjnej należało uznać dalsze szerokie wywody Sądu I instancji na temat roli i znaczenia wskazanych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Zważyć jednak należy, iż polemika z wypowiedziami zaskarżonego wyroku i w tym zakresie nie mogła zmienić faktu, iż mimo błędnego uzasadnienia wyrok ten należało z innych przyczyn - już omówionych wcześniej uznać – za odpowiadający prawu.”</i></p> <p>W innej części uzasadnienia wyroku NSA stwierdził, <i>„że decyzja koncesyjna wydana została natomiast wadliwie z punktu widzenia niewystępującego, a niezbędnego wyjaśnienia sprawy w aspekcie art. 22 pkt 4 Prawa geologicznego i górniczego. Zdaniem składu Naczelnego Sądu Administracyjnego orzekającego w niniejszej sprawie przepis ten należy postrzegać jako dający podstawę do szerokiego kształtowania wymagań innych niż w pkt 1-3 art. 22, związanych z wykonywaniem działalności objętej koncesji, „w szczególności” (a więc nie tylko) w zakresie bezpieczeństwa powszechnego i ochrony środowiska, a więc takich, które służyć będą eliminowaniu, zapobieganiu bądź ograniczeniu zagrożeń lub istotnych problemów, jakie łączyć się mogą z przyszłym wykonywaniem działalności objętej koncesją.”</i> Jednym z elementów – które należy określić w koncesji na mocy art. 22 pkt 4 mogła być – jak wynika z dalszego wywodu – kwestia transportu kruszywa. Warto jednak podkreślić, że zastrzeżenia NSA odnoszą się do braku w decyzji koncesyjnej innych wymagań dotyczących <i>„wykonywania działalności objętej koncesji, w szczególności w zakresie bezpieczeństwa powszechnego i ochrony środowiska”</i></p>

	<p>(art. 22 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze), a nie do ich braku w planie miejscowym. Warto wskazać, że jeżeli przytoczony art. 22 ust. 4 dopuszcza w koncesji wprowadzenie wymogów przekraczających granice terenu górniczego, tak w planach miejscowych poza ich granicami nie można wprowadzać ustaleń przesadzających o przeznaczeniu lub sposobach zabudowy i zagospodarowania. Jak wyjaśniono wcześniej w zasięgu omówionego projektu planu nie można było ustalić lokalizacji nowej drogi i bocznicy kolejowej służącej do transportu kruszywa. Lokalizacja takich obiektów może być natomiast ustalona w innym planie miejscowym, przy czym, gdyby lokalizacja tych obiektów komunikacyjnych wykraczała poza obszar jednej gminy, to dla każdej z gmin należałoby sporządzić odrębny plan miejscowy. Można również – niezważając na przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – ustalić lokalizacje tych obiektów komunikacyjnych na mocy tzw. specustaw, tzn. ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz. U. z 2008 r. Nr 193, poz. 1194, z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 16, poz. 94, z późn. zm.).</p>
<p>„Gmina, która wprowadza zmianę w miejscowym planie zagospodarowania powinna stać na straży praw mieszkańców i dopilnować aby eksploatacja nie była rabunkowa. To gmina decyduje jak duży chce mieć kamieniołom na swoim terenie i jakie może być wydobywanie.”</p>	<p>4. Wbrew twierdzeniom autora uwagi, w działalności Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” trudno dopatrzeć się rabunkowej eksploatacji, czyli prowadzącej do bezpowrotnej utraty znacznej części kopaliny zawartej w złożu. Przy czym nadzór nad tym, by w tym zakresie nie dochodziło do nieprawidłowości, pełni nie burmistrz, który nie ma w tym zakresie żadnych szczególnych kompetencji, tylko organy koncesyjne (w tym przypadku Marszałek Województwa Dolnośląskiego) oraz Okręgowy Urząd Górniczy we Wrocławiu. Szerzej wyjaśniono to przy okazji omawiania uwagi Stowarzyszenia Miłośników Unistawia Śląskiego i Gór Kamiennych, Suchych i Wałbrzyskich. Wyjaśniono tam również, że Gmina jest zobowiązana do sporządzenia planu miejscowego dla terenu górniczego ustalonego w koncesji, a przy jego sporządzaniu powinna umożliwić „<i>wykonywanie uprawnień przedsiębiorcy określonych w koncesji</i>”. Przewidziane w projekcie planu powiększenie obszaru przeznaczonego pod eksploatację ma bowiem z jednej strony stworzyć Przedsiębiorcy faktyczną możliwość dalszego korzystania z praw uzyskanych przez niego na mocy koncesji na wydobywanie kopaliny, a z drugiej skutecznie skłonić go do zrealizowania, warunkujących podjęcie eksploatacji na nowych polach wydobywczych, inwestycji prośrodowiskowych. Określenie wielkości wydobywania nie może być natomiast ustaleniem planu, na co wskazał w uzgodnieniach Wojewoda, gdyż byłoby to sprzeczne z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej. Wprowadzenie limitów ilościowych wydobywania wykracza do tego poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego.</p>
<p>„Jak dotychczas Kopalnia KSS Bartnica nie zastosowała się do zapisów w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego takich jak – monitoring zapylenia, nasadzenia pasów zieleni wzdłuż drogi powiatowej mimo, że od uchwalenia planu minęło 9 lat. Dlaczego więc projektuje się taką zmianę w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, która umożliwi bez przeszkód eksploatację z obszaru PE2 i dopiero przy wejściu na obszar PE3 stawia się wa-</p>	<p>5. Wymienione prośrodowiskowe ustalenia obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenu górniczego „Rybnica Leśna I” z 2000 roku, bez względu na użyte sformułowania, mają charakter dopuszczeń. Nie warunkują bowiem realizacji pożądanego przez Przedsiębiorcę zamierzeń od zrealizowania tych prośrodowiskowych ustaleń. W omawianym projekcie planu miejscowego jest inaczej. Przedsiębiorca nie będzie mógł wkroczyć z działalnością eksploatacyjną na tereny PE2 i PE3, jeżeli nie zrealizuje uprzednio określonych inwestycji prośrodowiskowych. Reagując na obawy zawarte w tej i innych uwagach o nieskuteczność ustaleń planów miejscowych, dodatkowo doprecyzowano w projekcie planu ustalenia odnoszące się zarówno do określonych w nim przedsięwzięć i regulacji prośrodowiskowych, jak i usztywniono zasięgi terenów przeznaczonych dla górnictwa i jego zaplecza, delimitowanych uprzednio za pomocą orientacyjnych linii rozgraniczających.</p> <p>Warto jednak zwrócić uwagę, że w ostatnim okresie Przedsiębiorca przystąpił do realizacji zapisanych w obowiązującym planie miejscowym inwestycji. W tym zakresie m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- na zlecenie Przedsiębiorcy od 1 stycznia 2008 r. Zakład Ochrony Środowiska ATMON – Adam Konopka prowadzi monitoring zapylenia oraz pomiar rocznego opadu pyłu wokół Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna”,</li> <li>- Przedsiębiorca w listopadzie 2005 r., w listopadzie 2007 r. i w maju 2008 r. dokonał nasadzeń w pasie zieleni izolacyjnej przylegającym do drogi powiatowej,</li> </ul> <p>a także przeprowadził bardzo gruntowny remont drogi powiatowej. Realizacji przez Przedsiębiorcę ww. przedsięwzięć prośrodowiskowych nie sposób nie powiązać z ustaleniami projektu planu. Projekt planu jest sporzą-</p>

<p>runki do spełnienia? W naszej opinii działania związane z ochroną środowiska powinny być wykonane przed wejściem na obszar PE2.”</p>	<p>dzany już od 2003 roku. Wobec wyczerpywania się złoża w zasięgu dopuszczonym przez obowiązujący plan miejscowy, Przedsiębiorca spodziewa się, że jeżeli wkrótce nie przystąpi do wydobywania kopaliny z terenu PE2, coraz trudniej będzie mu prowadzić racjonalną gospodarkę złożem. W tej sytuacji stara się zrealizować przedsięwzięcia, które – zgodnie z ustaleniami projektu planu miejscowego – umożliwią mu wejście na teren PE2. Z kolei dla realizacji przedsięwzięć warunkujących rozpoczęcie wydobycia z terenu PE3 niezbędne jest uprzednie wejście w życie omawianego projektu planu, gdyż obowiązujący plan nie daje możliwości ich realizacji.</p>
<p>„W naszej opinii projekt mpzp dla terenu górniczego Rybnica Leśna I nie ma aktualnego uzgodnienia z Zarządem Dróg Powiatowych w Wałbrzychu. Uzgodnienia dokonano kiedy jeszcze obowiązywała koncepcja transportu urobku projektowaną drogą w kierunku Unistawia Śląskiego, która w obecnym planie też jest nanieśiona, a wiadomo, że ze względu na konflikt z obszarami objętymi ochroną Natura 2000 droga ta nie może być zrealizowana i cały transport pojedzie drogą powiatową do Wałbrzycha co całkowicie zmienia zakres uzgodnienia.”</p>	<p>6. Warto wyjaśnić, że w powiecie wałbrzyskim nie ma instytucji o nazwie „Zarząd Dróg Powiatowych”. Jego zadanie wypełnia wprost Zarząd Powiatu Wałbrzyskiego. Po usunięciu z projektu planu projektowanej drogi dla transportu kruszywa, która miała prowadzić do nowej bocznicy kolejowej w sąsiedztwie miejscowości Unistaw Śląski, wystąpiono w październiku 2006 roku ponownie o uzgodnienie do Zarządu Powiatu, który uczynił to w listopadzie 2006 roku.</p>
<p>„Dlaczego wprowadza się zmianę w planie dla drogi, której nie można wybudować wg naszej opinii teren należy pozostawić bez zmian.”</p>	<p>7. W 2005 roku powiększono obszar objęty projektem planu o tereny przewidziane dla przeprowadzenia nowej drogi do transportu kruszywa oraz bocznicy kolejowej dla odbioru tego kruszywa. W dalszych pracach nad projektem planu okazało się jednak, że cały obszar opracowywanego projektu planu ma się znaleźć w zasięgu obszaru Natura 2000, a wymienione wyżej inwestycje komunikacyjne zagrażałyby chronionym siedliskom przyrodniczym. W tej sytuacji, w wyniku uzgodnień z Wojewodą, a następnie z organami ochrony środowiska, przesądzono, że tereny pierwotnie przewidywane pod drogę transportu kruszywa oraz pod bocznicę kolejową i jej zaplecze nie będą zmieniały swego obecnego użytkowania. Warto przy tym wskazać, że w obowiązującym planie znaczna część z nich przeznaczona jest pod zbiornik wody wraz z towarzyszącym zagospodarowaniem, pod zabudowę lotniskową oraz usługi turystyczne i sportowe. Z tego obowiązującego planu pozostawia się w tym rejonie omawianego projektu planu jedynie dwa krótkie odcinki drogi gminnej Unistaw Śląski – Sokółsko.</p>
<p>„W OOS stwierdza się, że uciążliwości związane z hałasem, wibracjami rozrzutem kamieni, transportem będą znaczne, ale nie zwiększą się, ponieważ nie zwiększy się wydobycie. Jest to twierdzenie bezpodstawne, ponieważ koncesja nie ograni-</p>	<p>8. Jak wyjaśniono już wcześniej, nie ma bezpośredniego związku pomiędzy udostępnieniem nowych pól eksploatacji na terenach PE2, a następnie PE3, a wzrostem intensywności eksploatacji. Ta bowiem zależy przede wszystkim od popytu na kruszywo z melafiru oraz od lokalnych uwarunkowań technologicznych, które tworzą określone ograniczenia. Komentując natomiast podane przez autora uwagi, roczne wartości wydobycia warto przytoczyć dwie wypowiedzi zamieszczone w protokole z dyskusji publicznej nad omawianym projektem planu, która odbyła się 6 sierpnia br. Pan Roman Brunowski – Prezes KSS Bartnica – stwierdził że wielkość eksploatacji jest podporządkowana potrzebom rynku oraz, że określenie wydobycia na najbliższe 5 lat jest w chwili obecnej niemożliwe. Poinformował również, że w zeszłym roku wydobycie wynosiło 800 tys. ton, a w tym roku 600 tys.</p>

<p>cza w żaden sposób wielkości wydobycia, plan również nie nakłada takiego ograniczenia. Inwestor natomiast twierdzi, że wielkość wydobycia związana jest z koniunkturą na rynku i tylko od niej zależy. Inwestor zakłada wydobycie przez dalsze 20 lat na poziomie 1 mln 400 tys. ton rocznie a więc w stosunku do obecnego około 600 tys. ton rocznie jest to 2,5 razy więcej. OOS jest w tym miejscu niezrzetelna.”</p>	<p>ton. Pan Prezes stwierdził, że nie jest w stanie określić czy tereny PE2 i PE3 wystarczą, czy będą za duże do 2015 roku. Podkreślił, że postęp wydobycia jest uzależniony od zapotrzebowania na rynku. W chwilę później Pani Teresa Roszkowiak z Komitetu Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha stwierdziła, że uzyskała informację, iż eksploatacja kopalni będzie prowadzona przez kolejne 20 lat oraz, że wydobycie będzie na poziomie 1,4 mln ton na rok. Te dwie wypowiedzi są, jak widać, sprzeczne. W tej sytuacji ewentualna korekta zapisu prognozy oddziaływania na środowisko byłaby uzasadniona, gdyby autorowi uwagi udało się dostarczyć dowodu, że faktycznie Przedsiębiorca zakłada wydobycie na poziomie 1 mln 400 tys. ton rocznie przez dalsze 20 lat.</p>
<p>„OOS podaje, że podczas wydobycia z obszarów PE2 i PE3 nie zostaną naruszone poziomy wodonośne, ale ani koncesja, ani plan nie określają głębokości wydobycia o tym znowu zdecydować Inwestor. Nie ma gwarancji, że poziomy wodonośne nie zostaną naruszone.”</p>	<p>9. W przypadku skał związanych, do których należy melafir, w tych utworach geologicznych nie występują warstwy wodonośne i nie mamy tu do czynienia z tzw. horyzontem wodonośnym. Ponadto zgodnie z wynikami badań hydrogeologicznych prowadzonych w ramach dokumentowania złoża, ale także danych uzyskanych z Mapy Hydrogeologicznej Polski masyw melafirowy złoża „Rybnica Leśna” jest suchy. Sporadyczny i płytki poziom wód gruntowych w masywie Bukowca związany jest jedynie z niewielką warstwą zwiertelin stokowych. Kwestia poziomów, z których wydobywa się kopalinę jest elementem technologii górniczej, która generalnie określona jest w projekcie zagospodarowania złoża, a szczegółowo w planie ruchu zakładu górniczego. Pierwszy z tych dokumentów (i dodatki do niego) przyjmuje bądź odrzuca organ koncesyjny (Marszałek Województwa Dolnośląskiego) po zasięgnięciu opinii Okręgowego Urzędu Górniczego we Wrocławiu. Z kolei plan ruchu zakładu górniczego podlega zatwierdzeniu przez Okręgowy Urząd Górniczy we Wrocławiu po zasięgnięciu opinii Burmistrza Mioszowa.</p>
<p>„Czy Inwestor złożył pisemne deklaracje o max wydobyciu w ciągu roku.”</p>	<p>10. Przedsiębiorca nie składał deklaracji o maksymalnym rocznym rozmiarze wydobycia z Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna”.</p>
<p>„Nie przeprowadzono również badań w kierunku występowania uranu, chociaż w bezpośrednim sąsiedztwie jest hałda pouranowa i wyrobiska uranu. Nie ma więc gwarancji, czy eksploatacja nie spowoduje szkodliwego dla mieszkańców promieniowania.”</p>	<p>11. Na podstawie dwóch opracowań:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sprawozdania z przeprowadzenia pomiarów radiometrycznych wykonanego przez Państwową Agencję Atomistyki w Warszawie, Biuro Produkcji Rud Uranu z dnia 27.04.2006 r.;</li> <li>2) „Opinii dotyczącej występowania rud uranu oraz minerałów włóknistych typu azbestów w melafirach ze złoża „Rybnica Leśna” w Rybnicy Leśnej (gmina Mioszów)” wykonanej przez Państwowy Instytut Geologiczny Oddział Dolnośląski im. Henryka Teisseyre’a, z lutego 2007 r.</li> </ol> <p>można jednoznacznie stwierdzić, że zagrożenie uranowe na analizowanym obszarze nie występuje. Natomiast – jak wynika z jednego z tych opracowań – obawy społeczne w tym zakresie są wywoływane przy okazji lokalnych dyskusji na temat kopalnictwa skalnego w tym rejonie.</p>
<p>„Mając powyższe na względzie uważamy, że projekt zmiany mpzp dla terenu górniczego Rybnica Leśna I w przedstawionym kształcie naraża mieszkańców na uciążliwości zagrażające zdrowiu i naru-</p>	<p>12. Trudno się zgodzić z zawartymi w tej uwadze argumentami biorąc pod uwagę wcześniej przedstawione wyjaśnienia, a przede wszystkim to, że w zasięgu terenu górniczego „Rybnica Leśna I” obowiązują dwa plany miejscowe, które przewidują prowadzenie eksploatacji górniczej przez dwie kopalnie, a jednocześnie zapisy tych planów – jak wskazał wcześniej autor uwagi, nie spowodowały, w jego przekonaniu, dotychczas realizacji przez Przedsiębiorcę dopuszczonych w tych planach przedsięwzięć środowiskowych. W przeciwieństwie do nich projekt planu warunkuje możliwość wejścia na nowe, acz stosunkowo niewielkie (8 ha) pola eksploatacji, pod warunkiem uprzedniego zrealizowania określonych przedsięwzięć proekologicznych.</p>

<p>sza interesy mieszkańców i ich konstytucyjne prawa.”</p>	<p>W powyższym stanie rzeczy trudno się dopatrywać jakichś nowych uciążliwości zagrażających zdrowiu i naruszających interesy mieszkańców wynikających z ustaleń projektu planu, których w sposób faktyczny nie doznawali dotychczas. Jednocześnie należy pamiętać, że zgodnie z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (tj. Dz. U. Nr 228 z 2005 r., poz. 1947, z późn. zm.) nie można „<i>sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, jeżeli ruch ten odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie</i>”.</p>
<p><b>3. Tadeusz Wendycz, mieszkaniec Rybnicy Leśnej</b></p>	
<p><b>Treść uwagi</b></p>	<p><b>Wyjaśnienia</b></p>
<p>Jestem właścicielem działek nr: 168; 171; 169; 167 położonych w Rybnicy Leśnej, które są objęte projektem zmiany mpzp dla terenu górniczego Rybnica Leśna 1. - Projektowana zmiana w planie rozszerzająca obszar górniczy zwiększy uciążliwości dla mnie i mojej rodziny. Prowadzę gospodarstwo rolne i mieszkam w bezpośrednim sąsiedztwie kopalni. Mój dom znajduje się w strefie rozrzutu kamieni, pastwiska również. Jest to ogromna uciążliwość i perspektywa dalszego zagrożenia zdrowia i życia mego i mojej rodziny jest dla mnie nie do przyjęcia.”</p>	<p>1. Prowadzenie działalności w zakresie górnictwa odkrywkowego zwykle wiąże się z generowaniem pewnych uciążliwości. Niestety usytuowanie złóż powoduje, że należy godzić się z tymi uciążliwościami, gdy pozyskiwane kopaliny – jak w omawianym przypadku - mają duże znaczenie gospodarcze. Warto jednak wyjaśnić, że w projekcie planu miejscowego nie dokonuje się rozszerzania obszaru górniczego, który zgodnie z legalną definicją z art. 6 pkt 8 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze, to „<i>przestrzeń, w granicach której przedsiębiorca jest uprawniony do wydobywania kopaliny oraz prowadzenia robót górniczych, związanych z wykonywaniem koncesji</i>”. Takie prawo ma tylko organ koncesyjny (Marszałek Województwa Dolnośląskiego) w trybie wydawania bądź zmiany koncesji. Natomiast w projekcie planu dopuszczono podjęcie eksploatacji na dwóch terenach, tj. PE2 i PE3 (o powierzchni około 8 ha), znajdujących się w granicach ustalonego w koncesji z 1995 roku obszaru górniczego. W projekcie planu, w granicach terenu górniczego (który zgodnie z legalną definicją zawartą w art. 3 pkt 9 ww. ustawy rozumie się jako „<i>przestrzeń objęta przewidywanymi szkodliwymi wpływami robót górniczych zakładu górniczego</i>”), ustalono dopuszczalny zasięg strefy rozrzutu odłamków skalnych oraz dopuszczalny zasięg drgań sejsmicznych i działania fali powietrza w wyniku eksploatacji złoża „Rybnica Leśna”. Te zapisy ograniczają w pewnym zakresie uprawnienia przedsiębiorcy górniczego w stosunku do nabytych na mocy koncesji na wydobycie kopaliny. Natomiast stosownie do art. 91 ust. 1. ustawy Prawo geologiczne i górnicze właściciel, ani inny podmiot, nie może <i>sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, jeżeli ruch ten odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie</i>. Może natomiast żądać naprawienia wyrządzonej tym ruchem szkody zgodnie z przepisami tej ustawy. Warto także wskazać, że zapisy omawianego projektu planu ograniczają szkodliwe skutki środowiskowe w znacznie silniejszy sposób, niż czynią to obowiązujące plany. Niezależnie jednak od ustaleń planu właściciel nieruchomości może żądać naprawienia szkody wyrządzonej ruchem zakładu górniczego, zgodnie z przepisami ustawy Prawo geologiczne i górnicze.</p>
<p>„Udostępnienie kolejnych obszarów PE2, PE3 dla eksploatacji górniczej obniży wartość mojej nieruchomości.”</p>	<p>2. Tereny, które zostały przewidziane w Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” pod nowe pola eksploatacji, znajdują się w większej odległości od zabudowań autora uwagi niż obecnie eksploatowane. Zatem szkodliwe oddziaływanie na należące do autora zabudowania powinny się z czasem zmniejszyć. Te omawiane tereny, oznaczone symbolami PE2 i PE3, mają umożliwić jedynie kontynuację obecnej funkcji kopalni. Ustalenia projektu planu dają jednocześnie możliwość wyegzekwowania od przedsiębiorcy górniczego wykonania działań proekologicznych w zamian za umożliwienie kontynuacji działalności górniczej na nowych polach eksploatacji górniczej. Dotychczasowy plan tego narzędzia nie daje.</p>
<p>„W planie nie podaje się sposobu rozwiązania problemu uciążliwości transportu. 40 tonowe ciężarówki przejeżdżają tuż obok mego domu. Powodując hałas, drgania budynku zapylenie.”</p>	<p>3. Projekt planu nie jest narzędziem egzekwowania prawa. Nie może zatem spowodować, że przepisy o ruchu drogowym będą przestrzegane przez użytkowników dróg, w tym przez kierowców samochodów ciężarowych. Kompetentne są w tym zakresie odpowiednie organy. Z kolei zarządca drogi decyduje o właściwej dla niej dopuszczalnej masie pojazdów oraz o konieczności przeprowadzenia jej remontów i modernizacji. W tym zakresie plan miejscowy nie może tworzyć nowych regulacji. Warto jednak zauważyć, że droga powiatowa została ostatnio gruntownie wyremontowana staraniem Przedsiębiorcy, co powinno znacząco obniżyć poziom hałasu i wibracji wiążących się z odbywającym się na niej ruchem samochodowym. Również dzięki temu remontowi łatwiejsze i skuteczniejsze będzie sprzątnięcie nawierzchni, co powinno przyczynić się do zmniejszenia pylenia.</p>

	<p>Natomiast – jeżeli chodzi o alternatywną trasę wywozu produktów opuszczających kopalnię – to w omawianym projekcie planu nie można jej było wyznaczyć, ze względu na ograniczenia wynikające z utworzenia w tym rejonie obszaru Natura 2000.</p>
<p>„Podczas robót strzałowych w kopalni w domu odczuwalne są drgania - szklanki dzwonią w kredensie. Według mojej opinii podczas badań siły wystrzału zakładane są mniejsze ładunki niż zwykle, ponieważ gdy są robione badania ściany nie drżą. Podobnie podczas badania zapylenia kopalnia pracuje z dużo mniejszą mocą. W wyniku takich działań wyniki badań wychodzą znacznie korzystniej niż w rzeczywistości.”</p>	<p>4. Dostępne wyniki badań nie wskazują, by działalność kopalni wywoływała istotne naruszenie standardów jakości środowiska. Do kontroli przestrzegania tych standardów upoważnione są różne organy administracji państwowej, które również takich naruszeń nie stwierdzały. Dopóki nie zostaną udowodnione naruszenia standardów jakości środowiska przez Przedsiębiorcę, trudno domniemanym naruszeniom przeciwdziałać. Przy okazji warto zwrócić uwagę, że dzwonienie szklanek w kredensach, jako skutek działalności górniczej w wielu rejonach górniczych, choćby na Górnym Śląsku czy w LGOM-ie, to raczej reguła, a nie wyjątek. Z podobnymi zjawiskami muszą się nierzadko także godzić mieszkańcy domów zlokalizowanych przy ruchliwych ulicach. Nie jest to jednak groźne dopóki nie prowadzi do uszkodzeń obiektów budowlanych.</p>
<p>„Na terenie górniczym objętym planem działka nr 171 posiadam studnię, która zaopatruje moje gospodarstwo w wodę pitną. W tym roku mimo bardzo dużych opadów poziom wody w studni obniżył się o 1,6m. Związane jest to z prowadzoną obecnie eksploatacją na coraz niższym poziomie – ciągle chodzą pompy odwadniające wyrobisko. Dalsza eksploatacja z kolejnych udostępnionych obszarów zakłóci spływ wód powierzchniowych i szczelinowych i istnieje realne zagrożenie utraty wody w studni.”</p>	<p>5. W trakcie dokumentowania złoża oraz prowadzonej eksploatacji nie stwierdzono występowania poziomów wodonośnych, ani wypływów wód szczelinowych do wyrobiska górniczego. Natomiast wody występujące w wyrobisku górniczym są pochodzenia atmosferycznego. Wody spływające z terenu wyrobiska górniczego gromadzone są w rzępiu poziomym wgłębnego z przeznaczeniem do zasilania instalacji zraszającej w zakładzie przerobczym oraz do zraszania dróg transportowych w kopalni, a ewentualnie nadmiar wody, po wcześniejszym jej oczyszczeniu, może być odprowadzany do potoku Rybna, zgodnie z posiadanym przez KSS Bartnica pozwoleniem wodnoprawnym (<i>Decyzja Starosty Wałbrzyskiego z dnia 05.12.2008 r., znak TOŚ.6223/41/08 na szczególne korzystanie z wód w zakresie odprowadzania wód opadowych z terenu zaplecza kopalni i z wyrobiska górniczego Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” do potoku Rybna oraz poboru wody z ujęcia drenażowego dla potrzeb socjalno-bytowych kopalni i z potoku Rybna lub rzępią dla potrzeb technologicznych</i>). Bez przebadania informacji, które podaje autor uwagi nie można wykazać, że istnieje związek pomiędzy działalnością Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” a obniżeniem poziomu wody w studni autora uwagi. Przyczyny obniżania tego poziomu mogą wynikać ze zjawisk niezwiązanych z funkcjonowaniem kopalni. Jeżeli jednak ten związek istnieje, to w takim przypadku mają wprost zastosowanie przepisy ustawy Prawo geologiczne i górnicze, które mówią o obowiązku przedsiębiorcy przywrócenia stanu dotychczasowego, a jeżeli to jest niemożliwe lub nieracjonalne przedsiębiorca jest zobowiązany do zapłaty odszkodowania.</p>
<p>„Zapis w planie, że obszary objęte symbolem R nie podlegają żadnej zabudowie nawet tymczasowej jest dla mnie niekorzystna, ogranicza prowadzenie produkcji rolnej jak i obniża wartość oznaczonych tym symbolem działek. Wnioskuje o utrzy-</p>	<p>6. Na łąkach, których właścicielem jest autor uwagi, występują chronione siedliska, dla ochrony których utworzono obszar Natura 2000. Dodatkowo wprowadzanie zabudowy w sąsiedztwie działającej kopalni zwiększało by konflikty funkcjonalne, czemu plan miejscowy dla terenu górniczego winien przeciwdziałać. Służy to ochronie złoża, co nakazują przepisy o ochronie środowiska, jak i przepisy Prawa geodezyjnego i górniczego. Ochrona taka polega m.in. na niedopuszczeniu wprowadzania form zagospodarowania, które mogłyby być konfliktowe, utrudniając gospodarcze wykorzystanie chronionych zasobów surowców. W tym przypadku mamy dodatkowo do czynienia z surowcem o unikalnych walorach użytkowych.</p> <p>Warto jednak podkreślić, że częściowo przychylno się do wystąpienia Pana Tadeusza Wendycza wskazując obszar, o który powiększono zasięg jego siedliska (teren przeznaczony pod zabudowę). Tym samym zwiększono zasięg</p>

<p>manie dotychczasowego zapisu dotyczącego terenów objętych symbolem R.”</p>	<p>obszaru, na którym dopuszcza się w projekcie planu zabudowę, nie tylko w stosunku do wcześniejszej wersji projektu planu miejscowego, ale także w stosunku do obowiązującego dotychczas planu miejscowego. Zatem utrzymanie zapisu dotychczasowego, które postuluje autor uwagi doprowadzi do zmniejszania obszaru dopuszczalnej zabudowy określonej w projekcie planu.</p>
<p>„Gmina, która wprowadza zmianę w miejscowym planie zagospodarowania, powinna stać na straży praw mieszkańców i dopilnować aby eksploatacja nie była rabunkowa i nie odbywała się kosztem mieszkańców. Jak dotychczas Kopalnia KSS Bartnica nie zastosowała się do zapisów w obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego takich jak- monitoring zapylenia, nasadzenia pasów zieleni wzdłuż drogi powiatowej, mimo że od uchwalenia planu minęło 9 lat.”</p> <p>„Nie ma osadnika wód opadowych, wody podczas ulewnych deszczy spływają ze skarp hałd i przelewają się przez drogę powiatową do Potoku Rybna.”</p>	<p>7. Wbrew twierdzeniom autora uwagi, w działalności Kopalni Melafiru „Rybnica Leśna” trudno dopatrzeć się rabunkowej eksploatacji, czyli prowadzącej do bezpowrotnej utraty znacznej części kopaliny zawartej w złożu. Przy czy nadzór nad tym, by w tym zakresie nie dochodziło do nieprawidłowości, pełni nie burmistrz, który nie ma w tym zakresie żadnych szczególnych kompetencji, tylko organy koncesyjne (w tym przypadku Marszałek Województwa Dolnośląskiego) oraz Okręgowy Urząd Górniczy we Wrocławiu. Szerzej wyjaśniono to przy okazji omawiania uwagi Stowarzyszenia Miłośników Unistawia Śląskiego i Gór Kamiennych, Suchych i Wałbrzyskich. Wyjaśniono tam również, że Gmina jest zobowiązana do sporządzenia planu miejscowego dla terenu górniczego ustalonego w koncesji, a przy jego sporządzaniu powinna umożliwić „<i>wykonywanie uprawnień przedsiębiorcy określonych w koncesji</i>”. Przewidziane w projekcie planu powiększenie obszaru przeznaczonych pod eksploatację ma bowiem z jednej strony stworzyć Przedsiębiorcy faktyczną możliwość dalszego korzystania z praw uzyskanych przez niego na mocy koncesji na wydobywanie kopaliny, a z drugiej skutecznie skłonić go do zrealizowania, warunkujących podjęcie eksploatacji na nowych polach wydobywczych, inwestycji prośrodowiskowych. Określenie wielkości wydobycia nie może być natomiast ustaleniem planu, na co wskazał w uzgodnieniach Wojewoda, gdyż byłoby to sprzeczne z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej. Wprowadzenie limitów ilościowych wydobycia wykracza do tego poza dopuszczalny zakres ustaleń planu miejscowego.</p> <p>Projekt planu nakazuje w szczególności wybudować instalację do podczyszczania wód opadowych i roztopowych, zapewniającą osiągnięcie określonych w pozwoleniu wodnoprawnym parametrów jakości oczyszczonych ścieków, uzależniając od min. spełnienia tego warunku możliwość przystąpienia do eksploatacji złoża na terenie „PE2”. W tym zakresie przystąpiono już do pewnych działań.</p> <p>Przedsiębiorca posiada kompletną dokumentację projektowo-techniczną na wykonanie osadnika oraz rowów opaskowych (obejmujących teren zwałowiska skał nadkładowych), mających zbierać wody opadowe z tego terenu. Ponadto Przedsiębiorca uzyskał pozwolenie wodnoprawne na wykonanie regulacji potoku Rybna w rejonie zwałowiska. Częściowo wykonano regulację potoku Rybna, a obecnie trwają prace ziemne związane z usuwaniem nadkładu oraz jednoczesnym kształtowaniem wschodniego zbocza zwałowiska. Po ich zakończeniu wykonane zostaną rowy opaskowe zbierające i odprowadzające wody opadowe z terenu zwałowiska do zbiornika retencyjnego, a następnie po ich oczyszczeniu do potoku Rybna. Do tego czasu wykonane zostaną pozostałe prace związane z regulacją potoku Rybna.</p> <p>Odnosząc się do kwestii przestrzegania przez Kopalnię Melafiru „Rybnica Leśna” prośrodowiskowych ustaleń obowiązujących planów miejscowych wyjaśnia się, że te plany nie „wymuszały” realizacji tego typu przedsięwzięć w określonym czasie, a raczej tworzyły możliwość ich wykonania. To właśnie różni je od omawianego projektu planu, który warunkuje rozpoczęcie eksploatacji na nowych terenach od zrealizowania określonych przedsięwzięć prośrodowiskowych. Reagując na obawy zawarte w tej i innych uwagach o nieskuteczność ustaleń planów miejscowych, dodatkowo doprecyzowano w projekcie planu ustalenia odnoszące się zarówno do określonych w nim przedsięwzięć i regulacji prośrodowiskowych, jak i usztywniono zasięgi terenów przeznaczonych dla górnictwa i jego zaplecza, delimitowanych uprzednio za pomocą orientacyjnych linii rozgraniczających.</p>
<p>„Projektowana droga w kierunku Unistawia oznaczona symbolem KDL przebiega przez moje działki nr: 325/2; 325/1; 325/3. Nie wyrażam zgody na taką zmianę w planie,</p>	<p>8. Uwaga autora uwagi odnosi się do wcześniejszej wersji projektu planu. W trakcie prac nad projektem już w 2006 roku zrezygnowano z wyznaczenia nowej drogi dla transportu kruszywa z kopalni do projektowanej bocznicy w rejonie miejscowości Unistaw Śląski, z uwagi na potrzebę ochrony siedlisk, w związku z którymi utworzono obszar Natura 2000. Obecnie na przewidzianych dla niej obszarach nakazano zachowanie dotychczasowego stanu użytkowania bez prawa wprowadzania nowych inwestycji.</p>

<p>która wydzieli tą drogę. Są to obszary objęte ochroną Natura 2000 i nie ma zgody na budowę tam drogi.”</p>	
<p>„Uciążliwości związane z eksploatacją z obszaru PE2, PE3 zwiększy uciążliwości związane z rozrzutem kamieni, transportem, zapyleniem, ponieważ zwiększy się wydobywanie. Inwestor zakłada wydobywanie przez dalsze 20 lat na poziomie 1 mln 400 tys. ton rocznie, a więc w stosunku do obecnego około 600 tys. ton rocznie jest to 2,5 razy więcej.”</p>	<p>9. Jak wyjaśniono w komentarzu do poprzednio omawianych kwestii, nie można twierdzić, że oczywistą konsekwencją stworzenia możliwości podjęcia eksploatacji na nowych polach wydobywczych będzie bieżący wzrost skali wydobywania. Przewidziane w projekcie planu wyznaczenie nowych pól eksploatacyjnych PE2 i PE3 ma umożliwić Przedsiębiorcy racjonalną gospodarkę złożem w okresie obowiązywania posiadanej przez niego koncesji. Z kolei zwiększenie wydobywania wiąże się przede wszystkim ze wzrostem zapotrzebowania na kruszywo z melafiru. Dodatkowym czynnikiem, który w istotny sposób może decydować o wielkości wydobywania, są uwarunkowania technologiczne, które w przypadku tej kopalni mogą być istotnym ograniczeniem dla wyraźnego zwiększenia podaży kruszywa.</p> <p>Przejęcie z eksploatacją z terenu PE1 na PE2 i PE3 spowoduje odsunięcie frontu robót górniczych od zabudowy autora uwagi. Powinno zatem pociągnąć za sobą obniżenie, a nie wzrost uciążliwości wywołanych pracami górniczymi.</p> <p>Z kolei informacje o zamiarach Przedsiębiorcy co do wielkości rocznego wydobywania, zostały prawdopodobnie zaczerpnięte z wypowiedzi Pani Teresy Roszkowiak z Komitetu Obrony Praw Mieszkańców Wałbrzycha, wygłoszonej podczas dyskusji publicznej nad projektem planu. Natomiast przedstawiciele Przedsiębiorcy, obecni podczas tych obrad, twierdzili coś innego. W tej sytuacji do czasu uwiarygodnienia tych danych trudno brać je pod uwagę.</p>
<p>„Nie przeprowadzono również badań w kierunku występowania uranu, chociaż w bezpośrednim sąsiedztwie jest hałda po uranowa i wyrobiska uranu. Nie ma więc gwarancji, czy eksploatacja nie spowoduje szkodliwego dla mieszkańców promieniowania.”</p>	<p>10. Na podstawie dwóch opracowań:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sprawozdania z przeprowadzenia pomiarów radiometrycznych wykonanego przez Państwową Agencję Atomistyki w Warszawie, Biuro Produkcji Rud Uranu z dnia 27.04.2006 r.;</li> <li>2) „Opinii dotyczącej występowania rud uranu oraz minerałów włóknistych typu azbestów w melafirach ze złoża „Rybnica Leśna” w Rybnicy Leśnej (gmina Mieroszów)” wykonanej przez Państwowy Instytut Geologiczny Oddział Dolnośląski im. Henryka Teisseyre’a, z lutego 2007 r.</li> </ol> <p>można jednoznacznie stwierdzić, że zagrożenie uranowe na analizowanym obszarze nie występuje. Natomiast – jak wynika z jednego z tych opracowań – obawy społeczne w tym zakresie są wywoływane przy okazji lokalnych dyskusji na temat kopalnictwa skalnego w tym rejonie.</p>
<p>„Nie chcę żyć w rytmie pracy kopalni przez kolejne dziesiątki lat i chować się do piwnicy, kiedy strzelają w kopalni bo kamienie spadają na mój dom, a ściany drżą. W.w zmiana w mpzp narusza moje prawo własności. Naraża na utratę zdrowia mnie i moją rodzinę.”</p>	<p>11. Złoże melafiru eksploatowane w obszarze projektu planu jest cennym i dość rzadkim surowcem, służącym przede wszystkim do budowy i remontów linii kolejowych i dróg. Jego eksploatacja prowadzona jest w tym rejonie już od kilkudziesięciu lat. Niestety działalność w zakresie górnictwa odkrywkowego zwykle wiąże się z generowaniem pewnych uciążliwości i zagrożeń. Projekt planu wprowadza ustalenia, które powinny ograniczyć dotychczasową ich skalę. Tym niemniej części zagrożeń nie da się wyeliminować. Jak już wspomniano, przewidują to obowiązujące przepisy. Wskazuje na to m.in. art. 91 ust. 1 i 2, ustawy Prawo geodezyjne i górnicze, który przesądza, że nie można „sprzeciwić się zagrożeniom spowodowanym ruchem zakładu górniczego, jeżeli ruch ten odbywa się zgodnie z zasadami określonymi w ustawie”.</p> <p>Nie można jednak wykluczyć, że poziom zagrożeń z tytułu sąsiedztwa z kopalnią jest odczuwany przez autora uwagi jako nieakceptowalny. W takiej sytuacji być może warto rozważyć przeniesienie miejsca zamieszkania w rejon dalej położony od kopalni. Być może Kopalnia Melafiru „Rybnica Leśna I” byłaby gotowa wykupić działkę siedliskową autora uwagi wraz z jej zabudową za cenę umożliwiającą odtworzenie gospodarstwa w innym miejscu. Władze Gminy deklarują w tym przypadku pomoc w ewentualnych negocjacjach.</p>



**Załącznik nr 3 do uchwały nr XLIII/  
/194/09 Rady Miasta Mioszów  
z dnia 9 listopada 2009 r.**

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE REALIZACJI, ZAPISANYCH W PLANIE, INWESTYCJI Z ZAKRESU  
INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ, KTÓRE NALEŻĄ DO ZADAŃ WŁASNYCH GMINY, ORAZ ZASADACH  
ICH FINANSOWANIA, ZGODNIE Z PRZEPISAMI O FINANSACH PUBLICZNYCH**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717, z późn. zm.) i art. 167 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) Rada Miejska Mioszowa rozstrzyga, co następuje:

**§ 1.** 1. Inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej służące zaspokajaniu zbiorowych potrzeb mieszkańców stanowią, zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) zadania własne gminy.

2. Rzeczywisty koszt inwestycji zostanie określony w wyniku zamówień realizowanych w trybie ustawy Prawo o zamówieniach publicznych.

**§ 2.** Z uwagi na charakter obszaru objętego planem miejscowym, w tym niewielki udział terenów osadniczych oraz wprowadzone zakazy dla nowej zabudowy nie przewiduje się dużego ruchu w inwestycjach, o których mowa w § 1. Jednak w przypadku podjęcia się omawianych przedsięwzięć:

- 1) realizacja inwestycji będzie przebiegać zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym m.in. z prawem budowlanym, o zamówieniach publicznych, o samorządzie gminnym, gospodarce komunalnej i o ochronie środowiska;
- 2) inwestycje w zakresie przesyłania i dystrybucji paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła realizowane będą w sposób określony zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 3) realizacja i finansowanie inwestycji w zakresie infrastruktury technicznej niewyszczególnionych w § 1 będzie przedmiotem umowy zainteresowanych stron.

**§ 3.** Finansowanie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, ujętych w niniejszym planie podlega przepisom ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.), przy czym:

- 1) wydatki majątkowe gminy określa uchwała Rady Miejskiej;
- 2) wydatki inwestycyjne finansowane z budżetu gminy ustala się w uchwale budżetowej.

**§ 4.** 1. Zadania w zakresie budowy dróg należących do inwestycji, o których mowa w § 1, finansowane będą przez budżet gminy lub na podstawie porozumień z innymi podmiotami.

2. Zadania w zakresie budowy sieci wodociągowej i kanalizacji należących do inwestycji, o których mowa w § 1, będą finansowane na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858, z późn. zm.), ze środków budżetu gminy lub poprzez partnerstwo publiczno-prawne na podstawie porozumień z innymi podmiotami.

3. Zadania w zakresie budowy sieci energetycznych i gazowych będą finansowane na podstawie art. 7 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625, z późn. zm.).

**§ 5.** Prognozowane źródła finansowania przez gminę:

- 1) dochody własne,
- 2) dotacje,
- 3) pożyczki preferencyjne,
- 4) fundusze Unii Europejskiej,
- 5) udział podmiotów gospodarczych/wpływy od innych podmiotów.

## 481

### UCHWAŁA NR XXXVI/212/09 RADY MIEJSKIEJ W NIEMCZY

z dnia 14 grudnia 2009 r.

#### **w sprawie sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ul. B. Chrobrego w Niemczy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zmianami), art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 roku Nr 80, poz. 717, ze zmianami), w związku z uchwałą nr XXXII/191/09 Rady Miejskiej w Niemczy z dnia 7 sierpnia 2009 roku w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ul. B. Chrobrego w Niemczy Rada Miejska w Niemczy po stwierdzeniu zgodności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego podejmuje następującą uchwałę:

#### **Rozdział 1**

##### **Przepisy ogólne**

**§ 1.** Uchwała się zmianę planu zagospodarowania przestrzennego, zwanego dalej planem, dla terenu położonego przy ul. B. Chrobrego w Niemczy obejmujący obszar jak na załączniku graficznym.

**§ 2.** 1. Integralną częścią uchwały jest rysunek planu w skali 1 : 500.

2. Załącznikami do niniejszej uchwały są ponadto:

- 1) rozstrzygnięcie w sprawie uwag wniesionych do projektu planu stanowiące załącznik nr 2,
- 2) rozstrzygnięcie w sprawie sposobu realizacji inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik nr 3.

**§ 3.** Następujące określenia stosowane w uchwale oznaczają:

- 1) nieprzekraczalna linia zabudowy – linia wyznaczająca granicę dopuszczalnego wznoszenia budynków oraz określonych w ustaleniach planu rodzajów budowli naziemnych niebędących liniami przesyłowymi, sieciami uzbrojenia terenu i obiektami małej architektury;
- 2) przepisy szczególne lub odrębne – aktualne w momencie wykonywania niniejszej uchwały przepisy prawne;
- 3) przeznaczenie terenu – rodzaje obiektów, które jako jedyne są dopuszczone na danym terenie;
- 4) teren – część obszaru wyznaczonego w rysunku planu liniami rozgraniczającymi, oznaczona symbolem;
- 5) uciążliwość – zjawiska lub stany utrudniające życie albo dokuczliwe dla otaczającego środowiska, takie jak: szkodliwe promieniowanie i oddziaływanie pól elektromagnetycznych, ha-

łas, drgania (wibracje), zanieczyszczenia powietrza, zanieczyszczenia gruntu i wód, są to również wszystkie rodzaje działalności, których prowadzenie powoduje oddziaływanie na nieruchomości przyległe do nieruchomości, na której terenie działalność jest prowadzona;

- 6) obszar zabudowany – obszar zajęty przez budynek lub budynki, ograniczony zewnętrznym obrysem ścian zewnętrznych w rzucie o największej powierzchni, liczonej w zewnętrznym obrysie ścian zewnętrznych;
- 7) zieleń urządzona – formy roślinności takiej jak trawniki, krzewy, pojedyncze drzewa bądź ich zgrupowania uzupełniające i wzbogacające kompozycję podstawowego przeznaczenia terenu;
- 8) pojęcia niezdefiniowane w niniejszej uchwale należy rozumieć zgodnie z obowiązującymi przepisami odrębnymi lub w rozumieniu potocznym, jeśli brak jest dla nich uregulowań prawnych.

**§ 4.** Następujące oznaczenia graficzne przedstawione na rysunku planu są obowiązującymi ustaleniami planu:

1. linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub zasadach;
2. nieprzekraczalne linie zabudowy;
3. oznaczenia przeznaczenia terenów;
4. granice opracowania planu miejscowego.

#### **Rozdział 2**

##### **Ustalenia dla całego obszaru w granicach planu oraz obszarów funkcjonalnych**

**§ 5.** Ustaleniami planu objęto teren wyznaczony w rysunku planu liniami rozgraniczającymi lub granicami opracowania i określono symbolem literowym UOZ, jego funkcja to usługi ochrony zdrowia i towarzyszące,

**§ 6.** W zakresie ogólnych zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego ustala się:

1. Ukształtowania wymagają formy zabudowy usługowej;
2. Nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów służące ochronie i kształtowaniu ładu przestrzennego określają przepisy niniejszej uchwały zawarte w rozdziale 3.

**§ 7.** W zakresie ogólnych zasad ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego ustala się:

1. na całym obszarze objętym planem na etapie projektowania inwestycji należy, w przypadku stwierdzenia takiej konieczności, przewidzieć wykonanie opaskowego rurociągu drenarskiego, do którego będą podłączone wszelkie napotkane

i przerwane rurociągi drenarskie, by umożliwić odwodnienie terenów przyległych,

2. obowiązek zachowania w odpowiednich proporcjach „powierzchni biologicznie czynnych” w obrębie terenów przeznaczonych dla zabudowy.

3. uciążliwości nie mogą wykraczać poza granice obszaru objętego planem.

**§ 8.** 1. W zakresie ogólnych zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej ustala się:

1) strefę obserwacji archeologicznej „OW” (bezpośrednie sąsiedztwo zewidencjonowanego stanowiska archeologicznego – Niemcza 61/41/88-26).

2) wszelkie zamierzenia inwestycyjne powinny być poprzedzone badaniami archeologicznymi uzgodnionymi z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, ustalającym warunki nadzoru archeologicznego.

2. Strefa obserwacji archeologicznej „OW” obejmuje cały teren objęty niniejszym planem miejscowym.

**§ 9.** Ze względu na brak odniesienia to terenu objętego planem nie ustala się:

1) ochrony w zakresie granic i sposobów zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów,

2) szczegółowych zasad i warunków scalania i podziału nieruchomości – teren nie podlega podziałowi,

3) sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania,

4) wymagań wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych.

**§ 10.** 1. Ustala się następujące ogólne zasady uzbrojenia terenów w infrastrukturę techniczną:

2. W zakresie zaopatrzenia w wodę ustala się: zaopatrzenie w wodę z istniejącej komunalnej sieci wodociągowej.

3. W zakresie odprowadzania ścieków komunalnych ustala się:

1) odprowadzenie ścieków komunalnych docelowo do gminnego systemu kanalizacji sanitarnej,

2) dopuszcza się tymczasowo odprowadzenie ścieków do zbiorników bezodpływowych lub zastosowanie innych systemów odprowadzenia ścieków zgodnych z obowiązującymi przepisami i normami oraz warunkami lokalnymi.

4. W zakresie odprowadzania wód opadowych ustala się:

1) odprowadzenie wód opadowych do istniejącej sieci kanalizacji deszczowej, a w przypadku jej braku do gruntu,

2) dopuszcza się rozwiązania techniczne służące zatrzymaniu wód w obrębie terenu w postaci studni chłonnych, systemów rozsączających i zbiorników wodnych, przy zapewnieniu bezpieczeństwa ich użytkowania.

5. W zakresie zaopatrzenia w energię elektryczną ustala się:

1) dostawę energii elektroenergetycznej z istniejącej sieci średniego i niskiego napięcia,

2) rozbudowę i budowę nowych linii energetycznych średniego i niskiego napięcia,

3) możliwość wykorzystania energii elektrycznej do celów grzewczych.

4) rozbudowa i przebudowa sieci niskiego i średniego napięcia na obszarze objętym planem wyłącznie w postaci przewodów doziemnych.

6. W zakresie zaopatrzenia w ciepło ustala się: realizację lokalnych źródeł ciepła opartych o gaz, energię elektryczną, odnawialne paliwa stałe oraz inne odnawialne źródła energii, dopuszcza się także stosowanie ekogroszku.

7. W zakresie telekomunikacji ustala się: podłączenie do istniejącej lub rozbudowę, a w przypadku jej braku budowę sieci telekomunikacyjnej, w tym światłowodowej w postaci przewodów doziemnych.

8. W zakresie urządzeń i instalacji telefonii komórkowej obowiązuje zakaz lokalizacji masztów antenowych na całym obszarze objętym uchwałą.

9. W zakresie gromadzenia i usuwania odpadów obowiązują zasady określone w odrębnych przepisach; dopuszcza się lokalizowanie pojemników do prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów.

**§ 11.** Nie określa się zasad w zakresie sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów.

### Rozdział 3

#### Ustalenia dla kategorii użytkowania terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem UOZ

**§ 12.** 1. Dla terenu zabudowy usług ochrony zdrowia, oznaczonego na rysunku planu symbolem UOZ, ustala się następujące zasady w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenu, w tym linii zabudowy, gabarytów obiektów i wskaźników intensywności zabudowy:

1) na terenie, o którym mowa, dopuszcza się:

a) wznoszenie budynków i budowli przeznaczonych do prowadzenia usług w zakresie ochrony zdrowia i towarzyszących, takich jak przychodnie, gabinety lekarskie, apteki i tym podobne oraz niezbędnych dla ich funkcjonowania urządzeń infrastruktury technicznej oraz budynków gospodarczych,

b) zieleń urządzoną,

c) obiekty małej architektury,

d) parkingi.

2) ustala się nieprzekraczalne linie zabudowy od strony ul. Chrobrego w odległości wskazanej na rysunku planu, wewnątrz terenu zgodnie z obowiązującymi przepisami szczególnymi,

3) powierzchnia zabudowy kubaturowej nie może stanowić więcej niż 40% powierzchni terenu,

4) powierzchnia biologicznie czynna terenu UOZ musi zajmować co najmniej 30% powierzchni terenu, w tym: zieleń urządzona komponowana powinna zajmować co najmniej 20% powierzchni terenu.

6) budynki na terenie, o którym mowa, nie mogą przekraczać trzech kondygnacji nadziemnych, w tym poddasze,

- 7) wysokość budynków mierzona od poziomu terenu do najwyższego punktu dachu nie może przekraczać 12,0 m,
- 8) ustala się dopuszczalne formy dachów dla zabudowy usługowej:
- a) kalenicowe – dwuspadowe, symetryczne o nachyleniu połaci w przedziale od 35–50°,
  - b) kalenicowe – wielospadowe, symetryczne z ewentualnymi naczółkami, o nachyleniu połaci w przedziale od 35–50°,
  - c) mansardowe,
  - d) dopuszcza się stosowanie dachów płaskich.
- 9) budynki gospodarcze mogą być wyłącznie parterowe i winny mieć formę dachu odpowiadającą formie dachu na budynku zasadniczym.

2. W zakresie szczegółowych warunków zagospodarowania terenu usług ochrony zdrowia oraz ograniczenia w jego użytkowaniu, w tym zakazu zabudowy ustala się:

- 1) obowiązek zapewnienia miejsc parkingowych zgodnie ze wskaźnikiem minimum 1,5 stanowiska postojowego na każde projektowane pomieszczenie przeznaczone na obsługę pacjen-

tów z zaokrągleniem wyniku do pełnej liczby w górę.

- 2) Obsługę komunikacyjną terenu winien stanowić zjazd z ulicy Bolesława Chrobrego, dopuszcza się drugi zjazd z drogi projektowanej (dz. 463/28dr).

#### **Rozdział 4**

##### **Przepisy końcowe**

**§ 13.** Ustala się stawkę procentową, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem UOZ, w wysokości 1%.

**§ 14.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Niemczy.

**§ 15.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej:  
*Jerzy Prokop*

Załącznik nr 1 do uchwały nr XXXVI/  
/212/09 Rady Miejskiej w Niemczy z dnia  
14 grudnia 2009 r.

# Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ul. B. Chrobrego w Niemczy

NR 164/08  
Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego  
Miejscowość: Niemcza  
Obręb: Stare Miasto  
Objekt: ul. B. Chrobrego dz. nr 463/11

## Mapa do celów projektowych SKALA 1:500

Mapa do celów projektowych została sporządzona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. (Dz. U. Nr 25 poz. 133). Niniejsza mapa stanowi część mapy zasadniczej w zakresie oznaczonym linią przerywaną.

Ark. Mapy: 463.333.223 Raster: D-7,8 i E-8

Projekty z PZDT Dzierżoniów

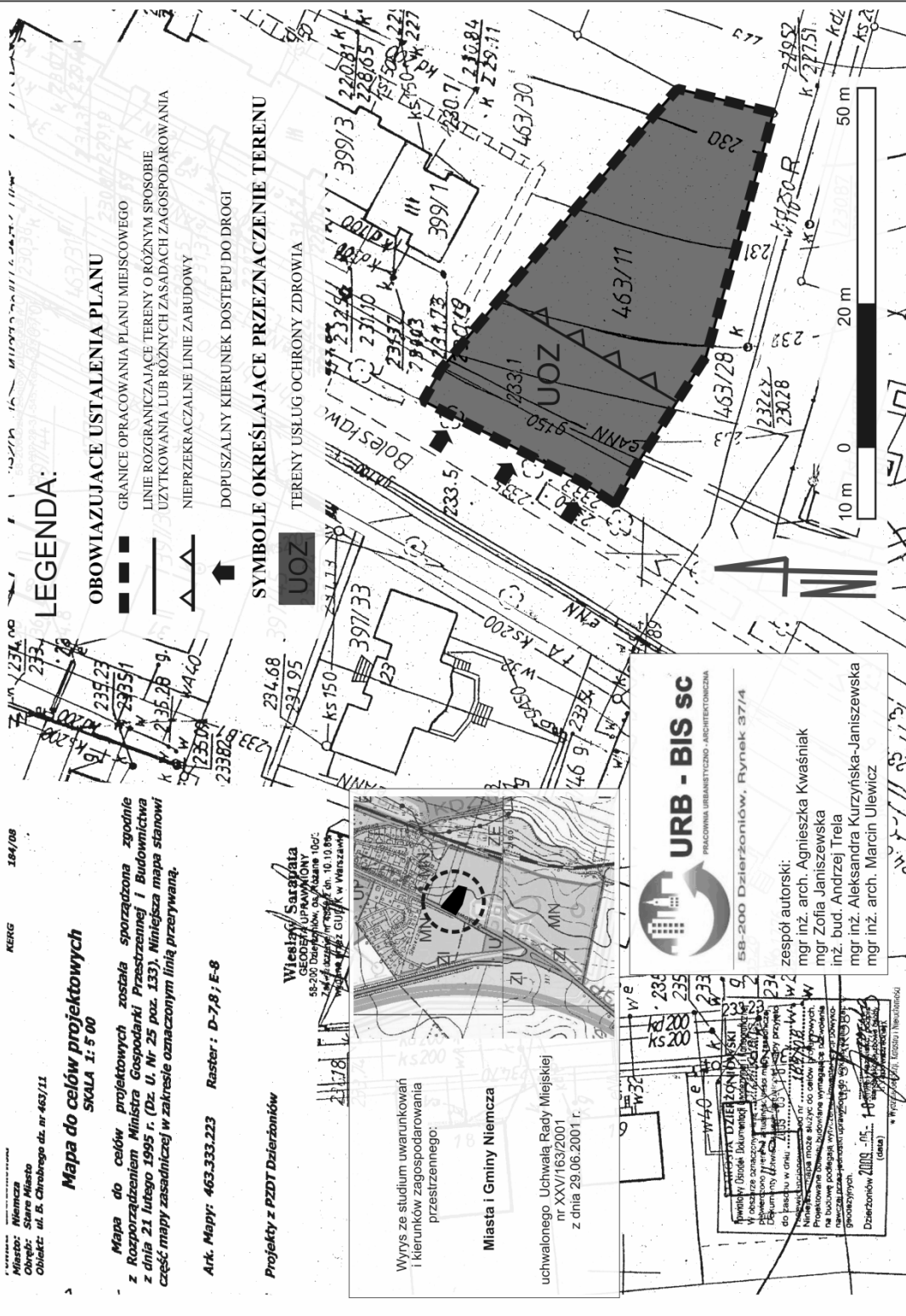
Wiesław Saszala  
GEODETA  
58-200 Dzierżoniów, ul. Kurzumska 100Z  
Zaświadczenie nr 1022/08, 10.10.08  
Wydział Geodezji, GUGK w Warszawie



Wzys z studium uwarunkowań  
i kierunków zagospodarowania  
przestrzennego:

Miasta i Gminy Niemcza

uchwalonego Uchwałą Rady Miejskiej  
nr XXVI/163/2001  
z dnia 29.06.2001 r.



**URB - BIS SC**  
PRACOWNIA URBANISTYCZNO - ARCHITECTONICZNA  
58-200 Dzierżoniów, Rynek 37/4

zespół autorów:  
mgr inż. arch. Agnieszka Kwaśniak  
mgr Zofia Janiszewska  
inż. bud. Andrzej Treła  
mgr inż. Aleksandra Kurzynska-Janiszewska  
mgr inż. arch. Marcin Ulewicz

Wzys z studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Niemcza uchwalonego Uchwałą Rady Miejskiej nr XXVI/163/2001 z dnia 29.06.2001 r.

Projektant: Wiesław Saszala, Geodeta, 58-200 Dzierżoniów, ul. Kurzumska 100Z, Zaświadczenie nr 1022/08, 10.10.08, Wydział Geodezji, GUGK w Warszawie.

Mapa do celów projektowych została sporządzona zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. (Dz. U. Nr 25 poz. 133). Niniejsza mapa stanowi część mapy zasadniczej w zakresie oznaczonym linią przerywaną.

Dzierżoniów, 2009, 14.12.2009

(data)

Wzys z studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Niemcza uchwalonego Uchwałą Rady Miejskiej nr XXVI/163/2001 z dnia 29.06.2001 r.

**Załącznik nr 2 do uchwały nr XXXVI/  
/212/09 Rady Miejskiej w Niemczy z dnia  
14 grudnia 2009 r.**

**Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z późniejszymi zmianami) Rada Miejska w Niemczy rozstrzyga, co następuje:

**§ 1.** W związku z brakiem uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyłożonego do publicznego wglądu wraz z prognozą skutków wpływu ustaleń planu za środowisko, nie rozstrzyga się o sposobie ich rozpatrzenia.

**Załącznik nr 3 do uchwały nr XXXVI/  
/212/09 Rady Miejskiej w Niemczy z dnia  
14 grudnia 2009 r.**

**Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych**

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 r. Nr 80, poz. 717, z późniejszymi zmianami) i art. 7 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (jednolity tekst Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późniejszymi zmianami) Rada Miejska w Niemczy rozstrzyga, co następuje:

**§ 1.** Z ustaleń zawartych w uchwale w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz z przeprowadzonej analizy i wykonanej prognozy skutków finansowych uchwalenia planu wynika, iż jego przyjęcie oraz realizacja zapisanych w nim zadań z zakresu infrastruktury technicznej nie wymaga wydatków z budżetu gminy.

**482**

**UCHWAŁA NR XXXVIII/300/09  
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 27 listopada 2009 r.

**w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Sulistrowice**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zmianami), art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 roku Nr 80, poz. 717, ze zmianami) oraz w związku z uchwałą nr XXV/195/08 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 19 września 2008 r., po stwierdzeniu zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

gminy Sobótka Rada Miejska w Sobótce uchwala, co następuje:

**§ 1. 1.** Zmienia się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka, uchwalony uchwałą nr XLIV/305/06 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 19 maja 2006 r., opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego Nr 153 z dnia 27 lipca 2006 r., poz. 2397, w zakresie ustaleń szczegółowych dla terenu MNL 32 położonego w obrębie wsi Sulistrowice.

2. W § 373 ust. 2 pkt 9 po słowach: „MNL 31” dodaje się słowa: „MNL 32”.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Sobótka.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej:  
*Janusz Kozyrski*

## 483

### UCHWAŁA NR XXXVIII/301/09 RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE

z dnia 27 listopada 2009 r.

#### w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Rogów Sobócki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zmianami), art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 roku Nr 80, poz. 717, ze zmianami) oraz w związku z uchwałą nr XLVIII/320/06 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 26 października 2006 r., po stwierdzeniu zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka Rada Miejska w Sobótce uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Zmienia się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka, uchwalony uchwałą nr XLIV/305/06 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 19 maja 2006 r., opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego Nr 153 z dnia 27 lipca 2006 r., poz. 2397, w zakresie obszaru położonego w obrębie wsi Rogów Sobócki, w granicach określonych na załączniku do uchwały nr XLVIII/320/06 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 26 października 2006 r.

2. Rysunek zmiany planu w skali 1 : 2000, stanowiący integralną część oraz załącznik do niniejszej uchwały, zastępuje w granicach na nim określonych odpowiednią część załącznika nr 13 do uchwały nr XLIV/305/06 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 19 maja 2006 r.

3. Oznaczenia graficzne przedstawione na rysunku zmiany planu odpowiadają legendzie rysunku planu stanowiącej załącznik nr 23 do uchwały nr XLIV/305/06 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia

19 maja 2006 r. i stanowią obowiązujące ustalenia planu.

4. Dla części obszaru określonego na rysunku zmiany planu, o którym mowa w ust. 2, wprowadza się zmianę ustaleń w zakresie sposobu użytkowania terenu z dotychczasowego terenu upraw polowych na teren zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności oraz dróg wewnętrznych.

5. Dla obszaru określonego w ust. 4 wprowadza się zmianę oznaczenia z dotychczasowego R 5 na MN 20, MN 20a, MN 20b oraz KDW 21, KDW 21a, KDW 21b.

6. W § 264 ust. 1 po słowach: „MN 20” dodaje się „MN 20a, MN 20 b”.

7. W § 286 ust. 1 po słowach: „KDW 21” dodaje się „KDW 21a, KDW 21b”.

8. Dla obszaru określonego na rysunku zmiany planu, o którym mowa w ust. 2, ustala się stawkę procentową, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w wysokości 15%.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Sobótka.

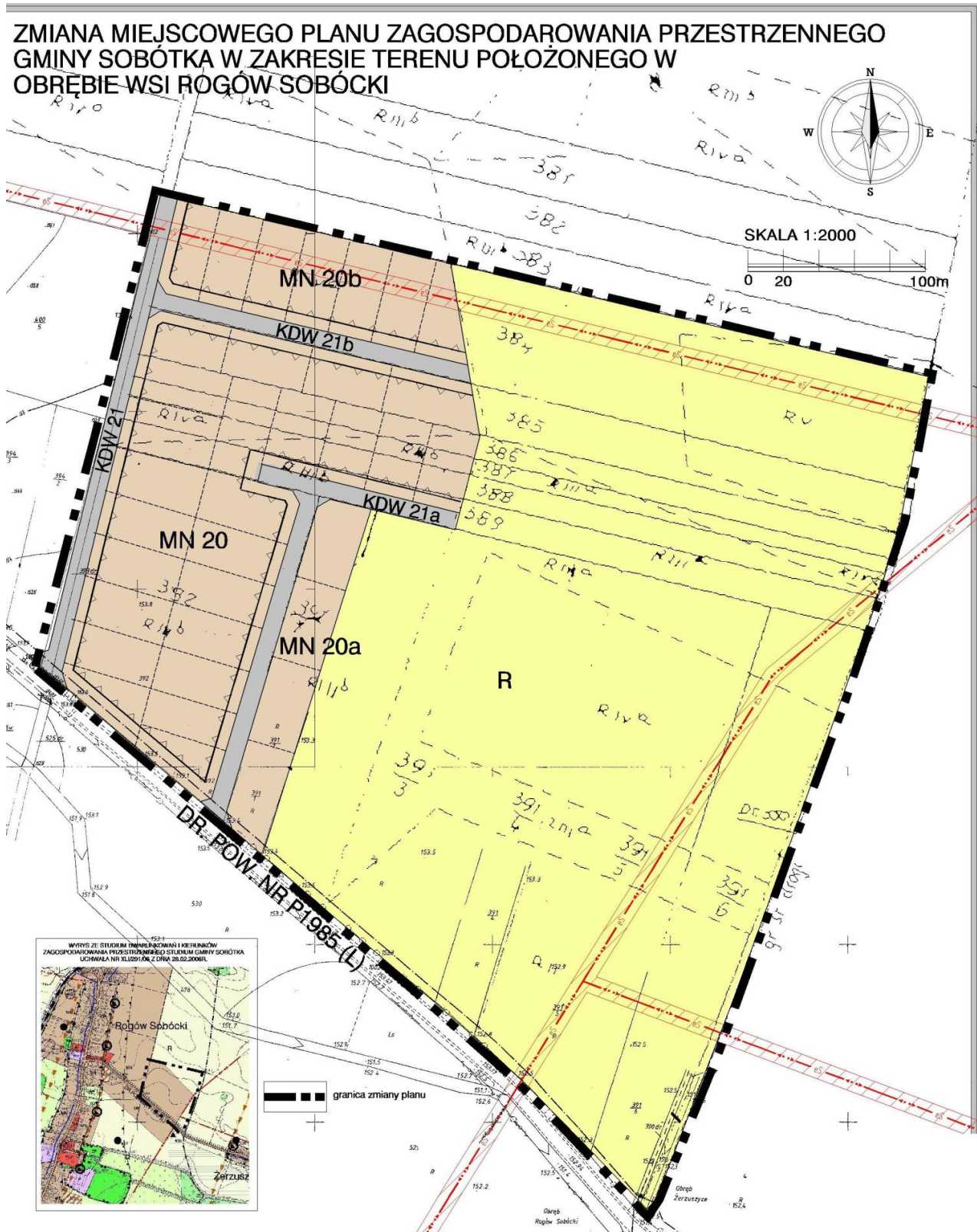
§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej:  
*Janusz Kozyrski*



Załącznik nr 1 do uchwały nr XXXVIII/  
/301/09 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia  
27 listopada 2009 r.

### ZMIANA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO GMINY SOBÓTKA W ZAKRESIE TERENU POŁOŻONEGO W OBREBIE WSI ROGÓW SOBÓTKI





**484**

**UCHWAŁA NR XXXVIII/302/09  
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 27 listopada 2009 r.

**w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu działki nr 269/4 w obrębie wsi Strzegomiany**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zmianami), art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 roku Nr 80, poz. 717, ze zmianami) oraz w związku z uchwałą nr XVI/75/07 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 10 grudnia 2007 r., po stwierdzeniu zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka Rada Miejska w Sobótce uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Zmienia się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka, uchwalony uchwałą nr XLIV/305/06 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 19 maja 2006 r., opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego Nr 153 z dnia 27 lipca 2006 r., poz. 2397, w zakresie terenu działki nr 269/4 położonej w obrębie wsi Strzegomiany.

2. W § 347 ust. 2 pkt 2 na końcu zdania dodaje się słowa: „z zastrzeżeniem pkt 3.”

3. W § 347 ust. 2 dodaje się pkt 3 o treści: „dla działki nr 269/4 położonej w granicach terenu MNL 5 dopuszcza się podział nieruchomości na nie więcej niż dwie działki o powierzchniach nie mniejszych niż 900 m<sup>2</sup>.”

4. W § 347 ust. 2 dodaje się pkt 4 o treści: „na wydzielonych działkach, o których mowa w pkt 3, dopuszcza się realizację zabudowy.”

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Sobótka.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej:  
*Janusz Kozyrski*

**485**

**UCHWAŁA NR XXXVIII/303/09  
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 27 listopada 2009 r.

**w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka w zakresie terenu położonego w Rękowiu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zmianami), art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2003 roku Nr 80, poz. 717, ze zmianami) oraz w związku z uchwałą nr XXII/148/08 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 25 kwietnia 2008 r., po stwierdzeniu zgodności ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka Rada Miejska w Sobótce uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Zmienia się miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Sobótka, uchwalony uchwałą nr XLIV/305/06 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 19 maja 2006 r., opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego Nr 153 z dnia 27 lipca 2006 r., poz. 2397, w zakresie terenu położonego w obrębie wsi Rę-

ków, w granicach określonych na załączniku do uchwały nr XXII/148/08 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 25 kwietnia 2008 r.

2. Rysunek planu w skali 1 : 2000, stanowiący integralną część oraz załącznik do niniejszej uchwały, zastępuje w granicach na nim określonych odpowiednią część załącznika nr 12 do uchwały nr XLIV/305/06 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 19 maja 2006 r.

3. Oznaczenia graficzne przedstawione na rysunku planu odpowiadają legendzie rysunku planu stanowiącej załącznik nr 23 do uchwały nr XLIV/305/06 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 19 maja 2006 r. i stanowią obowiązujące ustalenia planu.

4. Po § 235 dodaje się § 235a o treści: „1. Dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem RU ustala się przeznaczenie na obiekty i urządzenia obsługi produkcji w gospodarstwach rolnych. 2. Na terenie, o którym mowa w ust. 1, obowiązują

następujące ustalenia: 1) dopuszczalna jest wszelka działalność rolnicza, 2) dopuszczalna jest funkcja mieszkaniowa związana wyłącznie z prowadzeniem działalności rolniczej, 3) istniejące budynki mogą być rozbudowywane i przebudowywane z zachowaniem istniejącej wysokości, liczby kondygnacji, formy i rodzaju pokrycia dachu, 4) dla nowych budynków ustala się wymóg nawiązania wysokością, liczbą kondygnacji, formą i rodzajem pokrycia dachu do zachowanej zabudowy lub historycznej zabudowy o analogicznej funkcji, zlokalizowanej na działkach sąsiednich, 5) łączna powierzchnia zabudowy w stosunku do powierzchni terenu nie może przekroczyć 30%, 6) dopuszcza się wydzielenie odrębnych nieruchomości przerna-

czonych na zabudowę, drogi wewnętrzne, parkingi lub zieleń."

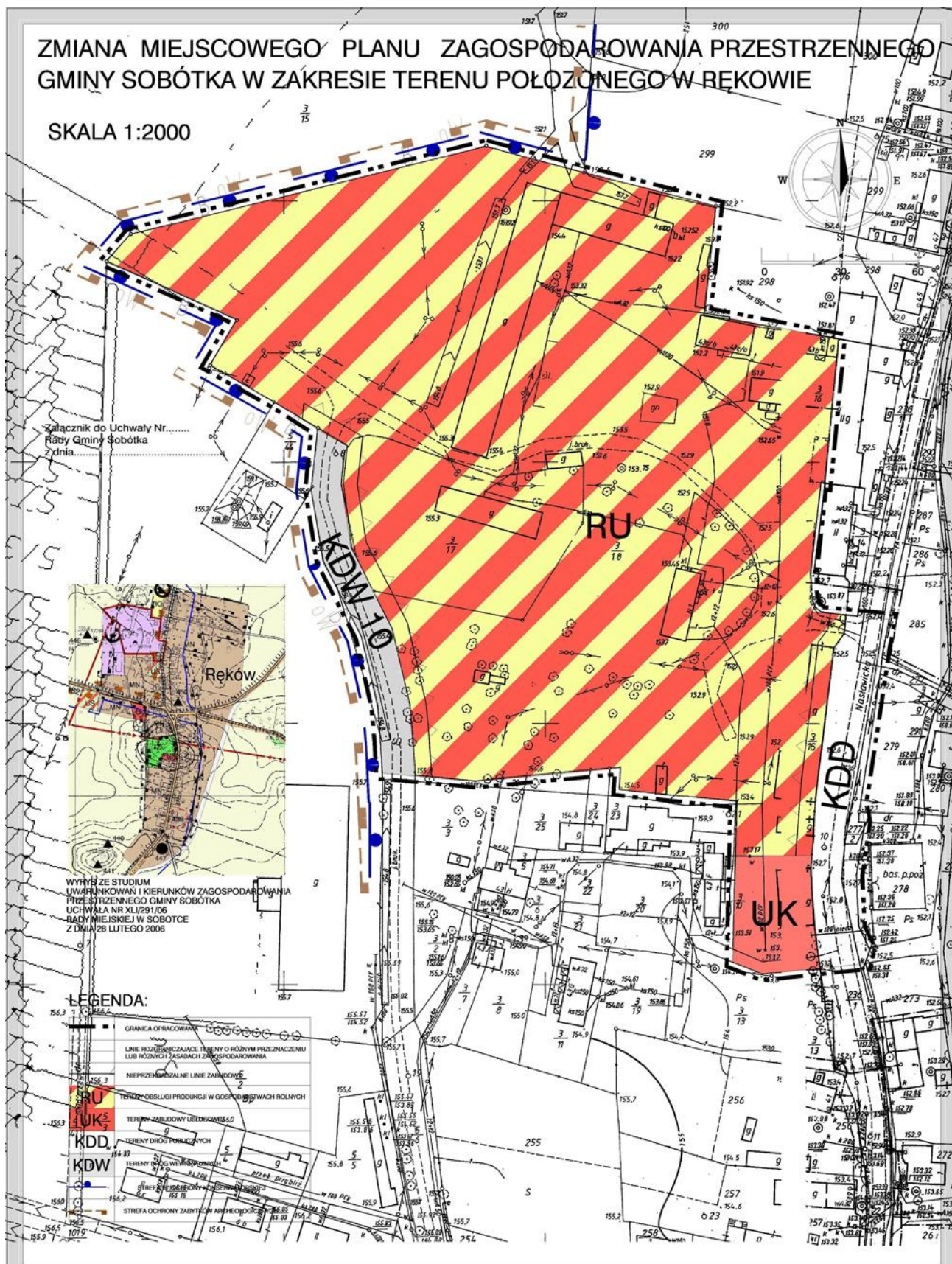
5. W § 255 po słowach „KDW 9” dodaje się słowa „KDW 10”.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Sobótka.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 30 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej:  
*Janusz Kozyrski*

Załącznik nr 1 do uchwały nr XXXVIII/  
/303/09 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia  
27 listopada 2009 r.



**486**

**UCHWAŁA NR XL/310/09  
RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE**

z dnia 30 grudnia 2009 r.

**w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 40 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591 z późn. zm.) oraz art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.) Rada Miejska w Sobótce uchwała, co następuje:

**§ 1.** Nadaje się Statut Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Sobótce, stanowiący załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Sobótka.

**§ 3.** Traci moc Uchwała Nr XXV/212/04 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 1 grudnia 2004r. w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od daty jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej:  
*Janusz Kozyrski*



Załącznik nr 1 do uchwały nr XL/  
/310/09 Rady Miejskiej w Sobótce  
z dnia 30 grudnia 2009 r.

## **STATUT**

### **Ośrodka Pomocy Społecznej**

#### **ROZDZIAŁ I**

##### **POSTANOWIENIA OGÓLNE**

§ 1. Ośrodek Pomocy Społecznej w Sobótce, zwany dalej „Ośrodkiem” działa na podstawie obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności na podstawie:

- 1) ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami),
- 2) ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009r. Nr 175, poz. 1362 z późn. zm.),
- 3) niniejszego Statutu.

§ 2. Ośrodek jest jednostką organizacyjną Gminy Sobótka nieposiadającą osobowości prawnej.

§ 3. 1. Obszar działania Ośrodka obejmuje teren Miasta i Gminy Sobótka.

2. Ośrodek ma siedzibę w Sobótce ul. Strzelców 2/1.

§ 4. Ośrodek jest pracodawcą w rozumieniu przepisów prawa pracy.

§ 5. Organem nadzorującym działalność Ośrodka jest Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka.

§ 6. Zmiany w Statucie mogą być dokonywane w trybie określonym dla jego nadania.

#### **ROZDZIAŁ II**

##### **CELE I ZADANIA OŚRODKA**

§ 7.1. Celem działania Ośrodka jest umożliwienie osobom i rodzinom przezwyciężanie trudnych sytuacji życiowych, których nie są one w stanie pokonać, wykorzystując własne uprawnienia, zasoby i możliwości, przede wszystkim poprzez podejmowanie działań zmierzających do życiowego usamodzielnienia osób i rodzin oraz ich integracji ze środowiskiem.

2. Zadania, o których mowa w ust. 1, Ośrodek wykonuje poprzez realizację zadań własnych i zadań zleconych gminie.

§ 8. Zakres działania Ośrodka określają ustawy i akty wykonawcze do ustaw, uchwały Rady

Miejskiej w Sobótce oraz zarządzenia Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka.

§ 9. Zadania Ośrodka obejmują w szczególności:

- 1) wspieranie osób i rodzin w wysiłkach zmierzających do zaspokojenia niezbędnych potrzeb i umożliwienie im życia w warunkach odpowiadającym godności człowieka,
- 2) realizację rządowych programów pomocy społecznej i gminnych programów osłonowych,
- 3) przyznawanie i wypłacanie dodatków mieszkaniowych,
- 4) przyznawanie i wypłacanie świadczeń rodzinnych,
- 5) prowadzenie spraw zaliczek alimentacyjnych,
- 6) przyznawanie i wypłacanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- 7) udzielanie pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkujących na terenie gminy Sobótka,
- 8) realizacja programów systemowych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego,
- 9) realizację innych zadań wynikających z przepisów prawa.

§ 10. W celu wykonania zadań określonych w § 9 Ośrodek może zlecać w drodze otwartego konkursu ofert realizację zadań publicznych z zakresu pomocy społecznej organizacjom pozarządowym, osobom prawnym i jednostkom organizacyjnym działającym na podstawie przepisów o stosunku Państwa do Kościoła Katolickiego w Rzeczypospolitej Polskiej, stosunku Państwa do innych kościołów i związków wyznaniowych oraz o gwarancji wolności sumienia i wyznania, jeżeli ich cele statutowe obejmują prowadzenie działalności w zakresie pomocy społecznej.

§ 11. Ośrodek realizując zadania pomocy społecznej, może przyjmować dary w postaci rzeczowej i przekazywać je osobom potrzebującym.

### **R O Z D Z I A Ł   I I I**

#### **ORGANIZACJA I ZARZĄDZANIE OŚRODKIEM**

§ 12. 1. Ośrodkiem kieruje Dyrektor Ośrodka, który reprezentuje go na zewnątrz.

2. Dyrektor Ośrodka działa jednoosobowo na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka.

3. Dyrektora zatrudnia i zwalnia Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka.

4. Zwierzchnikiem służbowym Dyrektora jest Burmistrz Miasta i Gminy Sobótka.

5. Sprawy indywidualne z zakresu administracji publicznej Dyrektor załatwia na podstawie upoważnień: Rady Miejskiej w Sobótce, Burmistrza Miasta i Gminy Sobótka lub z upoważnień wynikających bezpośrednio z przepisów prawa.

§ 13. 1. W Ośrodku zatrudnia się pracowników działalności podstawowej, administracji i obsługi. Stanowiska pracy tworzone są w zależności od potrzeb.

2. Strukturę organizacyjną, podział i zakres zadań dla poszczególnych stanowisk pracy określa regulamin organizacyjny Ośrodka.

3. Regulamin organizacyjny Ośrodka nadaje Dyrektor Ośrodka, po uzgodnieniu Burmistrzem Miasta i Gminy Sobótka.

4. Pracownicy Ośrodka są pracownikami samorządowymi, a ich prawa i obowiązki określają odrębne przepisy.

## ROZDZIAŁ IV

### MAJĄTEK I GOSPODARKA FINANSOWA OŚRODKA

§ 14. Majątek Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobótce stanowi własność Gminy Sobótka.

§ 15. 1. Ośrodek jako jednostka budżetowa gminy prowadzi działalność na zasadach określonych w ustawie z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych.

2. Podstawą gospodarki finansowej Ośrodka jest plan dochodów i wydatków.

3. Wydatki na realizację zadań własnych pokrywane są z budżetu Gminy Sobótka.

Na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej środki zapewnia budżet Państwa.

§ 16. Do składania w imieniu Ośrodka oświadczeń woli w zakresie jego praw i obowiązków finansowych oraz innych zobowiązań wymagane jest współdziałanie Dyrektora Ośrodka i Głównego Księgowego.

487

### UCHWAŁA NR XL/311/09 RADY MIEJSKIEJ W SOBÓTCE

z dnia 30 grudnia 2009 r.

#### **w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkola publicznego w Sobótce prowadzonego przez Gminę Sobótka**

Na podstawie art. 18 ust 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i art. 14 ust. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.), Rada Miejska w Sobótce uchwala, co następuje:

§ 1. Usługi świadczone przez przedszkole publiczne w Sobótce w zakresie podstawy programowej określonej w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 23 grudnia 2008 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz kształcenia ogólnego w poszczególnych typach szkół (Dz. U. z 2009 r. Nr 4, poz. 17)

są realizowane bezpłatnie w wymiarze 5 godzin dziennie.

**§ 2.** Odpłatność rodziców za każdą godzinę zajęć opiekuńczo-wychowawczych dla dzieci przebywających w przedszkolu ponad podstawę programową ustala się w wysokości 0,17% minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalonego na podstawie odrębnych przepisów.

**§ 3.** Nie pobiera się opłaty, o której mowa w § 2, za pobyt dzieci z rodzin korzystających ze świadczeń pomocy społecznej.

**§ 4.** Zakres świadczeń udzielanych przez przedszkole publiczne prowadzone przez Gminę Sobótka oraz sposób pobierania opłaty określa umowa cywilno-prawna zawierana pomiędzy dy-

rektorem Przedszkola a rodzicami (opiekunami prawnymi) dziecka.

**§ 5.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Sobótka.

**§ 6.** Traci moc uchwała nr XXI/190/04 Rady Miejskiej w Sobótce z dnia 31 sierpnia 2004 r. w sprawie opłat za świadczenia przedszkola prowadzonego przez Gminę Sobótka.

**§ 7.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej:  
*Janusz Kozyrski*

## 488

### UCHWAŁA NR XXXIII/385/10 RADY GMINY DŁUGOŁĘKA

z dnia 29 stycznia 2010 r.

#### **w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Młodzieżowej Rady Gminy Długoleka, powołania tej Rady i nadania jej statutu**

Na podstawie art. 5 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) Rada Gminy Długoleka uchwala, co następuje:

**§ 1.** Powołuje się Młodzieżową Radę Gminy Długoleka, zwaną dalej Młodzieżową Radą.

**§ 2. 1.** Młodzieżowa Rada, składająca się z przedstawicieli młodzieży z terenu Gminy Długoleka, ma charakter opiniodawczy, wnioskodawczy i konsultacyjny wobec działań organów samorządowych Gminy Długoleka w sprawach dotyczących młodzieży i mogących mieć dla nich istotne znaczenie.

2. Młodzieżowa Rada składa się z młodzieży zainteresowanej pracami samorządu lokalnego

i działalnością publiczną w Gminie, wybranej w demokratycznych wyborach.

3. Siedzibą Młodzieżowej Rady jest Długoleka.

**§ 3.** Nadaje się Młodzieżowej Radzie Statut w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 4.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Długoleka.

**§ 5.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Gminy:  
*Miroslaw Duda*



**Załącznik nr 1 do uchwały nr XXXIII/  
/385/10 Rady Gminy Długołęka z dnia  
29 stycznia 2010 r.**

## **Statut Młodzieżowej Rady Gminy Długołęka**

### **Rozdział 1**

#### **Postanowienia ogólne**

**§ 1. 1.** Statut określa zasady działania, cele i zadania Młodzieżowej Rady Gminy Długołęka, zwanej dalej „Radą”.

2. Rada jest reprezentacją młodzieży Gminy Długołęka.

3. Podstawą działalności Rady jest praca społeczna Radnych. Radni za pełnienie swojej funkcji nie mogą pobierać wynagrodzenia lub diet.

4. Radni wybierani są zgodnie z zasadami i trybem wyboru członków Rady określonymi w rozdziale 6 niniejszego Statutu.

5. Rada jest organem społecznym, niezwiązanym z żadną partią polityczną lub ugrupowaniem politycznym.

6. Kadencja Rady trwa 2 lata. Czas trwania kadencji liczony jest od daty wyborów.

7. Rada nie posiada osobowości prawnej.

### **Rozdział 2**

#### **Cele i środki działania**

**§ 2.** Celem działania Rady jest:

- 1) reprezentowania interesów młodzieży wobec instytucji samorządowych, rządowych i pozarządowych,
- 2) współpraca z samorządami uczniowskimi, organizacjami młodzieżowymi,
- 3) działanie na rzecz ochrony praw i godności praw dziecka,
- 4) promocja kultury, w szczególności tworzonej przez ludzi młodych i do nich adresowanej,
- 5) promocja zdrowego trybu życia, promocja sportu i turystyki,
- 6) kształtowanie i utrwalanie podstaw demokratycznych oraz wyrabianie umiejętności podejmowania decyzji w określonych obszarach zagadnień,
- 7) działanie na rzecz integracji i współpracy środowisk młodzieżowych i twórczych,
- 8) zapewnienie możliwości uczestnictwa młodzieży w procesie podejmowania decyzji bezpośrednio wpływających na sposób i jakość jej życia.

**§ 3.** Rada realizuje swoje cele poprzez:

- 1) inicjowanie działań dotyczących życia młodych ludzi w Gminie, a w szczególności w zakresie nauki, kultury, sportu, turystyki,
- 2) opiniowanie projektów niektórych uchwał Rady Gminy Długołęka, regulujących sprawy mające wpływ na warunki rozwoju młodego pokolenia, dotyczące nauki, kultury, sportu, ochrony środowiska, turystyki,
- 3) udzielanie pomocy i podejmowanie interwencji w przypadku zagrożenia praw ucznia i dziecka oraz swobód obywatelskich,
- 4) nawiązywanie współpracy z krajowymi oraz zagranicznymi organizacjami,

- 5) organizowanie imprez kulturalnych i spotkań młodzieżowych propagujących cele Rady,
- 6) koordynację i inspirację inicjatyw młodych ludzi,
- 7) prowadzenie działalności informacyjno-doradczej.

### **Rozdział 3**

#### **Organy Rady**

**§ 4. 1.** Rada wybiera następujące organy:

- 1) Prezydium Rady,
  - 2) komisje problemowe.
2. Organy Rady działają na podstawie Statutu Rady.

**§ 5. 1.** Organem wykonawczym Rady jest Prezydium Rady, zwane dalej Prezydium, powołane drogą uchwały Rady na okres jej kadencji. Prezydium składa się z:

- 1) Przewodniczącego Rady,
- 2) dwóch Wiceprzewodniczących,
- 3) Sekretarza.

2. Rada wybiera Przewodniczącego większością 2/3 głosów przy obecności przynajmniej 2/3 składu Rady w głosowaniu tajnym. Pozostali członkowie Prezydium wybierani są bezwzględnie większością głosów przy obecności przynajmniej 2/3 składu Rady w głosowaniu tajnym.

3. Rada może odwołać członka Prezydium lub cały skład Prezydium większością 2/3 głosów przy obecności przynajmniej 2/3 składu Rady w głosowaniu tajnym na wniosek 3/5 składu Rady lub na wniosek Przewodniczącego Rady.

4. Wniosek o odwołanie członka Prezydium lub całego Prezydium Rada rozpatruje na sesji następnej zwołanej nie wcześniej niż po upływie 14 dni od sesji, na której zgłoszono wniosek, nie później jednak niż przed upływem miesiąca.

5. Jeżeli wniosek o odwołanie członka Prezydium lub całego Prezydium nie uzyskał wymaganej większości głosów, to kolejny wniosek o odwołanie może być zgłoszony nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od poprzedniego głosowania w trybie jak w ust. 3 i 4.

6. Prezydium ustępującej kadencji pełni swoje obowiązki do czasu powołania Prezydium kolejnej kadencji.

7. Członek Prezydium może zrezygnować z pełnionej funkcji w Prezydium, poprzez złożenie pisemnego oświadczenia. Na jego miejsce Rada wybiera nową osobę zgodnie z ust. 2.

8. W przypadku rezygnacji lub odwołania członka Prezydium lub całego Prezydium pełni oni swoje obowiązki do czasu powołania nowego członka lub Prezydium.

**§ 6. 1.** Ocena realizacji zadań Rady przez Prezydium podlega wyłącznie Radzie.

2. Corocznie po zakończeniu roku budżetowego Prezydium przygotowuje sprawozdanie

z działalności Rady. Sprawozdanie podlega zaaprobowaniu przez Radę w okresie nie krótszym niż 1 miesiąc, nie dłuższym niż 2 miesiące, po zakończeniu roku budżetowego.

**§ 7.** Do zadań Prezydium należy w szczególności:

- 1) przygotowywanie projektów uchwał Rady,
- 2) określanie sposobu wykonywania uchwał,
- 3) realizacja uchwał Rady,
- 4) reprezentowanie Rady na zewnątrz.

**§ 8. 1.** Do kompetencji Przewodniczącego Rady należy:

- 1) kierowanie bieżącymi sprawami Rady, organizowanie pracy Prezydium oraz reprezentowanie Rady na zewnątrz,
- 2) zwoływanie sesji Rady, przygotowywanie porządku obrad, przewodniczenie obradom,
- 3) wnioskowanie o odwołanie członków Prezydium,
- 4) składanie Radzie sprawozdań ze swojej działalności międzysesyjnej.

2. Przy równym rozkładzie głosów w głosowaniu wewnątrz Prezydium, Przewodniczący ma decydujący głos.

**§ 9.** Do kompetencji Wiceprzewodniczących Rady należy:

- 1) koordynacja działań komisji problemowych Rady,
- 2) w razie nieobecności Przewodniczącego kierowanie obradami Rady; kierownictwo obejmuje Wiceprzewodniczący starszy wiekiem, chyba, że Przewodniczący wskaże innego,
- 3) w przypadku czasowej niemożności wykonywania zadań przez Przewodniczącego, jego kompetencje i zadania przejmuje Wiceprzewodniczący upoważniony pisemnie przez Przewodniczącego, a gdy takie upoważnienie nie zostało wystawione, Prezydium wskazuje Wiceprzewodniczącego, który czasowo przejmuje kompetencje i zadania Przewodniczącego.

**§ 10.** Do kompetencji i zadań Sekretarza Rady należy :

- 1) prowadzenie dokumentacji Rady,
- 2) zapewnienie sprawnego funkcjonowania Rady,
- 3) sporządzanie protokołów z sesji Rady i posiedzeń Prezydium,
- 4) składanie Radzie sprawozdań z działalności Prezydium.

**§ 11. 1.** Rada może powoływać ze swojego grona komisje problemowe, których zadaniem jest zajmowanie się problemami wynikającymi z uchwał Rady.

2. Skład osobowy oraz zakres działania komisji określa uchwała Rady.

3. Komisja ulega rozwiązaniu z chwilą osiągnięcia celu, chyba, że uchwała stanowi inaczej.

4. Komisja ze swego grona wybiera przewodniczącego, który jest odpowiedzialny za realizację zadania.

5. Komisja może występować z inicjatywą uchwałodawczą.

## Rozdział 4

### Radni

**§ 12. 1.** Rada składa się z 15 Radnych.

2. W skład Rady wchodzi przedstawiciele środowisk szkolnych i młodzieżowych, desygnowani przez te środowiska, w następującej liczbie:

- 1) Zespół Szkół w Brzeziej Łące – 2
- 2) Zespół Szkół w Łozinie – 2
- 3) Zespół Szkół w Siedlcu – 2
- 4) Publiczne Gimnazjum w Borowej – 2
- 5) Publiczne Gimnazjum w Wilczycach – 2
- 6) Zespół Licealno-Gimnazjalny w Długołęce – 4, w tym:
  - a) 2 mandaty dla Gimnazjum
  - b) 2 mandaty dla Liceum
- 7) przedstawiciele młodzieży uczącej się poza Gminą Długołęka – 1.

**§ 13. 1.** Radnym może być każda osoba zamieszkała w Gminie Długołęka, która ukończyła co najmniej 13 lat i nie ukończyła 20 lat, reprezentująca w dniu wyborów szkołę gimnazjalną i ponadgimnazjalną z terenu gminy, lub ucząca się w szkołach gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych poza Gminą Długołęka.

2. Przejście Radnego na wyższy poziom kształcenia (np. ze szkoły gimnazjalnej do ponadgimnazjalnej) w trakcie trwania kadencji nie powoduje utraty mandatu. Radny zobowiązany jest do reprezentowania społeczności, z której został desygnowany do Rady.

3. Radny może wykonywać swoje czynności po złożeniu na I sesji uroczystego ślubowania o następującej treści: „Ślubuję uroczyście jako Radny pracować dla dobra i pomyślności młodzieży Gminy Długołęka, działać zawsze zgodnie z prawem oraz z interesami młodzieży- godnie i rzetelnie reprezentować swoich wyborców, troszczyć się o ich sprawy oraz nie szczędzić sił dla wykonania zadań Rady”. Po odczytaniu treści ślubowania, wywołani kolejno Radni wypowiadają słowo „ślubuję”. Radni, którzy nie byli obecni na pierwszej sesji lub ich praca w radzie rozpoczęła się w trakcie kadencji Rady, składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni.

**§ 14.** Radny ma prawo:

- 1) czynne i bierne prawo wyborcze do organów Rady,
- 2) zgłaszania postulatów i inicjatyw,
- 3) składania interpelacji w istotnych sprawach związanych z działalnością Rady,
- 4) uczestniczenia w pracach dowolnie przez siebie wybranych komisji problemowych,
- 5) uzyskania każdej informacji dotyczącej prac Rady,
- 6) domagania się wniesienia pod obrady Sesji, spraw które uważa za społecznie pilne i uzasadnione, zwłaszcza tych, które wynikają z postulatów i skarg wyborców

**§ 15.** Radny ma obowiązek:

- 1) przestrzegania Statutu i uchwał Rady,
- 2) udziału w realizacji celów Rady,

- 3) uczestniczenia w sesjach Rady, zebraniach roboczych i pracach komisji problemowych, do których został wybrany,
- 4) informowania reprezentowanej przez siebie społeczności o działalności Rady,
- 5) przedstawiania wniosków społeczności na sesjach Rady,
- 6) przedłożenia usprawiedliwienia Prezydium Rady w razie nieobecności na posiedzeniu Rady w terminie nie dłuższym niż 7 dni, od dnia odbycia sesji.
- 7) powiadomienia Przewodniczącego Rady o zmianie miejsca nauki i zamieszkania.

**§ 16.** 1. Kadencja Radnego może być skrócona, jeżeli nie wywiązuje się on ze swoich obowiązków i nie przestrzega Statutu Rady. Radnego odwołuje Rada na wniosek Przewodniczącego Rady lub 2/3 Radnych większością 2/3 głosów, w obecności co najmniej połowy składu Rady.

2. Radny ma prawo do rezygnacji z zajmowanego stanowiska oraz do zrzeczenia się mandatu w czasie trwania kadencji. Oświadczenie w tym przedmiocie powinno być złożone na piśmie.

3. W przypadku, o którym mowa w ust. 2 Rada podejmuje uchwałę o wygaśnięciu mandatu radnego na najbliższej sesji.

## **Rozdział 5**

### **Sesje Rady**

**§ 17.** 1. Rada działa na sesjach, na których rozpatruje i rozstrzyga w drodze uchwał sprawy należące do jej kompetencji, określone w statucie.

2. Rada odbywa swoje sesje w liczbie niezbędnej do wypełnienia swoich zadań jednak nie rzadziej niż raz na trzy miesiące.

3. W okresie wakacji oraz ferii zimowych nie zwołuje się sesji oraz posiedzeń komisji i komisji problemowych.

**§ 18.** 1. Sesje przygotowuje i zwołuje Przewodniczący Rady ustalając porządek obrad, miejsce, dzień i godzinę rozpoczęcia sesji.

2. Członkowie Rady powiadamiani są o sesji pisemnie najpóźniej w terminie 5 dni przed ustalonym terminem sesji. Zawiadomienie oprócz danych o miejscu i czasie rozpoczęcia obrad zawierać powinno porządek obrad oraz materiały niezbędne do odbycia sesji.

3. O sesji powiadamia się Wójta Gminy Długołęka oraz Przewodniczącego Rady Gminy Długołęka w trybie przewidzianym w ust. 2.

4. W razie nie dotrzymania terminu, o którym mowa w ust. 2, Rada może podjąć uchwałę o odroczeniu sesji, wyznaczając jej nowy termin odbycia.

5. Warunki, o których mowa w ust. 2 nie dotyczą sesji nadzwyczajnych, do których stosuje się zapisy § 19.

6. Posiedzenia Rady są jawne.

7. Listę gości zaproszonych na sesję ustala Przewodniczący.

**§ 19.** 1. Przewodniczący Rady ma prawo zwołania sesji nadzwyczajnych Rady.

2. Sesja nadzwyczajna poświęcona jest sprawom pilnym, wymagającym niezwłocznego roz-

strzygnięcia. Przewodniczący niezwłocznie powiadamia Radnych o terminie i projekcie porządku obrad sesji. Jeśli o w/w sprawach powiadamia się w czasie sesji Rady, obecnych Radnych uważa się za powiadomionych.

3. Sesja nadzwyczajna zwoływana jest na wniosek Prezydium lub co najmniej 1/4 składu Rady w ciągu 5 dni od daty złożenia wniosku.

**§ 20.** 1. Otwarcie sesji następuje po wypowiedzeniu przez Przewodniczącego następującej formuły: „otwieram sesję Młodzieżowej Rady Gminy Długołęka”.

2. Po otwarciu sesji, Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdza prawomocność obrad.

3. W przypadku braku kworum- połowy składu Rady- Przewodniczący wyznacza nowy termin sesji.

4. Po stwierdzeniu, że Rada może prawomocnie obradować, Przewodniczący przedstawia Radzie do uchwalenia projekt porządku obrad oraz przyjmuje wnioski do zaproponowanego porządku obrad.

**§ 21.** 1. W każdym momencie sesji Przewodniczący udziela głosu dla zgłoszenia wniosku o charakterze formalnym. Przedmiotem wniosku o charakterze formalnym mogą być w szczególności sprawy:

- 1) odroczenia sesji i wyznaczenia jej nowego terminu na podstawie § 18 ust. 4,
- 2) odroczenia dyskusji i skreślenia danego tematu z porządku obrad,
- 3) zakończenia dyskusji i przystąpienia do podjęcia uchwały,
- 4) zamknięcia listy mówców,
- 5) stwierdzenia kworum,
- 6) naruszenia Statutu w toku prac Rady.

2. Przewodniczący poddaje wniosek o charakterze formalnym pod głosowanie. Rada podejmuje uchwałę w sprawie wniosku formalnego zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym.

**§ 22.** 1. Przewodniczący czuwa nad sprawnym przebiegiem i zachowaniem właściwego porządku obrad.

2. Przewodniczący może nakazać opuszczenie sali obrad osobom spoza Rady, które zakłócają porządek obrad lub naruszają powagę sesji.

**§ 23.** 1. Rada może podejmować uchwały w obecności co najmniej połowy składu Rady.

2. Rada podejmuje uchwały zwykłą większością głosów, przy obecności co najmniej połowy ogólnej liczby członków Rady w głosowaniu jawnym, chyba, że Statut stanowi inaczej. W przypadku równej liczby głosów rozstrzyga głos przewodniczącego Rady.

3. Rada może zawsze ustalić przeprowadzenie tajnego głosowania, a także ustalić konieczność uzyskania bezwzględnej większości głosów.

**§ 24.** 1. Z inicjatywą podjęcia uchwały może występować Prezydium, komisje problemowe i co najmniej 3 radnych.

2. Z wnioskiem o wykonanie inicjatywy uchwałodawczej mogą występować do podmio-

tów wymienionych w ust. 1 samorzady uczniowskie.

3. Wnioski w sprawie podjęcia uchwały przez Radę, a także projekty uchwał przedstawia się Radzie wraz z uzasadnieniem wnioskodawcy.

**§ 25.** 1. Uchwała Rady powinna zawierać:

- 1) datę i tytuł,
- 2) podstawę prawną,
- 3) rozstrzygnięcie,
- 4) określenie sposobów finansowania,
- 5) sposób wykonania,
- 6) termin wejścia w życie
- 7) uzasadnienie.

2. Uchwały opatruje się numerem sesji, numerem uchwały oraz datą.

3. Uchwały podpisuje Przewodniczący Rady lub Wiceprzewodniczący, który obradom przewodniczył.

4. Oryginały uchwał ewidencjonuje się i przechowuje wraz z protokołem sesji.

5. Ewidencją uchwał zajmuje się Sekretarz Rady.

6. Oryginały uchwał przechowuje się w biurze Rady Gminy Długołęka.

**§ 26.** 1. Członkowie Rady mogą w istotnych sprawach składać interpelacje. Interpelacje składa się na piśmie. Odpowiedź na interpelację powinna być udzielona pisemnie w terminie 14 dni od jej złożenia. Na interpelację odpowiada Przewodniczący Rady lub Wiceprzewodniczący Rady.

2. W czasie obrad członkowie Rady mogą składać zapytania.

3. W miarę możliwości Przewodniczący lub wyznaczone przez niego osoby udzielają odpowiedzi na zapytania w końcowej części obrad Rady. W przypadku niemożności udzielenia odpowiedzi na sesji należy jej udzielić na następnej sesji.

4. Radni za pośrednictwem Przewodniczącego Rady, mogą zgłaszać władzom Gminy pytania lub pomysły dotyczące funkcjonowania lokalnego samorządu.

5. W porządku obrad sesji przewiduje się, z wyjątkiem sesji uroczystych, wolne głosy, zapytania składane przez młodzież Gminy Długołęka.

**§ 27.** Z każdej sesji Sekretarz Rady sporządza protokół, będący zapisem przebiegu obrad i podejmowanych przez Radę rozstrzygnięć. Do protokołu dołącza się listę obecności oraz teksty podjętych uchwał. Członkowie Rady mogą zgłaszać poprawki do protokołu.

**§ 28.** 1. Zwykła większość głosów oznacza, że „za” projektem opowiedziało się więcej członków Rady niż „przeciw”. Głosów wstrzymujących się i nieważnych nie wlicza się do żadnych z grup głosujących „za” czy „przeciw”.

2. Bezwzględna liczba głosów oznacza, że przechodzi uchwała bądź kandydatura, które uzyskały co najmniej 1 głos więcej od sumy pozostałych ważnie oddanych głosów, tzn. przeciwnych i wstrzymujących się.

**§ 29.** 1. W głosowaniu jawnym członkowie Rady głosują przez podniesienie ręki. Za głosy

ważne uznaje się te, które oddano „za”, „przeciw” oraz „wstrzymujące się”.

2. W głosowaniu tajnym za głosy ważne uznaje się te, które oddano w sposób określony wcześniej przez Radę dla tego głosowania.

3. Głosowanie w trybie tajnym przeprowadza komisja skrutacyjna powołana na sesji spośród radnych.

4. Wyniki głosowania odnotowuje się w protokole sesji.

**§ 30.** Głosowanie jawne przeprowadza Przewodniczący Rady przy pomocy Wiceprzewodniczącego i Sekretarza, a w razie potrzeby również przez innych członków Rady wyznaczonych przez Przewodniczącego.

## Rozdział 6

### Zasady i tryb wyboru członków Rady

**§ 31.** Czynne prawo wyborcze ma każdy, kto uczęszcza do szkoły, o której mowa w § 12 i ukończy 13 lat, a także osoba, która ukończyła 13 lat, jest mieszkańcem Gminy Długołęka a uczęszcza do szkoły mającej siedzibę poza terenem Gminy Długołęka.

**§ 32.** 1. Wybory są równe – każdemu przysługuje jeden głos i bezpośrednie – głosować można tylko osobiście, po okazaniu legitymacji szkolnej lub dowodu osobistego.

2. Głosowanie odbywa się w specjalnie do tego celu wyznaczonym lokalu wyborczym.

3. Urna przeznaczona do głosowania winna być zabezpieczona przed otwarciem plombą i opatrzona pieczęcią szkoły.

4. Zabrania się wynoszenia urny z lokalu wyborczego pod rygorem nieważności głosowania w danym okręgu wyborczym.

**§ 33.** Wybory do Rady zarządza Wójt Gminy w Długołęka. Zarządzenie publikowane jest na stronie internetowej Urzędu Gminy w Długołęce i ogłaszane w szkołach, w sposób zwyczajowo przyjęty dla każdej ze szkół.

**§ 34.** Gminę Długołęka dzieli się na okręgi wyborcze, którymi są szkoły. Wykaz okręgów wraz z ilością mandatów zawiera załącznik nr 1 do statutu.

**§ 35.** 1. Za przeprowadzenie wyborów odpowiada okręgowa komisja powołana przez samorząd szkolny.

2. Okręgowa komisja wyborcza składa się z 5 osób.

3. W pracach komisji nie może brać udziału osoba ubiegająca się o mandat członka Rady.

**§ 36.** 1. Wybory w szkole organizuje dyrektor wspólnie z samorządem szkolnym.

2. Za przygotowanie kart odpowiada okręgowa komisja wyborcza.

3. Karta do głosowania powinna zawierać tytuł, datę wyborów, nazwę szkoły i numer okręgu wyborczego, imiona i nazwiska kandydatów, pola przeznaczone na dokonanie wyboru, skróconą instrukcją głosowania.

4. Kartę do głosowania wydaje okręgowa komisja wyborcza po okazaniu legitymacji szkolnej lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość.

5. Głosujący powinien poświadczyć odebranie karty do głosowania własnoręcznym podpisem. Głosujący może otrzymać tylko jedną kartę do głosowania i nie może jej przekazać innej osobie.

6. Na karcie do głosowania głosujący stawia w pustym polu, przy nazwisku kandydata, którego popiera znak „X”.

7. Za głosy nieważne uznaje się karty do głosowania, na których liczba znaków „X” postawionych w polach przy nazwiskach przekracza liczbę mandatów pozostających do obsadzenia w danym okręgu wyborczym, oraz karty do głosowania, na których w polach przeznaczonych na dokonanie wyboru znajdują się inne znaki niż „X”.

**§ 37.** 1. Kandydatów na członków Rady mogą zgłaszać:

- 1) zespoły klasowe danej szkoły – 2 kandydatów,
- 2) koła zainteresowań działające w szkole – 1 kandydata.

2. Dla zarejestrowania kandydata konieczne jest zebranie przez kandydatów podpisów osób popierających kandydaturę. Lista powinna zawierać poparcie minimum 15 uczniów. Kandydat przekazuje listę samorządowi szkolnemu.

3. Listę kandydatów biorących udział w wyborach ustala samorząd szkolny, nie później niż na 10 dni przed dniem wyborów.

**§ 38.** Kampania wyborcza rozpoczyna się z dniem ogłoszenia terminu wyborów.

**§ 39.** Wybory powinny być przeprowadzone w terminie jednego miesiąca od daty ich zarządzenia.

**§ 40.** 1. Wybory odbywają się w głosowaniu tajnym. Karty do głosowania wrzuca się do urny wyborczej.

2. Jeżeli w danym okręgu nie zgłoszono żadnego kandydata, wyborów nie przeprowadza się w tym Okręgu.

3. Jeżeli w danym Okręgu Wyborczym liczba kandydatów jest mniejsza lub równa liczbie mandatów przypadających na dany Okręg przeprowadza się wybory.

**§ 41.** W przypadku uzyskania przez kandydatów równej liczby głosów przeprowadza się dodatkowe wybory w ciągu 3 dni, informując o tym wyborców danego okręgu. Na kartach do głosowania umieszcza się tylko nazwiska tych kandydatów, którzy uzyskali równą ilość głosów. Głosowanie odbywa się w specjalnie zorganizowanym w tym celu lokalu wyborczym, w warunkach zapewniających dobrowolne, bez przymusu oddanie głosu.

**§ 42.** 1. Protesty związane z przeprowadzeniem wyborów i ustalaniem wyników można zgłaszać do Przewodniczącego Rady Gminy Długotłęka. Decyzja Przewodniczącego jest ostateczna.

2. Protesty powinny mieć formę pisemną.

**§ 43.** 1. Niezwłocznie po przeprowadzeniu wyborów komisja wyborcza przystępuje do liczenia głosów. Z przeprowadzonego głosowania komisja sporządza protokół, którego jeden egzemplarz przesyła do Wójta Gminy Długotłęka.

2. Protokół, o którym mowa w ust. 1 zawiera datę wyborów, nazwę okręgu, liczbę uprawnionych do głosowania, liczbę oddanych głosów, liczbę głosów ważnych oddanych na poszczególnych kandydatów, nazwiska i imiona wybranych członków Rady, podpisy komisji wyborczej.

**§ 44.** 1. Na podstawie protokołów poszczególnych komisji wyborczych Biuro Rady Gminy Długotłęka sporządza protokół ogólny zawierający informacje o wynikach głosowania we wszystkich okręgach wyborczych. Protokół zawiera: liczbę uprawnionych do głosowania, liczbę oddanych głosów, liczbę głosów oddanych na poszczególnych kandydatów, nazwiska i imiona wybranych członków Rady wraz z nazwami okręgów wyborczych, skład komisji wyborczej.

2. Po akceptacji przez Wójta Gminy Długotłęka protokół zostaje przekazany wraz z kartami do głosowania Przewodniczącemu Rady Gminy Długotłęka. Biuro Rady Gminy Długotłęka zamieszcza wyniki wyborów na tablicy ogłoszeń oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy w Długotłęce.

3. Decyzje okręgowych komisji wyborczych wchodzi w życie po upływie 30 dni od daty jej ogłoszenia.

4. Okręgowe komisje wyborcze ulegają rozwiązaniu z chwilą ogłoszenia wyników wyborów do Rady.

**§ 45.** 1. W okręgu wyborczym mandaty członków Rady otrzymują dwie osoby, które uzyskały kolejno największą ilość głosów.

2. Jeżeli obsadzenie mandatu byłoby niemożliwe z powodu braku kandydatów z okręgu wyborczego mandat ten pozostaje nieobsadzony. Określona w § 12 ust. 1 statutu liczba członków ulega wówczas zmniejszeniu.

**§ 46.** 1. Wygaśnięcie mandatu przed upływem kadencji następuje wskutek:

- a) zrzeczenia się mandatu przez członka,
- b) utraty praw ucznia.

2. W przypadku wygaśnięcia mandatu uzupełnia się skład Rady o osobę, która uzyskała kolejno największą liczbę głosów w szkole, do której uczęszczał dany członek Rady (z pominięciem osób, kończących szkołę w danym roku kalendarzowym).

3. Wybory uzupełniające przeprowadza się w szkole w sytuacji braku osoby, która uzyskała kolejno największą liczbę głosów. Do wyborów uzupełniających stosuje się odpowiednio postanowienia statutu dotyczące wyborów.

4. Członkowie Rady, którzy uzyskali mandat na zasadach określonych w ust. 2 i 3 wykonują mandat do czasu zakończenia kadencji Rady.

**§ 47.** 1. I sesję nowo wybranej Rady zwołuje w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się wyborów do Rady i prowadzi do czasu wyłonienia nowego Przewodniczącego Rady, Przewodniczący Rady ustępującej kadencji.

2. W przypadku, gdy zwołanie i prowadzenie sesji przez Przewodniczącą Rady ustępującej kadencji nie jest możliwe, sesja zwoływana i prowadzona jest przez Przewodniczącą Rady Gminy Długotęka.

## Rozdział 7

### Postanowienia końcowe

**§ 48.** W sprawach nie objętych Statutem Rady decyduje się odrębnymi uchwałami podejmowanymi w zwykłym trybie.

**§ 49.** Sprawy, których nie udało się zakończyć w czasie trwania kadencji, powinny być kontynuowane przez Radę następnej kadencji.

**§ 50.** Wójt Gminy Długotęka powołuje Opiekuna Rady, który zapewnia warunki umożliwiające swobodny przepływ informacji pomiędzy organami samorządowymi Gminy Długotęka i Urzędem Gminy.

**§ 51.** Zmiany w Statucie mogą być dokonane przez Radę na wniosek Prezydium, Przewodniczącego lub 1/2 składu Rady w głosowaniu jawnym większością 2/3.

**Załącznik nr 1 do uchwały nr XXXIII/  
/385/10 Rady Gminy Długotęka z dnia  
29 stycznia 2010 r.**

Nr okręgu	Granice okręgu wyborczego	Ilość radnych wybieranych w okręgu
1	Uczniowie Zespołu Licealno- Gimnazjalnego w Długotęcie	Liceum - 2 Gimnazjum - 2
2	Uczniowie uczęszczający do szkół mających siedzibę poza terenem Gminy Długotęka zamieszkali na terenie Gminy	1
3	Uczniowie Zespołu Szkół w Brzeziej Łące	2
4	Uczniowie Zespołu Szkół w Łozinie	2
5	Uczniowie Zespołu Szkół w Siedlcu	2
6	Uczniowie Publicznego Gimnazjum w Borowej	2
7	Uczniowie Publicznego Gimnazjum w Wilczycach	2

## 489

### UCHWAŁA NR XXXIII/261/10 RADY GMINY ZŁOTORYJA

z dnia 3 lutego 2010 r.

#### **w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku podziału nieruchomości**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z późn. zm.) oraz art. 98a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2004 r. Nr 261, poz. 2603, z późn. zm.) Rada Gminy Złotoryja uchwala, co następuje:

**§ 1.** Ustala się stawkę procentową opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału, w wysokości 30% różnicy między wartością nieruchomości przed

podziałem, a wartością nieruchomości po dokonanym podziale.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady Gminy:  
*Józef Pawlus*

**490**

**UCHWAŁA NR XXXVI/245/09  
RADY MIEJSKIEJ W SZCZYTNEJ**

z dnia 29 grudnia 2009 r.

**w sprawie uchwalenia budżetu gminy Szczytna na rok 2010**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4, pkt 9 lit. c, d ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) oraz art. 211, 212, 214, 215, 222, 235–237, 239, 258, 264 ust.3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) oraz art. 184 ust. 1 pkt 7, 8 i 10, art. 169 oraz art. 170 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. w związku z art. 121 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 – przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241) oraz ustawy z 20 lutego 2009r. o funduszu sołecznym (Dz. U. Nr 52, poz. 420).

**§ 1.** Ustala się łączną kwotę planowanych dochodów budżetu w wysokości 19.497.233 zł, z tego: dochodów bieżących w wysokości 12.986.979 zł i dochodów majątkowych w wysokości 6.510.254 zł – zgodnie z załącznikiem nr 1.

**§ 2.** Ustala się łączną kwotę planowanych wydatków budżetu w wysokości 24.789.277 zł, z tego: wydatków bieżących w wysokości 15.334.565 zł i wydatków majątkowych w wysokości 9.454.712 zł – zgodnie z załącznikiem nr 2.

**§ 3.** Ustala się deficyt budżetu w wysokości 5.292.044 zł, który zostanie pokryty przychodami pochodzącymi z kredytów i pożyczek.

**§ 4.** Ustala się przychody budżetu w wysokości 6.021.484 zł oraz rozchody budżetu w wysokości 729.440 zł zgodnie z załącznikiem nr 14.

**§ 5. 1.** Ustala się wydatki inwestycyjne na łączną kwotę 9.454.712 zł zgodnie z załącznikiem nr 3.

2. Limity wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2010–2012 – zgodnie z załącznikiem 3a.

3. Wydatki na programy i projekty realizowane ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, o których mowa w art. 184 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych według załącznika nr 15 do niniejszej uchwały.

**§ 6.** W budżecie tworzy się rezerwy:

- 1) ogólną w wysokości 150.000 zł.
- 2) celową w wysokości 592.610 zł z przeznaczeniem na:
  - a) wydatki bieżące w kwocie 392.610 zł w tym:
    - odpisy emerytalno rentowe w kwocie 148.807 zł

- na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego 40.000 zł
  - odpis na fundusz świadczeń socjalnych nauczycieli emerytów i rencistów 55.000 zł
  - likwidacja awarii w placówkach oświatowych 65.500 zł
  - środki na program z EFS 65.000 zł
  - pochówek bezdomnych 3.000 zł
  - pobyt bezdomnych w schroniskach 8.000 zł
  - fundusz zdrowotny dla nauczycieli 7.303 zł
- b) wydatki inwestycyjne w kwocie 200.000 zł.

**§ 7.** Ustala się dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami, oraz dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa zgodnie z załącznikiem nr 4.

**§ 8.** Ustala się dotacje związane z realizacją zadań wykonywanych na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego zgodnie z załącznikiem nr 5.

**§ 9. 1.** Ustala się dochody w kwocie 88.000 zł tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz wydatki:

- w kwocie 77.500 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych.
- w kwocie 10.500 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii.

**§ 10. 1.** Ustala się plan przychodów i wydatków w łącznej kwocie, dla zakładów budżetowych: przychody – 4.507.430 zł. wydatki – 4.507.430 zł zgodnie z załącznikiem nr 6.

2. Ustala się plan dochodów i wydatków w łącznej kwocie dochodów własnych jednostek budżetowych: dochody – 14.750 zł wydatki – 16.424 zł zgodnie z załącznikiem nr 7.

**§ 11.** Ustala się dotacje podmiotowe dla:

- 1) gminnych instytucji kultury na łączną kwotę 625.364 zł
- 2) działającego na terenie gminy publicznego przedszkola w wysokości 750.000 zł
- 3) niepublicznej jednostki systemu oświaty 508.288 zł. zgodnie z załącznikiem nr 8.

**§ 12. 1.** Ustala się dotacje celowe na zadania własne gminy realizowane przez podmioty należące i nienależące do sektora finansów publicznych

na łączną kwotę 93.000 zł, zgodnie załącznikiem nr 9.

2. Ustala się dotację celową na sfinansowanie inwestycji i zakupów inwestycyjnych dla instytucji kultury, zgodnie z załącznikiem nr 10.

**§ 13.** Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy na rok 2010 przedstawia załącznik nr 10a.

**§ 14.** Ustala się plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w wysokości:

1) przychody 60.000 zł.

2) wydatki 60.000 zł.

zgodnie z załącznikiem nr 11.

**§ 15.** 1. Ustala się limity zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz kredytów i pożyczek zaciąganych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu do kwoty 800.000 zł

2. Ustala się limity zobowiązań z tytułu zaciąganych pożyczek i kredytów długoterminowych do kwoty 6.021.484 zł.

**§ 16.** Wyodrębnia się środki stanowiące fundusz sołecki w wysokości 63.249 zł, zgodnie z załącznikiem nr 12.

**§ 17.** Upoważnia się Burmistrza Szczytnej do:

1. zaciągania kredytów i pożyczek na finansowanie planowanego deficytu budżetu oraz spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów do kwoty 6.021.484 zł,

2. zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu do wysokości 800.000 zł,

3. ustanowienia prawnego zabezpieczenia spłaty kredytów i pożyczek w formie weksla in blanco wraz z deklaracją wekslową do wysokości 6.821.484 zł.

4. zaciągania zobowiązań z tytułu umów, o których realizacja w roku następnym (2011) jest

niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania gminy i termin zapłaty upływa w 2011 roku na łączną kwotę 2.000.000 zł.

5. zaciągania zobowiązań na finansowanie wydatków, o których mowa w art. 166 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005r. do wysokości limitów wydatków określonych w załącznikach nr 3a i 15

6. dokonywania zmian w planie wydatków w granicach działu klasyfikacji budżetowej, obejmujących w szczególności zmianę kwot zaplanowanych na wynagrodzenia i pochodne, na dotacje, na koszty obsługi długu publicznego oraz zmianę kwot zaplanowanych na wydatki majątkowe z wyjątkiem art. 166 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r.

7. lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy.

**§ 18.** Upoważnia się dyrektorów zakładów budżetowych do dokonywania w planie finansowym innych zmian, niż określone w art. 24 ust. 10 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych ( Dz. U. Nr 249, poz. 2104), pod warunkiem, że nie spowodują one zmniejszenia kwot do budżetu, ani zwiększenia dotacji z budżetu.

**§ 19.** Załącza się prognozę łącznej kwoty długu i spłat gminy na koniec 2010 roku i lata następne, zgodnie z załącznikiem nr 13.

**§ 20.** Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Szczytnej.

**§ 21.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2010 roku i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodnicząca Rady Miejskiej:  
*Renata Idzik*



**DOCHODY - zał. nr 1 do Uchwały Nr XXXVII/245/09 z dnia 29 grudnia 2009 r.**

w złotych

Dział	Rozdział	§	Nazwa	Plan ogółem
1	2	3	4	5
<b>bieżące</b>				
700			Gospodarka mieszkaniowa	32 000,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		0470	Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości	16 000,00
		0750	Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	16 000,00
750			Administracja publiczna	106 622,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	24 619,00
		0690	Wpływy z różnych opłat	3 000,00
		2010	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami	79 003,00
		2039	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	2 462,00
		2708	Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł	22 157,00
751			Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa	1 277,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		2010	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami	1 277,00
754			Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	10 300,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		0830	Wpływy z usług	9 300,00
		2010	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami	1 000,00

756			Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	4 656 828,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		0010	Podatek dochodowy od osób fizycznych	1 946 358,00
		0020	Podatek dochodowy od osób prawnych	6 300,00
		0310	Podatek od nieruchomości	2 070 000,00
		0320	Podatek rolny	58 500,00
		0330	Podatek leśny	107 600,00
		0340	Podatek od środków transportowych	27 770,00
		0350	Podatek od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacany w formie karty podatkowej	6 900,00
		0360	Podatek od spadków i darowizn	47 000,00
		0410	Wpływy z opłaty skarbowej	21 000,00
		0430	Wpływy z opłaty targowej	1 100,00
		0480	Wpływy z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu	88 000,00
		0490	Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw	102 000,00
		0500	Podatek od czynności cywilnoprawnych	140 000,00
		0560	Zaległości z tytułu podatków i opłat zniesionych	300,00
		2680	Rkompensaty utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych	34 000,00
758			Różne rozliczenia	5 585 243,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		2920	Subwencje ogólne z budżetu państwa	5 585 243,00
801			Oświata i wychowanie	343 935,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	290 010,00
		0750	Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	47 725,00
		0830	Wpływy z usług	6 000,00
		0970	Wpływy z różnych dochodów	200,00
		2708	Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł	290 010,00
851			Ochrona zdrowia	15 600,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		0970	Wpływy z różnych dochodów	15 600,00
852			Pomoc społeczna	2 046 600,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		0830	Wpływy z usług	10 000,00

		2010	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami	1 567 500,00
		2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	453 100,00
		2360	Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami	16 000,00
853			Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	128 667,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	128 667,00
		2708	Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł	128 667,00
854			Edukacyjna opieka wychowawcza	49 507,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	49 507,00
		2039	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	4 951,00
		2708	Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł	44 556,00
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	10 400,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		0400	Wpływy z opłaty produktowej	400,00
		0830	Wpływy z usług	10 000,00
<b>bieżące razem:</b>				<b>12 986 979,00</b>
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	492 803,00

<b>majątkowe</b>				
010			Rolnictwo i łowiectwo	10 000,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		0770	Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości	10 000,00
020			Leśnictwo	10 000,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		0770	Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości	10 000,00
600			Transport i łączność	730 875,00

			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		6280	Środki otrzymane od pozostałych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych	730 875,00
700			Gospodarka mieszkaniowa	4 276 000,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	0,00
		0770	Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości	4 276 000,00
853			Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	148 750,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	148 750,00
		6298	Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł	148 750,00
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	1 048 074,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	1 048 074,00
		6298	Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł	1 048 074,00
921			Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	286 555,00
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	286 555,00
		6298	Środki na dofinansowanie własnych inwestycji gmin (związków gmin), powiatów (związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł	286 555,00
<b>majątkowe razem:</b>				<b>6 510 254,00</b>
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	1 483 379,00
<b>Ogółem:</b>				<b>19 497 233,00</b>
			w tym z tytułu dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	<b>1 976 182,00</b>

(\* kol 2 do wykorzystania fakultatywnego)









Dział	Rozdział	§	Nazwa	Plan	z tego:								z tego:				
					Wydanki bieżące	Wydanki jednostek budżetowych,	Wynagrodzenia i składki od osób naliczane	Wydanki związane z realizacją ich statutowych zadań,	dotacje na zadania bieżące	świadczenia na rzecz osób fizycznych,	Wydanki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji	obsługa długu	Wysokość majątkowa	inwestycje i zakupy inwestycyjne	na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3	Wyjm.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
			Zasiłki stałe	110 000,00	110 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	110 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Ośrodki pomocy społecznej	605 000,00	605 000,00	603 500,00	518 324,00	85 176,00	0,00	1 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	60 000,00	60 000,00	60 000,00	60 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Przebiegła działalność	168 000,00	168 000,00	168 000,00	168 000,00	0,00	0,00	80 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Przebiegła zabawa w zakresie polskiej społeczności	311 473,00	311 473,00	311 473,00	311 473,00	0,00	0,00	0,00	136 473,00	0,00	0,00	0,00	175 000,00	175 000,00	175 000,00
			Przebiegła działalność	311 473,00	311 473,00	311 473,00	311 473,00	0,00	0,00	0,00	136 473,00	0,00	0,00	0,00	175 000,00	175 000,00	175 000,00
			Edycyjna opieka wychowawcza	24 000,00	24 000,00	24 000,00	24 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Wczesne wspomaganie rozwoju dziecka	20 000,00	20 000,00	20 000,00	20 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	4 000,00	4 000,00	4 000,00	4 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Gospodarka kwatermiejscowa i ochrona środowiska	5 650 464,00	1 162 224,00	1 162 224,00	1 162 224,00	0,00	1 162 224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 488 240,00	4 488 240,00	4 488 240,00
			Gospodarka ściekowa i ochrona wód	120 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	120 000,00	120 000,00	120 000,00
			Oczyszczanie miast i wsi	349 224,00	349 224,00	349 224,00	349 224,00	0,00	349 224,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Utrzymanie zieleni w miastach i gminach	110 000,00	110 000,00	110 000,00	110 000,00	0,00	110 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Oświetlenie ulic, placówi dróg	1 785 000,00	560 000,00	560 000,00	560 000,00	0,00	560 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 225 000,00	1 225 000,00	1 200 000,00
			Przebiegła działalność	3 286 260,00	143 000,00	143 000,00	143 000,00	0,00	143 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3 143 260,00	2 943 260,00	2 943 260,00
			Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	1 923 840,00	726 785,00	17 069,00	17 069,00	0,00	17 069,00	650 364,00	1 356,00	0,00	0,00	0,00	1 197 051,00	1 197 051,00	650 000,00
			Przebiegła zabawa w zakresie kultury	26 356,00	26 356,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 356,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby	1 652 120,00	455 089,00	17 069,00	17 069,00	0,00	17 069,00	438 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 197 051,00	1 197 051,00	650 000,00
			Biblioteki	187 364,00	187 364,00	0,00	0,00	0,00	0,00	187 364,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Przebiegła działalność	58 000,00	58 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	58 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Kultura fizyczna i sport	3 169 361,00	178 596,00	110 580,00	110 580,00	0,00	110 580,00	68 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 990 401,00	2 990 401,00	2 990 401,00
			Obiekty sportowe	3 100 861,00	110 590,00	110 590,00	110 590,00	0,00	110 590,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2 990 401,00	2 990 401,00	2 990 401,00
			Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu	68 000,00	68 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	68 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			<b>Wydatki razem:</b>	<b>24 789 277,00</b>	<b>15 334 955,00</b>	<b>10 125 447,00</b>	<b>6 040 884,00</b>	<b>4 084 763,00</b>	<b>2 008 540,00</b>	<b>2 328 507,00</b>	<b>442 063,00</b>	<b>0,00</b>	<b>432 000,00</b>	<b>9 454 712,00</b>	<b>8 454 712,00</b>	<b>7 911 661,00</b>	<b>0,00</b>

Złącznik nr 3  
do Uchwały nr XXXVI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczymonie  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

**WYDATKI INWESTYCYJNE W ROKU 2010**

Lp.	Dział	Rozdział	§	Nazwa zadania inwestycyjnego i okres realizacji (w latach)	Łączne koszty finansowe	Rok budżetowy 2010 (8→9+10→11)		Planowane z tego źródła	Wydatki finansowe	źródła pochodzące z innych źródeł *	Środki wymienione w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3 u.f.p.	Jednostka realizująca program lub koordynująca wykonanie programu
						7	8					
1	600	60016	6050	Budowa ciągu turystyczno-sporowego "Kamienny Trakt" 2008-2011r.	594.200	50.000	50.000	50.000	0	0	0	Urząd Miasta i Gminy Szczymonia
2	630	63095	6050	"Podzwiąziny Polskę w mianurze" 2009-2011r.	4.025.000	40.000	40.000	40.000	0	0	0	Urząd Miasta i Gminy Szczymonia
3	700	70095	6050	Adaptacja budynku na mieszkanie Wólności 76 2008-2010r.	356.000	50.000	50.000	50.000	0	0	0	Urząd Miasta i Gminy Szczymonia
4	853	85395	6068 6069	Przebudowa wyłączenia cyfrowemu- eluchsiou w gminie Szczymonia 2009-2010r	148.750 26.250	148.750 26.250	26.250	26.250	0	148.750	0	Urząd Miasta i Gminy Szczymonia
5	900	90095	6050	Budowa infrastruktury technicznej na terenach przy ulicy Szpitalnej, Słonecznej i Kochanowskiego w Szczymonie 2008-2010r.	765.000	200.000	200.000	200.000	0	0	0	Urząd Miasta i Gminy Szczymonia



1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
6	926	92601	6050	Budowa boiska w Wolańcach 2010-2011r.	70.000	65.000	65.000		A. B. C.	-	Urząd Miasta i Gminy Szczyrna
7	900	90015	6058 6059	Dostawa i montaż lamp ulicznych zasilanych energią słoneczną na terenach wiejskich gminy Szczyrna 2010-2012r.	1.404.000 996.000	702.000 498.000	1.200.000		A. B. C.	-	Urząd Miasta i Gminy Szczyrna
15	900	90095	6058 6059	Rewitalizacja poprzez rekrutację terenów byłego PPH w Szczyrnej przy ulicy Wolańców 2009-2010r.	2.545.322 512.616	2.481.030 462.230	1.432.956		A. B. C.	1.048.074	Urząd Miasta i Gminy Szczyrna
8	921	92109	6058 6059	Budowa Wiejskiego Centrum Aktywności społecznej we wsi Złotno 2008-2010r.	400.115 250.739	400.115 249.885	463.127		A. B. C.	-	Urząd Miasta i Gminy Szczyrna
9	801	80195	6050	Budowa „Wioski Bezroski, wioska na medal” Chociszów 2009-2010r.	250.000	27.000	27.000		A. B. C.	-	Urząd Miasta i Gminy Szczyrna
10	801	80101	6050	Budowa obiektu dydaktycznego w Szczyrnej 2004-2011r.	4.669.780	61.000	61.000		A. B. C.	-	Urząd Miasta i Gminy Szczyrna
11	926	92601	6058 6059	Centrum sportu, aktywnego wypoczynku i rehabilitacji ruchowej w Szczyrnej 2009-2010r.	2.388.036 1.023.445	2.388.036 537.365	-	2.925.401	A. B. C.	-	Urząd Miasta i Gminy Szczyrna

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
12	801	80144	6050	Podnoszenie kwalifikacji i kompetencji mieszkańców pogranicza polsko-czeskiego poprzez utworzenie międzynarodowych centrów kształcenia w Szczymnej i Bilych Policanech 2010-2012r.	2.800.000	100.000	18.228		A. B. 81.772 C.		Urząd Miasta i Gminy Szczymna
13	630	63095	6050	Poprawa atrakcyjności zabrykowej części miasta 2009-2010r.	48.000	48.000	48.000				Urząd Miasta i Gminy Szczymna
14	801	80104	6068 6069	Dobry start w przyszłość 2010r.	16.200 1.800	16.200 1.800	1.800			16.200	Urząd Miasta i Gminy Szczymna
15	900	90001	6050	Przeponownia ścieków przy ulicy Kościelnej 2010r.	75.000	75.000	75.000				Urząd Miasta i Gminy Szczymna
16	900	90095	6050	Budowa szalemu publicznego ul. Kościelna 2010r.	45.000	45.000	45.000				Urząd Miasta i Gminy Szczymna
17	900	90015	6050	Wykonanie przyłącza energetycznego ul. Słoneczna -2010r.	20.000	20.000	20.000				Urząd Miasta i Gminy Szczymna
18	900	90015	6050	Wykonanie przyłącza energetycznego przy ogródkach działkowych 2010r.	5.000	5.000	5.000				Urząd Miasta i Gminy Szczymna
19	758	75818	6800	Rezerwa inwestycyjna 2010r.	200.000	200.000	200.000				Burmistrz Szczymnej
20	600	60016	6060	Wykup gruntów-2010r.	10.000	10.000	10.000				

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
21	921	92109	6220	Budowa Wiejskiego Centrum Aktywności Społecznej we wsi Lętyce 2009-2010	560.661	547.051	547.051				Miejski Ośrodek Kultury
				OGÓLEM	24.206.914	9.454.712	1.489.329	6.021.484	b)730.875	1.213.024	

\*Wybrać odpowiednie oznaczenie źródła finansowania

A. Dotacja i środki z budżetu państwa (np. Od wojewody, MEN, UKFIS, ...)

B. Środki i dotacje otrzymane od innych jst oraz innych jednostek zaliczonych do sektora finansów publicznych

C. Inne źródła

Załącznik nr 3a  
do Uchwały nr XXCVI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczymle  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

**LIMIT WYDAWKÓW NA WIELOLETNIE PROGRAMY INWESTYCYJNE W LATACH 2010-2012**

Lp.	Dział	Rodzaj	§	Nazwa zadania inwestycyjnego i okres realizacji (w latach)	Łączne koszty finansowe	Rok budżetowy 2010 (8+9+10+11)	Planowane z tego źródła		Wydanki finansow	Planowane			Jednostka realizująca program lub koordynująca wykonanie programu
							z dochodów własnych jst	z innych źródeł *		z kredytu i pożyczki	z innych źródeł *	z innych źródeł *	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	600	60016	6050	Budowa ciągu turystyczno-sporowego "Kamienny Trakt" 2008-2011	594.200	50.000	50.000	A. B. C.	-	-	467.000	-	Urząd Miasta i Gminy Szczymle
2	630	63095	6050	"Podziwiamy Polskę w ministerstwie" 2009-2012	4.025.000	40.000	40.000	A. B. C.	-	-	3.000.000	960.000	Urząd Miasta i Gminy Szczymle
3	926	92601	6050	Budowa boiska w Wolanach 2010-2011	70.000	65.000	65.000	A. B. C.	-	-	5.000	-	Urząd Miasta i Gminy Szczymle
4	900	90015	6058 6059	Dostawa i montaż lamp ulicznych zasilanych energią słoneczną na terenach wiejskich gminy Szczymle 2010-2012	1.404.000 996.000	702.000 498.000	1.200.000	A. B. C.	-	-	200.000	1.000.000	Urząd Miasta i Gminy Szczymle
5	801	80101	6050	Budowa obiektu dydaktycznego w Szczymle 2004-2012	4.669.780	61.000	61.000	A. B. C.	-	-	2.500.000	2.014.220	Urząd Miasta i Gminy Szczymle
<b>OGÓLEM</b>					<b>11.758.980</b>	<b>1.416.000</b>	<b>1.200.000</b>	<b>-</b>	<b>1.200.000</b>	<b>-</b>	<b>6.172.000</b>	<b>3.974.220</b>	

\*Wybrać odpowiednio oznaczenie źródła finansowania

A. Dotacja i środki z budżetu państwa (np. Od wojewody, MEN, UKFIS, ...)

B. Środki i dotacje otrzymane od innych jst oraz innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych

C. Inne źródła

Załącznik Nr 4  
do Uchwały Nr XXXVI/245/06  
Rady Miejskiej w Szczytniej  
z dnia 29 grudnia 2006 r.

**DOCHODY I WYDATKI ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ ZADAŃ Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ  
I INNYCH ZADAŃ ZLECONYCH ODREBNYMI USTAWAMI NA ROK 2010**

Dz.	Rozdz.	Nazwa	Dotacje ogółem	Wydatki ogółem (6+11)	Wydatki bieżące	z tego:				Wydatki majątkowe
						w tym:				
						Wynagrodzenia	Pochodne od wynagrodzeń	świadczenia społeczne	pozostałe	
750		<b>ADMINISTRACJA PUBLICZNA</b>	79 003	79 003	79 003	57 929	8 580	0	12 494	0
	75011	Urzędy wojewódzkie	79 003	79 003	79 003	57 929	8 580	0	12 494	0
751		<b>URZĘDY NACZELNYCH ORGANÓW WŁADZY PAŃSTWOWEJ, KONTROLI I OCHRONY PRAWA</b>	1 277	1 277	1 277	1 085	192	0	0	0
	75101	Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa	1 277	1 277	1 277	1 085	192	0	0	0
754		<b>BEZPIECZENSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWOŻAROWA</b>	1 000	1 000	1 000	0	0	0	1 000	0
	75414	Obrona cywilna	1 000	1 000	1 000	0	0	0	1 000	0
852		<b>POMOC SPOŁECZNA</b>	1 567 500	1 567 500	1 567 500	41 337	28 000	1 495 663	2 500	0
		Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	1 565 000	1 565 000	1 565 000	41 337	28 000	1 495 663	0	0
	85212	Składki na ubezpieczenie zdrowotne	2 500	2 500	2 500	0	0	0	2 500	0
	85213	opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	1 648 780	1 648 780	1 648 780	100 351	36 772	1 495 663	15 994	0
		<b>RAZEM</b>	<b>1 648 780</b>	<b>1 648 780</b>	<b>1 648 780</b>	<b>100 351</b>	<b>36 772</b>	<b>1 495 663</b>	<b>15 994</b>	<b>0</b>

**DOCHODY ZWIĄZANE Z REALIZACJĄ ZADAŃ Z ZAKRESU ADMINISTRACJI RZĄDOWEJ, KTÓRE PODLEGAJĄ PRZEKAZANIU DO BUDŻETU PAŃSTWA**

DZIAŁ	ROZDZIAŁ	PLAN NA 2010
852	85212	40 000

Załącznik nr 5  
do Uchwały Nr XXXVI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczytnej  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

**DOTACJE CELOWE  
NA ZADANIA BIEŻĄCE REALIZOWANE NA PODSTAWIE  
POROZUMIEN (UMÓW)MIĘDZY JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO**

DZIAŁ	ROZDZIAŁ	§	NAZWA	NAZWA GMINY	KWOTA
801	80103	2310	Oddziały przedszkolne przy Szkole Podstawowej	Kłodzko	11 500
801	80104	2310	Przedszkola	Duszniki	17 151
<b>RAZEM</b>					<b>28 651</b>

Załącznik nr 6  
do Uchwały Nr XXXVI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczytnej  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

**PRZYCHODY I WYDATKI ZAKŁADÓW BUDŻETOWYCH GMINY SZCZYTNA  
NA ROK 2010**

DZIAŁ	ROZDZIAŁ	WYSZCZEGÓLNIENIE	STAN FUNDUSZU OBROTOWEGO NA POCZĄTEK ROKU	PRZYCHODY		WYDATKI			STAN FUNDUSZU NA KONIEC ROKU
				OGÓŁEM	w tym dotacja z budżetu	OGÓŁEM	w tym wynagrodzenia	poходne od wynagrodzeń	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
700	70001	Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej	145 000	3 610 430	0	3 610 430	1 147 218	199 453	145 000
801	80104	Przedszkole	47 200	897 000	750 000	897 000	611 600	98 800	47 200
<b>RAZEM</b>			<b>192 200</b>	<b>4 507 430</b>	<b>750 000</b>	<b>4 507 430</b>	<b>1 758 818</b>	<b>298 253</b>	<b>192 200</b>

Załącznik nr 7  
do Uchwały Nr XXXVI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczytnej  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

**PLAN DOCHODÓW WŁASNYCH JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH  
I WYDATKÓW NIMI FINANSOWANYCH NA ROK 2010**

Dział	Rozdział	Nazwa jednostki budżetowej	Stan środków pieniężnych na początek roku	Dochody	Wydatki	Stan środków pieniężnych na koniec roku
				Ogółem	Ogółem	
1	2	3	4	5	6	7
801	80101	Szkoła Podstawowa w Szczytnej	1 674	14 750	16 424	-
801	80110	Gimnazjum	-	-	-	-
<b>RAZEM</b>			<b>1 674</b>	<b>14 750</b>	<b>16 424</b>	<b>0</b>



Załącznik nr 8  
do Uchwały Nr XXXVI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczytnej  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

## DOTACJE PODMIOTOWE W 2010 ROKU

LP	DZIAŁ	ROZDZIAŁ	NAZWA INSTYTUCJI	KWOTA DOTACJI
1	2	3	4	5
1	801	80104	Przedszkole Publiczne z grupą żłobkową w Szczytnej	750 000
2	801	80101	Stowarzyszenie Wśród Swoich	350 000
3	801	80104	Stowarzyszenie Wśród Swoich	58 288
4	801	80110	Stowarzyszenie Wśród Swoich	100 000
5	921	92109	Miejski Ośrodek Kultury w Szczytnej	438 000
6	921	92116	Miejska Biblioteka Publiczna w Szczytnej	187 364
<b>OGÓŁEM</b>				<b>1 883 652</b>

Załącznik nr 9  
do Uchwały Nr XXXVI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczytnej  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

**DOTACJE CELOWE ZA ZADANIA WŁASNE GMINY REALIZOWANE  
PRZEZ PODMIOTY NALEŻĄCE I NIENALEŻĄCE DO SEKTORA  
FINANSÓW PUBLICZNYCH W 2010 R.**

<b>LP</b>	<b>DZIAŁ</b>	<b>ROZDZIAŁ</b>	<b>NAZWA ZADANIA</b>	<b>KWOTA DOTACJI</b>
1	2	3	4	5
1	926	92605	Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu	51 000
2	926	92605	Rozwój sportu kwalifikowanego	17 000
3	921	92105	Propagowanie historii i tradycji kulturalnych gminy	25 000
<b>OGÓŁEM</b>				<b>93 000</b>



Załącznik nr 10  
do Uchwały Nr XXXXI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczytnej  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

**DOTACJE Z BUDŻETU NA INWESTYCJE I ZAKUPY INWESTYCYJNE  
NA ROK 2010**

<b>DZIAŁ</b>	<b>ROZDZIAŁ</b>	<b>WYSZCZEGÓLNIENIE</b>	<b>KWOTA DOTACJI</b>
921	92109	Realizacja zadania inwestycyjnego pn „ Budowa Wiejskiego Centrum Aktywności Społecznej we wsi Łężyce 2009 – 2010 ”	547.051 zł
		<b>RAZEM</b>	<b>547.051 zł</b>

- DOTACJA DLA INSTYTUCJI KULTURY - MOK

Załącznik nr 10a  
do Uchwały nr XXXVI/245/09  
z dnia 29 grudnia 2009

ZESTAWIENIE PLANOWANYCH KWOT DOTACJI UDZIELANYCH Z BUDŻETU GMINY NA ROK 2010

DZIAŁ	ROZDZIAŁ	NAZWA	DOTACJE DLA		W TYM DOTACJE:		
			JEDNOSTEK SEKTORA FINANSÓW	JEDNOSTEK SPOZA SEKTORA FINANSÓW	PRZEDMIOTOWE	PODMIOTOWE	CELOWE
801	80103	Gmina Kłodzko	11 500,00				11 500,00
801	80104	Gmina Duszniki	17 151,00				17 151,00
801	80104	Przedszkole publiczne z grupą żłobkową w Szczynie	750 000,00			750 000,00	
801	80101	Stowarzyszenie Wśród Swoich w Chocieszowie		350 000,00			350 000,00
801	80104	Stowarzyszenie Wśród Swoich w Chocieszowie		58 288,00			58 288,00
801	80110	Stowarzyszenie Wśród Swoich w Chocieszowie		100 000,00			100 000,00
921	92109	Miejski Ośrodek Kultury w Szczynie	438 000,00				438 000,00
921	92116	Biblioteka Publiczna w Szczynie	187 384,00				187 384,00
926	92605	Upowszechnianie kultury fizycznej i sportu		51 000,00			51 000,00
926	92605	Rozwój sportu kwalifikowanego		17 000,00			17 000,00
921	92105	Propagowanie historii i tradycji kulturalnych Gminy		25 000,00			25 000,00
921	92109	Budowa wiejskiego Centrum Aktywności Sportowej w wsi Łębyce (dotacja inwestycyjna)	547 051,00				547 051,00
<b>RAZEM</b>			<b>1 951 086,00</b>	<b>601 288,00</b>		<b>1 883 672,00</b>	<b>668 702,00</b>

Załącznik nr 11  
do uchwały nr XXXVI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczytnej  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

**PLAN PRZYCHODÓW I WYDATKÓW  
GMINNEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA  
I GOSPODARKI WODNEJ  
NA ROK 2010**

Dział 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska  
Rozdział 90011 – Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej

<b>I. Przychody:</b>	<b>- 60.000 zł.</b>
- stan środków obrotowych na początek roku	15.000 zł.
- § 0690- Wpływy z różnych opłat	45.000 zł.
<b>II. Wydatki:</b>	<b>60.000 zł.</b>
§ 2450 – Dotacje przekazane z funduszy celowych na realizację zadań bieżących dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych	12.000 zł.
§ 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia -	15.000 zł.
§ 4300 – Zakup usług pozostałych-	18.800 zł.
§ 4430 – Różne opłaty i składki	14.200 zł.

Załącznik nr 12  
do Uchwały Nr XXXVI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczytnej  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

### WYDATKI W RAMACH FUNDUSZU SOŁECKIEGO

Lp	Nazwa sołectwa	Środki funduszu przypadające na dane sołectwo (art 2 ust 1 Ustawy o funduszu sołeckim)	/Ewentualne/ zwiększenia środków funduszu (art. 3 ust.1)	Przedsięwzięcia przewidziane do realizacji według wniosku sołectwa	Wydatki w ramach funduszu
1	Dolina	5 600	-	Częściowy remont drogi gminnej nr 114	5 600
2	Wolany	15 072	-	Rozbudowa placu zabaw	14 000
				Organizacja uroczystości wiejskich	1 072
3	Chocieszów	9 014	-	Remont świetlicy wiejskiej w Chocieszowie	9 014
4	Niwa	10 030	-	Rozbudowa placu rekreacyjno – sportowego i jego utrzymanie	10 030
5	Łężyce	10 302	-	Doposażenie obiektów rekreacyjnych i sportowych	10 302
6	Słoszów	6 248	-	Rozbudowa placu rekreacyjno – sportowego i jego utrzymanie	6 248
7	Złotno	6 983	-	Wyposażenie świetlicy	6 983
<b>Suma środków przypadająca na wszystkie sołectwa w gminie</b>		<b>63 249</b>	<b>-</b>	<b>x</b>	<b>63 249</b>

### PLAN WYDATKÓW REALIZOWANYCH W RAMACH FUNDUSZU SOŁECKIEGO W UKŁADZIE DZIAŁÓW I ROZDZIAŁÓW KLASYFIKACJI BUDŻETOWEJ

Lp	Dział	Rozdział	Wydatki bieżące	Wydatki majątkowe	Suma wydatków
1	600	60016	5 600	-	5 600
2	900	90095	14 000	-	14 000
3	921	92109	17 069	-	17 069
4	926	92601	26 580	-	26 580
	<b>SUMA</b>		<b>63 249</b>		<b>63 249</b>

Związanki nr 13  
do Uchwały Nr XXXV/245/09  
Rady Miejskiej w Szczawnie  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

PROGNOZA KWOTY DŁUGU I SPŁAT NA ROK 2010 I LATA NASTĘPNE

Lp.	Wyszczególnienie	Kwota długu na dzień 31.12.2009 r.	PROGNOZA											
			na koniec 31.12.2010 r.	na koniec 31.12.2011 r.	na koniec 31.12.2012 r.	na koniec 31.12.2013 r.	na koniec 31.12.2014 r.	na koniec 31.12.2015 r.	na koniec 31.12.2016 r.	na koniec 31.12.2017 r.	na koniec 31.12.2018 r.	na koniec 31.12.2019 r.	na koniec 31.12.2020 r.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
			#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	
1	Zobowiązania wg tytułów dłużnych:	6 696 560	11 988 604	6 226 220	5 386 943	4 547 666	3 708 389	2 869 112	2 029 835	1 290 558	551 281	109 844	0	
1.1	Zaciągnięte zobowiązania (bez art 170 ust 3 up):	6 696 560	7 065 497	6 226 220	5 386 943	4 547 666	3 708 389	2 869 112	2 029 835	1 290 558	551 281	109 844	0	
1.1.1	pożyczek	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.1.2	kredytów	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.1.3	obligacji	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.2	Planowane w roku budżetowym (bez art 170 ust 3 up):	-	1 098 377	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.2.1	pożyczki	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.2.2	kredyty	-	1 098 377	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.2.3	obligacje	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.3	Zaciągnięte zobowiązania (art 170 ust 3 up):	-	4 923 107	4 430 797	3 938 487	3 446 177	2 953 667	2 461 557	1 969 247	1 476 937	984 627	492 317	0	
1.3.1	Zaciągnięte zobowiązania	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
1.3.2	Planowane zobowiązania	-	4 923 107	4 430 797	3 938 487	3 446 177	2 953 667	2 461 557	1 969 247	1 476 937	984 627	492 317	0	
2	Obstuga długu (2.1+2.2+2.3)	1 413 327	1 161 440	2 059 641	1 974 197	1 890 853	1 806 109	1 721 665	1 637 121	1 454 577	1 376 583	1 006 949	624 599	
2.1	Spłata rat kapitałowych (bez art. 169 ust. 3 up):	1 163 327	729 440	839 277	839 277	839 277	839 277	839 277	839 277	839 277	799 277	739 277	441 437	
2.1.1	kredytów i pożyczek	1 163 327	729 440	839 277	839 277	839 277	839 277	839 277	839 277	839 277	799 277	739 277	441 437	
2.1.2	wykup papierów wartościowych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2.1.3	udzielonych poręczeń	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
2.2	Spłata rat kapitałowych (art 169 ust 3 up):	0	492 310	492 310	492 310	492 310	492 310	492 310	492 310	492 310	492 310	492 310	492 310	
2.3	Spłata odsetek i dyskonta	250 000	432 000	728 054	642 610	559 266	474 522	390 078	306 534	222 960	144 956	79 202	22 438	
3	Prognozowane dochody budżetowe	16 052 559	19 457 233	16 290 000	15 000 000	15 000 000	15 000 000	15 100 000	15 100 000	15 000 000	15 000 000	15 000 000	15 000 000	
4	Prognozowane wydatki budżetowe	18 679 411	24 789 277	14 958 412	14 668 412	14 568 412	13 768 412	13 768 412	13 768 412	13 768 412	13 768 412	14 066 252	14 397 648	
5	Prognozowany wynik finansowy	-2 626 852	-5 292 044	1 331 588	1 331 588	1 331 588	1 331 588	1 331 588	1 331 588	1 231 588	1 231 588	939 748	602 152	
6	Relacje do dochodów (W%)	-	61,5%	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	
6.1	długu (art. 170ust.1)(1-2.1-2.2):3	41,7%	61,5%	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	#ARGI	
6.2	długu po uwzględnieniu wyłączeń (art. 170ust.3)(1.1+1.2-2.1):3	41,7	36,2	38,2	33,7	28,4	24,7	19,0	13,4	8,6	3,7	0,7	0,0	
6.3	spłat zadłużenia (art. 169 ust.1)(2-3)	6,8%	6,0%	12,6%	12,3%	11,8%	12,0%	11,4%	10,8%	9,7%	9,2%	6,7%	4,2%	
6.4	spłaty zadłużenia po uwzględnieniu wyłączeń (art. 169 ust.3) (2.1+2.3):3	6,8%	6,0%	9,6%	9,3%	8,7%	8,6%	8,1%	7,6%	6,4%	5,9%	3,4%	0,9%	

Załącznik nr 14  
do Uchwały Nr XXXVI/245/09  
Rady Miejskiej w Szczytnej  
z dnia 29 grudnia 2009 r.

**PRZYCHODY I ROZCHODY BUDŻETU 2010 R.**

<b>Lp</b>	<b>Treść</b>	<b>Klasyfikacja §</b>	<b>Kwota</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
	<b>PRZYCHODY OGÓŁEM</b>		6 021 484
1	Przychody z zaciągniętych pożyczek i kredytów na rynku krajowym	952	6 021 484
	<b>ROZCHODY OGÓŁEM</b>		729 440
1	Splata otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów	992	729 440

Załącznik nr 15  
do Uchwały Nr XXXVI/245/08  
Rady Miejskiej w Szczymnej  
z dnia 29 grudnia 2008 r.

**Wydatki\* na programy i projekty realizowane  
ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności ( art. 184 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych)**

Lp.	Projekt	Kategoria interwencji funduszy strukturalnych	Klasyfikacja (dział, rozdział)	Wydatki w okresie realizacji projektu (całkowita wartość Projektu)	Wydatki z budżetu Krajowego	Wydatki z środków z budżetu UE	Planowane wydatki 2010 r.													
							Wydatki Razem			Środki z budżetu krajowego**			z tego:					Środki z budżetu UE		
							Wydatki Razem	Wydatki z budżetu UE	Wydatki z budżetu Krajowego	Wydatki razem	z tego źródła finansowania:	z tego źródła finansowania:	z tego źródła finansowania:	Wydatki razem	pozyczki na preferansowanie budżetu państwa	pozyczki i kredyty	obligacje	pozostałe	Wydatki razem	pozyczki i kredyty
1	2	3	4	(6+7)	6	7	(9+13)	(10+11+12)	9	10	11	12	(14+15+16+17)	13	14	15	16	17		
I.	Wydatki majątkowe razem		X	9 713 273	2 470 595	7 242 678	7 911 661	1 775 530	999 595	0	775 935	6 136 131	4 923 107	0	1 213 024					
1.1	Program POKL																			
	Przynajmniej 9.1																			
	Działanie: 9.1.1																			
	nazwa projektu: DOBRY START																			
	W PRZYSZŁOŚĆ		801-80104	18 000	1 800	16 200	18 000	1 800	1 800			1 800	16 200	1 800				16 200		
	z tego	2010		18 000	1 800	16 200	18 000	1 800	1 800			1 800	16 200	1 800				16 200		
1.2	Program: POIG																			
	Przynajmniej 8																			
	Działanie: 8.3																			
	nazwa projektu:																			
	Przewidywane wykluczenie																			
	cyfrowemu – einclusion w Gminie																			
	Szczytna		853-85395	175 000	26 250	148 750	175 000	26 250	26 250			26 250	148 750	26 250				148 750		
	z tego	2010		175 000	26 250	148 750	175 000	26 250	26 250			26 250	148 750	26 250				148 750		
3	Program: PROW																			
	Przynajmniej: Odnowa i rozwój wsi																			
	Działanie 321																			
	Nazwa projektu : Dostosowanie i																			
	montaż lamp ulicznych zasilanych																			
	energią słoneczną na terenach																			
	wiejskich Gminy Szczytna		900-90015	2 400 000	996 000	1 404 000	1 200 000	498 000	498 000			498 000	702 000	498 000				702 000		
	z tego	2010		1 200 000	498 000	702 000	1 200 000	498 000	498 000			498 000	702 000	498 000				702 000		
		2011		200 000	200 000	0	200 000	200 000	200 000			200 000	0	200 000				200 000		
		2012		1 000 000	298 000	702 000	1 000 000	298 000	298 000			298 000	702 000	298 000				702 000		





**Wydatki\* na programy i projekty realizowane  
ze środków funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności ( art. 184 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych)**

Lp.	Projekt	Kategoria interwencji funduszy strukturalnych	Klasyfikacja (dział, rozdział)	Wydatki w okresie realizacji projektu (całkowita wartość Projektu)	w tym:				Planowane wydatki 2010 r.									
					Wydatki w okresie realizacji projektu (całkowita wartość Projektu)	Wydatki w okresie realizacji projektu (całkowita wartość Projektu)	Wydatki w okresie realizacji projektu (całkowita wartość Projektu)	Wydatki w okresie realizacji projektu (całkowita wartość Projektu)	z tego:					z tego:				
									Wydatki Razem	Wydatki Razem	Wydatki Razem	Wydatki Razem	Wydatki Razem	Wydatki Razem	Wydatki Razem	Wydatki Razem	Wydatki Razem	Wydatki Razem
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17		
<b>II Wydatki bieżące razem</b>																		
Program POKL					1 080 508	306 955	773 553	442 063	53 732	0	53 732	388 331	0	0	0	0	388 331	
Priorytet 9.1																		
Działanie: 9.1.1																		
nazwa projektu: DOBRY START																		
2.1. W PRZYSZŁOŚĆ																		
z tego																		
2010																		
2011																		
2.2 Program POIG																		
Priorytet 8																		
Działanie: 8.3																		
nazwa projektu: Przeciwdziałanie																		
wykluczeniu cyfrowemu – eInclusion																		
w Gminie Szczytna																		
z tego																		
2009																		
2010																		
2011																		
2012																		
2013																		
3 Program : EWT																		
Priorytet 22.3																		
Działanie : 22.3.2																		
Nazwa projektu : Razem Spolu																		
z tego																		
2008																		
2009																		
2010																		
<b>OGÓLEM (I+II)</b>																		
					<b>10 793 781</b>	<b>2 777 550</b>	<b>8 016 231</b>	<b>8 353 724</b>	<b>1 829 262</b>	<b>999 595</b>	<b>0</b>	<b>829 667</b>	<b>6 524 462</b>	<b>0</b>	<b>4 923 107</b>	<b>0</b>	<b>1 601 355</b>	

\*\* 1 - projekt budżetu, 2 - budżet, 3 - układ wykonawczy  
\*\*\* tak/nie

**491**

**UCHWAŁA NR XXXIII/211/09  
RADY GMINY W WARCIE BOLESŁAWIECKIEJ**

z dnia 15 grudnia 2009 r.

**w sprawie budżetu gminy na 2010 rok**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 4 i pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.), art. 166, art. 166a, art. 184 ust. 1 pkt: 5, 6, 7, 8 i 10 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), w związku z art. 121 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241), art. 211, art. 212, art. 214, art. 215, art. 222, art. 235, art. 236, art. 237, art. 258, art. 264 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240) Rada Gminy w Warcie Bolesławieckiej uchwala, co następuje:

**§ 1.** 1. Ustala się łączną kwotę planowanych dochodów budżetu gminy w wysokości 19.942.928,- zł, z tego:

- 1) dochody bieżące w wysokości 19.892.928,- zł;
- 2) dochody majątkowe w wysokości 50.000,- zł, z tego:
  - dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 50.000,- zł.

2. Kwoty planowanych dochodów w układzie działów, rozdziałów i paragrafów, w podziale na kwoty dochodów bieżących i kwoty dochodów majątkowych, według ich źródeł, w tym dochodów pochodzących z dotacji i środków na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej i innych zagranicznych źródeł niepodlegających zwrotowi zawiera tabela nr 1.

**§ 2.** 1. Ustala się łączną kwotę planowanych wydatków budżetu gminy w wysokości 19.942.928,- zł, z tego:

- 1) wydatki bieżące w wysokości 17.979.282,- zł, w tym na:
  - a) wydatki jednostek budżetowych w wysokości 12.473.873,- zł
    - wynagrodzenia i składniki od nich naliczane w wysokości 7.986.761,- zł,
    - wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań w wysokości 4.487.112,- zł,
  - b) dotacje na zadania bieżące w wysokości 1.948.000,- zł,
  - c) świadczenia na rzecz osób fizycznych w wysokości 3.342.420,- zł,
  - d) wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w wysokości 214.989,- zł;
- 2) wydatki majątkowe w wysokości 1.963.646,- zł

a) inwestycje i zakupy inwestycyjne w wysokości 1.963.646,- zł, w tym na: programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w wysokości - -

2. Planowane kwoty wydatków bieżących i majątkowych w układzie działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej zawiera tabela nr 2.

3. Szczegółowy podział wydatków wyodrębnionych na finansowanie szkół na terenie gminy zawiera tabela nr 3 do uchwały.

**§ 3.** 1. Ustala się dochody w wysokości 112.000,- zł z tytułu opłat za wydawanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

2. Ustala się wydatki w wysokości 112.000,- zł na realizację programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz gminnych programów w sprawie przeciwdziałania narkomanii, zgodnie z tabelą nr 4.

**§ 4.** 1. Ustala się dochody i wydatki związane z realizacją:

- 1) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych jednostce samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami,
- 2) zadań wykonywanych na mocy porozumień z organami administracji rządowej, zgodnie z tabelą nr 5.

**§ 5.** 1. Wyodrębnia się środki stanowiące fundusz sołecki w rozumieniu ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołeckim (Dz. U. Nr 52, poz. 420) w wysokości 199.833,30 zł.

2. Wysokość kwot oraz zakres zadań w podziale na poszczególne sołectwa zawiera tabela nr 6.

**§ 6.** Wyodrębnia się środki na wydatki jednostek pomocniczych w kwocie 25.000,-zł, z tego dla poszczególnych jednostek pomocniczych zgodnie z tabelą nr 7.

**§ 7.** Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielonych z budżetu, w podziale na dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych z wyodrębnieniem dotacji: przedmiotowych, podmiotowych i celowych związanych z realizacją zadań gmin - zamieszczone zostało w załączniku nr 1 do uchwały.

**§ 8.** Plany przychodów i wydatków zakładów budżetowych zawiera załącznik nr 2 do uchwały.

**§ 9.** Plan dochodów własnych jednostek budżetowych oraz wydatków nimi sfinansowanych zawiera załącznik nr 3 do uchwały.

**§ 10.** Zatwierdza się plan przychodów i wydatków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ujęty w załączniku nr 4 do uchwały.

**§ 11.** Zatwierdza się wykaz zadań inwestycyjnych planowanych do realizacji ujęty w tabeli nr 8 do uchwały.

**§ 12.** Zatwierdza się wydatki na projekty i programy realizowane z udziałem środków Unii Europejskiej ujęte w załączniku nr 5 do uchwały.

**§ 13.** 1. Tworzy się rezerwę ogólną w wysokości 91.049,70 zł.

2. Tworzy się rezerwy celowe na:

- a) realizację zadań z zakresu oświaty i wychowania w wysokości 232.000,- zł,
- b) realizację zadań z zakresu zarządzania kryzysowego w wysokości 10.000,- zł.

**§ 14.** Ustala się dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa w 2010 roku zgodnie z tabelą nr 9 do uchwały.

**§ 15.** Upoważnia się Wójta do:

- 1) dokonywania zmian w ramach działów w zakresie przesunięć środków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy oraz składek od nich naliczanych,

- 2) dokonywania przesunięć środków w zakresie wydatków majątkowych zaplanowanych na inwestycje i zakupy inwestycyjne między rozdziałami i zadaniami,
- 3) zaciągania zobowiązań do wysokości 500.000,- zł z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym,
- 4) przekazania uprawnień gminnym jednostkom organizacyjnym do zaciągania zobowiązań w wysokości 100.000,00 zł z tytułu umów, których realizację w roku budżetowym i w latach następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy,
- 5) lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach w innych bankach.

**§ 16.** Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy.

**§ 17.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2010 roku i podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.

Przewodniczący Rady:  
*Adam Maksymczyk*

Tabela nr 1 DOCHODY GMINY WARTA BOLESŁAWIECKA NA ROK 2010

DZIAŁ	ROZDZIAŁ	§	NAZWA	DOCHODY OGÓLEM	Z TEGO			MAJĄTKOWE		
					BIEŻĄCE	w tym				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	Dochody własne	Dotacje i Subwencje	7.	8.	9.

w tym:

700			Gospodarka mieszkaniowa	84 800,00 zł	34 800,00 zł	34 800,00 zł		50 000,00 zł
	70005		Gospodarka gruntami i nieruchomościami	84 800,00 zł	34 800,00 zł	34 800,00 zł		50 000,00 zł
		0470	Wpływy z opłat za zarząd, użytkowanie i użytkowanie wieczyste nieruchomości	4 800,00 zł	4 800,00 zł	4 800,00 zł		
		0750	Dochody z najmu dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczonych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze	30 000,00 zł	30 000,00 zł	30 000,00 zł		
		0770	Wpływy z odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości	50 000,00 zł				50 000,00 zł

DZIAŁ	ROZDZIAŁ	§	NAZWA	DOCHODY OGÓLEM	Z TEGO			MAJĄTKOWE		
					BIEŻĄCE	w tym				
1.	2.	3.	4.	5.	6.	Dochody własne	Dotacje i Subwencje	7.	8.	9.

w tym:

750			Administracja publiczna	69 122,00 zł	69 122,00 zł		69 122,00 zł	
	75011		Urzędy wojewódzkie					
		2010	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami	69 122,00 zł	69 122,00 zł		69 122,00 zł	
		2360	Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami					
751			Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sadownictwa	1 339,00 zł	1 339,00 zł		1 339,00 zł	
	75101		Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa	1 339,00 zł	1 339,00 zł		1 339,00 zł	
		2010	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami	1 339,00 zł	1 339,00 zł		1 339,00 zł	

DZIAŁ	ROZDZIAŁ	§	NAZWA	DOCHODY OGÓLEM	Z TEGO			MAJĄTKOWE
					BIEŻĄCE	w tym		
				Dochody własne		Dotacje i Subwencje		
1.	2.	3.	4	5.	6.	7.	8.	9.

w tym:

754			Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	1 000,00 zł	1 000,00 zł		1 000,00 zł	
	75414		Obrona cywilna	1 000,00 zł	1 000,00 zł		1 000,00 zł	
		2010	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami	1 000,00 zł	1 000,00 zł		1 000,00 zł	
756			Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	10 522 000,00 zł	10 522 000,00 zł	10 522 000,00 zł		
	75601		Wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych	12 000,00 zł	12 000,00 zł	12 000,00 zł		
		0350	Podatek od działalności gospodarczej osób fizycznych, opłacany w formie karty podatkowej	12 000,00 zł	12 000,00 zł	12 000,00 zł		
	75615		Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	6 025 000,00 zł	6 025 000,00 zł	6 025 000,00 zł		
		0310	Podatek od nieruchomości	5 880 000,00 zł	5 880 000,00 zł	5 880 000,00 zł		
		0320	Podatek rolny	100 000,00 zł	100 000,00 zł	100 000,00 zł		

DZIAŁ	ROZDZIAŁ	§	NAZWA	DOCHODY OGÓLEM	Z TEGO			MAJĄTKOWE
					BIEŻĄCE	w tym		
				Dochody własne		Dotacje i Subwencje		
1.	2.	3.	4	5.	6.	7.	8.	9.

w tym:

		0330	Podatek leśny	30 000,00 zł	30 000,00 zł	30 000,00 zł		
		0340	Podatek od środków transportowych	10 000,00 zł	10 000,00 zł	10 000,00 zł		
		0500	Podatek od czynności cywilnoprawnych	5 000,00 zł	5 000,00 zł	5 000,00 zł		
		2680	Rekompensata utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych					
	75616		Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych	1 783 000,00 zł	1 783 000,00 zł	1 783 000,00 zł		
		0310	Podatek od nieruchomości	900 000,00 zł	900 000,00 zł	900 000,00 zł		
		0320	Podatek rolny	500 000,00 zł	500 000,00 zł	500 000,00 zł		
		0330	Podatek leśny	30 000,00 zł	3 000,00 zł	3 000,00 zł		
		0340	Podatek od środków transportowych	250 000,00 zł	250 000,00 zł	250 000,00 zł		
		0360	Podatek od spadków i darowizn	3 000,00 zł	3 000,00 zł	3 000,00 zł		
		0500	Podatek od czynności cywilnoprawnych	100 000,00 zł	100 000,00 zł	100 000,00 zł		
	75618		Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw	337 000,00 zł	337 000,00 zł	337 000,00 zł		
		0410	Wpływy z opłaty skarbowej	25 000,00 zł	25 000,00 zł	25 000,00 zł		
		0460	Wpływy z opłaty eksploatacyjnej	200 000,00 zł	200 000,00 zł	200 000,00 zł		
		0480	Wpływy z opłaty za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu	112 000,00 zł	112 000,00 zł	112 000,00 zł		

DZIAŁ	ROZDZIAŁ	§	NAZWA	DOCHODY OGÓŁEM	Z TEGO			MAJĄTKOWE
					BIEŻĄCE	w tym		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
w tym:								
	75621	0490	Wpływy z innych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw					
			Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa	2 365 000,00 zł	2 365 000,00 zł	2 365 000,00 zł		
		0010	Podatek dochodowy od osób fizycznych	2 350 000,00 zł	2 350 000,00 zł	2 350 000,00 zł		
		0020	Podatek dochodowy od osób prawnych	15 000,00 zł	15 000,00 zł	15 000,00 zł		
758			Różne rozliczenia	6 178 178,00 zł	6 178 178,00 zł		6 178 178,00 zł	
	75801		Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego	5 515 348,00 zł	5 515 348,00 zł		5 515 348,00 zł	
		2920	Subwencje ogólne z budżetu państwa	5 515 348,00 zł	5 515 348,00 zł		5 515 348,00 zł	
	75807		Część wyrównawcza subwencji ogólnej dla gmin	662 830,00 zł	662 830,00 zł		662 830,00 zł	
		2920	Subwencje ogólne z budżetu państwa	662 830,00 zł	662 830,00 zł		662 830,00 zł	
801			Oświata i wychowanie	214 989,00 zł	214 989,00 zł		214 989,00 zł	
	80101		Szkoły podstawowe	214 989,00 zł	214 989,00 zł		214 989,00 zł	
		2008	Dotacje rozwojowe oraz środki na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej	182 740,65 zł	182 740,65 zł		182 740,65 zł	
		2009	Dotacje rozwojowe oraz środki na finansowanie Wspólnej Polityki Rolnej	32 248,35 zł			32 248,55 zł	

DZIAŁ	ROZDZIAŁ	§	NAZWA	DOCHODY OGÓŁEM	Z TEGO			MAJĄTKOWE
					BIEŻĄCE	w tym		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
w tym:								
852			Pomoc społeczna	2 871 500,00 zł	2 871 500,00 zł		2 871 500,00 zł	
	85212		Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	2 406 000,00 zł	2 406 000,00 zł		2 406 000,00 zł	
		0980	Wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego					
		2010	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie (związkom gmin) ustawami	2 406 000,00 zł	2 406 000,00 zł		2 406 000,00 zł	
		2360	Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami					
	85213		Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej	9 800,00 zł	9 800,00 zł		9 800,00 zł	
		2010	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań	1 800,00 zł	1 800,00 zł		1 800,00 zł	

zleconych gminie (związkom gmin) ustawami								
DZIAŁ	ROZDZIAŁ	§	NAZWA	DOCHODY OGÓŁEM	Z TEGO			MAJĄTKOWE
					BIEŻĄCE	w tym		
				Dochody własne		Dotacje i Subwencje		
1.	2.	3.	4	5.	6.	7.	8.	9.

w tym:

		2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin (związków gmin)	8 200,00 zł	8 200,00 zł		8 200,00 zł	
	85214		Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	<u>264 000,00 zł</u>	<u>264 000,00 zł</u>		<u>264 000,00 zł</u>	
		2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin (związków gmin)	264 000,00 zł	264 000,00 zł		264 000,00 zł	
	85216		Zasiłki stałe	<u>82 000,00 zł</u>	<u>82 000,00 zł</u>		<u>82 000,00 zł</u>	
		2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin (związków gmin)	82 000,00 zł	82 000,00 zł		82 000,00 zł	
	85219		Ośrodki pomocy społecznej	<u>109 700,00 zł</u>	<u>109 700,00 zł</u>		<u>109 700,00 zł</u>	
		2030	Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin (związków gmin)	109 700,00 zł	109 700,00 zł		109 700,00 zł	
<b>O G Ó Ł E M</b>				<u>19 942 928,00 zł</u>	<u>19 892 928,00 zł</u>	<u>10 556 800,00 zł</u>	<u>9 336 128,00 zł</u>	<u>50 000,00 zł</u>

























Dział	Rozdział	§	Nazwa	Plan	z tego:							z tego:					
					Wydutki budżeta	wydutki jednostek budżetowych.	wynagrodzenia i składki od nich naliczane	wydutki związane z realizacją ich samostanowiących zadań.	dotacje na zadania budżetowe	świadczenia na rzecz osób fizycznych.	wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2	wypłaty z tytułu poruczeń i gwarancji	obowiązek obsługi długu	Wydutki majątkowe	inwestycje i zakupy inwestycyjne	w tym: na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2	zakup i objęcie akcji i udziałów oraz wniesienie wkładów do spółek newe handlowego.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
		4700	Stawienia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej	7 000,00	7 000,00	0,00	7 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4740	Zakup materiałów papierośniczych do sprzętu fiskalnego i urządzeń kserograficznych	1 000,00	1 000,00	0,00	0,00	1 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4750	Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i funkcji	2 000,00	2 000,00	0,00	0,00	2 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		6060	Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych	1 784,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1 784,00	1 784,00	0,00	0,00
85228		4300	Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	24 000,00	24 000,00	0,00	24 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
85295		4300	Zakup usług pozostałych	24 000,00	24 000,00	0,00	24 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		3110	Przebiega działalności	52 000,00	52 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	52 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		3110	Świadczenia społeczne	52 000,00	52 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	52 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
854			Składowe opłaty wypoczynkowe	215 230,00	170 830,00	170 830,00	76 870,00	58 160,00	16 000,00	34 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
85401			Świadczenia szkolne	85 230,00	80 830,00	80 830,00	75 870,00	5 160,00	0,00	4 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	4 400,00	4 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	56 900,00	56 900,00	56 900,00	56 900,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4040	Dotatkowe wynagrodzenie roczne	5 400,00	5 400,00	5 400,00	5 400,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	11 500,00	11 500,00	11 500,00	11 500,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4120	Składki na Fundusz Pracy	1 870,00	1 870,00	1 870,00	1 870,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4440	Opłaty na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	5 160,00	5 160,00	5 160,00	5 160,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
85412			Kolonie i obory oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	90 000,00	90 000,00	90 000,00	90 000,00	0,00	0,00	90 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4300	Zakup usług pozostałych	90 000,00	90 000,00	90 000,00	90 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
85415			Pomoc materialna dla uczniów	30 000,00	30 000,00	30 000,00	30 000,00	0,00	0,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		3240	Stypendia dla uczniów	30 000,00	30 000,00	30 000,00	30 000,00	0,00	0,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
85446			Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli	10 000,00	10 000,00	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	10 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		2320	Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	10 000,00	10 000,00	0,00	0,00	0,00	10 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
900			Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	2 520 000,00	1 418 000,00	730 000,00	0,00	730 000,00	668 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	719 000,00	710 000,00	0,00
90004			Utrzymanie zieleni w miastach i gminach	30 000,00	30 000,00	30 000,00	0,00	30 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4210	Zakup materiałów wyposażenia	3 000,00	3 000,00	3 000,00	0,00	3 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		4300	Zakup usług pozostałych	27 000,00	27 000,00	27 000,00	0,00	27 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
90015			Oświetlenie ulic, placów i dróg	730 000,00	700 000,00	700 000,00	0,00	700 000,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	30 000,00	30 000,00	0,00





Tabela nr 3

**Wydatki szkół w 2010 roku**

Dział	Rozdział	§	WYSZCZEGÓLNIENIE	Szkola w					Przedzsiokole w Iwinach	Cimnazjum	Szkola w Tomaszowie Bol.	Szkola w Warcie Bol.	Szkola w Iwinach	Szkola w Raciborowicach Dolnych	WYDATKI OGÓLEM (6+14)
				Iwinach	Warcie Bol.	Tomaszowie Bol.	Cimnazjum	Przedzsiokole w Iwinach							
801			<b>OŚWIATA I WYCHOWANIE</b>	<b>913 000</b>	<b>1 214 765</b>	<b>1 097 615</b>	<b>2 392 800</b>	<b>203 750</b>	<b>6 977 645</b>						
	80101		Szkoly podstawowe	826 600	1 082 050	935 600	2 392 800	203 750	6 977 645						
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzen	32 000	34 000	27 000			3 271 850						
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracownikow	540 000	551 000	496 000			2 082 000						
		4040	Wynagrodzenia osobowe pracownikow	45 000	46 000	40 000			174 000						
		4110	Składki na ubezpieczenia spoleczne	90 000	91 000	81 500			347 500						
		4120	Składki na Fundusz Pracy	15 000	15 000	14 000			58 000						
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe	2 000	2 000	2 000			8 000						
		4210	Zakup materiałów i wypozaczenia	24 000	100 000	24 000			163 000						
		4240	Zakup pomocy umiolkowych i dydaktycznych	2 000	2 000	2 000			7 000						
		4260	Zakup energii	100 000	19 000	75 000			269 000						
		4270	Zakup uslug remontowych	5 000	150 000	105 000			265 000						
		4280	Zakup uslug zdrowotnych	500	500	500			2 000						
		4300	Zakup uslug pozostalych	20 000	20 000	20 000			75 000						
		4350	Zakup uslug dostepu do sieci Internet	1 000	1 000	600			3 100						

Dział	Rozdział	§	WYSZCZEGÓLNIENIE	Szkola w Raciborowicach Dolnych	Szkola w Iwinach	Szkola w Warcie Bol.	Szkola w Tomaszowie Bol.	Gimnazjum	Przedzkołe w Iwinach	WYDATKI OGÓLEM (6 + 14)
1	2	3	4	5	5	5	5	5	5	5
		4370	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonią stacjonarną	3 500	2 000	3 000	3 500			12 000
		4410	Podróże służbowe krajowe	2 000	2 000	2 000	2 000			8 000
		4430	Różne opłaty i składki	5 500	5 500	4 500	4 000			19 500
		4440	Opłaty na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	33 000	30 000	32 950	31 400			127 350
		4510	Opłaty za rzecz budżetu państwa	100	100	100	100			400
		4700	Szkolenia pracowników niededykowanych (zakładami i innymi służbami cywilnej)	2 000	2 000	2 000	2 000			8 000
		4740	Zakup materiałów papierowych do sprzętu drukarskiego i urządzeń kserograficznych	2 000	1 000	3 000	2 000			8 000
		4750	Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i, licencji	3 000	3 000	3 000	3 000			12 000
			<b>Oddziały przedzkołowe w szkołach podstawowych</b>	<b>53 815</b>	<b>51 400</b>	<b>45 515</b>	<b>44 115</b>			<b>194 845</b>
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	3 000	2 500	2 700	2 700			10 900
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	38 000	36 000	30 700	30 500			135 200
		4040	Wynagrodzenia osobowe pracowników	2 800	2 700	2 600	2 500			10 600
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	6 000	6 000	5 000	5 000			22 000

Dział	Rodział	§	WYSZCZEGÓLNIENIE	Szkola w Raciborowicach Dolnych	Szkola w Iwinach	Szkola w Warcie Bol.	Szkola w Tomaszowie Bol.	Gimnazjum	Przedzkołe w Iwinach	WYDATKI OGÓLEM (6+14)
1	2	3	4	5	5	5	5	5	5	5
		4120	Składki na Fundusz Pracy	1 000	1 000	900	900			3 800
		4240	Zakup pomocy naukowych i dydaktycznych	500	600	1 000				2 100
		4280	Zakup usług zdrowotnych			100				100
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	2 515	2 600	2 515	2 515			10 145
		<b>Przedzkoła</b>			<b>88 200</b>				<b>203 750</b>	<b>291 950</b>
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	3 900					5 400	9 300
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	62 000					119 000	181 000
		4040	Wynagrodzenia osobowe pracowników	5 000					10 200	15 200
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	10 300					21 000	31 300
		4120	Składki na Fundusz Pracy	1 200					2 900	4 100
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe						1 000	1 000
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia						2 000	2 000
		4240	Zakup pomocy naukowych i dydaktycznych	1 000						1 000
		4260	Zakup energii						19 400	19 400
		4270	Zakup usług remontowych						5 000	5 000
		4280	Zakup usług zdrowotnych	300					650	950
		4300	Zakup usług zdrowotnych						6 600	6 600

Dział	Rozdział	§	WYSZCZEGÓLNIENIE	Szkoła w Raciborowicach Dolnych	Szkoła w Iwiniach	Szkoła w Warcie Bol.	Szkoła w Tomaszowie Bol.	Gimnazjum	Przedzkołe w Iwiniach	WYDATKI OGÓLEM (6+14)
1	2	3	4	5	5	5	5	5	5	5
		4350	Zakup usług dostępu do sieci Internet						600	600
		4370	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej						1 200	1 200
		4410	Podróże służbowe krajowe						300	300
		4430	Różne opłaty i składki						900	900
		4440	Opłaty na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	4 500					7 600	12 100
			<b>Gimnazjum</b>					2 259 400		2 259 400
		3020	Wydatki osobowe uśrednione do wynagrodzeń					88 000		88 000
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników					1 540 000		1 540 000
		4040	Wynagrodzenia osobowe pracowników					135 000		135 000
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne					255 000		255 000
		4120	Składki na Fundusz Pracy					40 000		40 000
		4170	Wynagrodzenia bezosobowe					2 000		2 000
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia					20 000		20 000
		4240	Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek					4 000		4 000
		4260	Zakup energii					20 000		20 000
		4270	Zakup usług remontowych					5 000		5 000
		4290	Zakup usług zdrowotnych					500		500
		4300	Zakup usług pozostałych					25 000		25 000
		4350	Zakup usług dostępu do sieci Internet					1 000		1 000



Dział	Rozdział	§	WYSZCZEGÓLNIENIE	Szkola w Raciborowicach Dolnych	Szkola w Iwinach	Szkola w Warcie Bol.	Szkola w Tomaszowie Bol.	Gimnazjum	Przedzkołe w Iwinach	WYDATKI OGÓLEM (6+14)
1	2	3	4	5	5	5	5	5	5	5
		4370	Opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej					4 500		4 500
		4410	Podróże służbowe krajowe					4 000		4 000
		4430	Różne opłaty i składki					15 000		15 000
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych					89 000		89 000
		4480	Podatek od nieruchomości					700		700
		4510	Opłaty za mecz budżetu państwa					200		200
		4700	Szkolenia pracowników nadrepczych członków korpusu służby cywilnej					3 000		3 000
		4740	Zakup materiałów papierowych do sprzętu drukarskiego i urządzeń komputerowych					1 500		1 500
		4750	Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji					6 000		6 000
		<b>80113</b>	<b>Dowożenie uczniów do szkół</b>	<b>7 000</b>	<b>9 000</b>	<b>19 000</b>	<b>32 000</b>	<b>76 000</b>		<b>143 000</b>
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia					27 000		27 000
		4300	Zakup usług pozostałych	7 000	9 000	19 000	32 000	49 000		116 000
		<b>80148</b>	<b>Siołowi szkolne</b>	<b>54 300</b>		<b>48 200</b>	<b>61 400</b>	<b>57 400</b>		<b>221 300</b>
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń	300		300	400	500		1 500
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	41 000		36 000	46 000	42 000		165 000
		4040	Wynagrodzenia osobowe pracowników	3 000		3 000	4 000	3 700		13 700

Dział	Rozdział	§	WYSZCZEGÓLNIENIE	Szkola w Raciborowicach Dolnych	Szkola w Iwiniach	Szkola w Warcie Bol	Szkola w Tomaszowie Bol	Gimnazjum	Przedzkołe w Iwiniach	WYDATKI OGÓLEM (6+14)
1	2	3	4	5	5	5	5	5	5	5
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	7 000		3 500	8 000	7 000		27 500
		4120	Składki na Fundusz Pracy	1 000		900	1 000	1 200		4 100
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia			1 000		1 000		2 000
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	2 000		1 500	2 000	2 000		7 500
		<b>80195</b>	<b>Pozostała działalność</b>	<b>24 800</b>	<b>26 000</b>	<b>20 000</b>	<b>24 500</b>			<b>95 300</b>
		4300	Zakup usług pozostałych	10 000	8 000	10 500	10 000			38 500
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	14 800	18 000	9 500	14 500			56 800
<b>85-1</b>			<b>EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA</b>	<b>23 180</b>	<b>12 350</b>	<b>4 000</b>	<b>45 700</b>			<b>85 230</b>
	<b>85401</b>		<i>Świeńlice szkolne</i>	<b>23 180</b>	<b>12 350</b>	<b>4 000</b>	<b>45 700</b>			<b>85 230</b>
		3020	Wydatki osobowe niezaliczone do wydatków	1 400			3 000			4 400
		4010	Wynagrodzenia osobowe pracowników	15 300	9 000	2 600	30 000			56 900
		4040	Wynagrodzenia osobowe pracowników	1 500	800	200	2 500			5 400
		4110	Składki na ubezpieczenia społeczne	3 200	1 600	400	6 500			11 500
		4120	Składki na Fundusz Pracy	520	250	100	1 000			1 870
		4440	Odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych	1 260	700	700	2 500			5 160
			<b>O G Ó Ł E M</b>	<b>1 178 895</b>	<b>925 350</b>	<b>1 218 765</b>	<b>1 143 315</b>	<b>2 392 800</b>	<b>203 750</b>	<b>7 062 875</b>

Tabela nr 4 Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii

Dochody				Wydatki					
Z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu	Dział	Rozdz.	§	Pian	Gminny Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych	Dział	Rozdz.	§	Plan
Wpływy z opłaty za wydawanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu	756	75618	0480	112 000	Składki na ubezpieczenia społeczne	851	85154	4110	1 000
					Wynagrodzenia bezosobowe - wynagrodzenie za posiedzenia GKRPA i zespołów roboczych - 16 000,- zł - opłata za badania biegłych: psycholog i psychiatra - 12 000,- zł - wynagrodzenie za prowadzenie Punktu Konsultacyjnego i zajęć Pruthi wsparcie „Wato” - 8 500,00 zł - wynagrodzenie za realizację programu profilaktycznego w szkołach - 3 200,00 zł - opłata za szkolenia członków GKRPA i personelu placówek handlowych i gastronomicznych prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych - 1 400,00 zł	851	85154	4170	41 100
					Zakup materiałów i wyposażenia - zakup materiałów edukacyjnych do promocji wśród dzieci, młodzieży, kierowców, sprzedawców	851	85154	4210	2 500
					Zakup usług pozostałych w tym: - dofinansowanie organizacji „Bata bez Alkoholu” - 3 500,00 zł - organizacja akcji „GMINA DZIECIOM” - 15 000,00 zł - zwrot kosztów dojazdu na terapię, badania i inne czynności - 400,00 zł - szkolenia wyjazdowe dla członków Komisji - 6 000,00 zł - dofinansowanie kolonii letnich oraz opłata kosztów przeprowadzenia zajęć profilaktycznych w trakcie kolonii letnich (6 000,00 zł) - 31 000,00 zł - inne nieprzewidziane wydatki 2 000,00 zł	851	85154	4300	57 900
					Podróże służbowe krajowe	851	85154	4410	1 000
					<b>Gminny Program Przeciwdziałania Narkomanii</b>	<b>Dział</b>	<b>Rozdz.</b>	<b>§</b>	<b>Plan</b>
					Wynagrodzenia bezosobowe - zlecenie diagnozy stanu problemów narkotykowych wśród uczniów szkół podstawowych i gimnazjum	851	85153	4170	8 500
<b>O g ó ł e m</b>				<b>112 000</b>	<b>O g ó ł e m</b>				<b>112 000</b>





Dział	Rozdział	WYSZCZEGÓLNIENIE	Dotacje celowe z budżetu państwa na finansowanie zadań zleconych		Wydatki na finansowanie zadań zleconych				
			z regjo.		z regjo.				
			Ogółem	§ 2010	Ogółem	wyłączenia (§ 4010, § 4040, § 4170)	pocho. od wyngrodzeń (§ 4110-4120)	zasilki i świadczenia społeczne	pozostałe wydatki bieżące
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	85213	Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej	1 600	1 600	1 600				1 600
<b>OGÓLEM</b>			2 479 061	2 479 061	2 479 061	119 446	21 195	2 333 820	4 600

PLAN ZADAŃ WYKONYWANYCH NA MOCY POROZUMIENIA MIĘDZY JEDNOSTKAMI SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO NA ROK 20010

Dział	Rozdział	WYSZCZEGÓLNIENIE	Dotacje celowe z otrzymanego budżetu państwa na realizację zadań bieżących		Wydatki na finansowanie zadań na mocy porozumienia				
			z regjo.		z regjo.				
			Ogółem	§ 2030	Ogółem	wyłączenia (§ 4010, § 4040, § 4170)	pocho. od wyngrodzeń (§ 4110-4120)	zasilki i świadczenia społeczne	pozostałe wydatki bieżące
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
852		<b>OPIEKA SPOŁECZNA</b>	463 900	463 900	463 900	91 782	16 301	346 000	9 817
	85213	Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej	8 200	8 200	8 200				8 200
	85214	Zasiłki celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących	264 000	264 000	264 000			264 000	
	85216	Zasiłki stałe	82 000	82 000	82 000			82 000	

	85219	Opłaty pomocy społecznej	109 700	109 700	109 700	91 782	16 301	16 301	1 617
<b>OGÓLEM</b>			463 900	463 900	463 900	91 782	16 301	346 000	9 817

**Tabela nr 6 - Wydatki w ramach funduszu sołeckiego w 2010 roku**

Lp.	Nazwa sołectwa	Środki funduszu przypadające na dane sołectwo ( art.2 ust.1 Ustawy i funduszu sołecznym)	EWENTUALNE/zwiekszenia i/rodków fundusz (art.3 ust.1)	Przedsięwzięcia przewidziane do realizacji według wniosku sołectwa	Wydatki w ramach funduszu
1.	Iwiny	25 438,40	-	Wyposażenie świetlicy wiejskiej Ochrona zabytków Zagospodarowanie terenu wokół świetlicy Organizacja zabawy choinkowej dla dzieci	16.938,00 zł 3.500,00 zł 2.000,00 zł 3.000,00 zł
2.	Jurków	13 787,61	-	Wyposażenie świetlicy wiejskiej Remont boiska sportowego	1.600,00 zł 12.187,00 zł
3.	Lubków	19 485,81	-	Wyposażenie świetlicy wiejskiej	19 485,00 zł
4.	Raciborowice Dolne	25 438,40	-	Remont kina „Kujawy” Zagospodarowanie terenu w otoczeniu kina	21.000,00 zł 4.438,00 zł
5.	Raciborowice Górne	25 438,40	-	Modernizacja remizy strażackiej	25.438,40 zł
6.	Szczytnica	25 438,40	-	Wyposażenie i zagospodarowanie terenu wokół świetlicy wiejskiej Remont i wyposażenie klubu osiedlowego	11 438,40 zł 14.000,00 zł
7.	Tomaszów Bol.	25 438,40	-	Wyposażenie świetlicy wiejskiej Doposażenie w mundury OSP	7.838,40,00 zł 6.600,-zł
8.	Warta Bol.	25 438,40	-	Ogólnodostępna strefa rekreacji Doposażenie OSP Zakup szafek do szatni dla szkoły Doposażenie obiektu sportowego Organizacja festynu	14.429,00 zł 3.000,- zł 2.009,40 zł 4.000,-zł 2.000,- zł
9.	Wartowice	15 415,67	-	Wyposażenie świetlicy wiejskiej	15 331,70
10.	Wilczy Las	9 615,72	-	Wyposażenie świetlicy wiejskiej	9 600
Suma środków przypadająca na wszystkie sołectwa w gminie		210 935,21	-		199 833,30

**Plan wydatków realizowanych w ramach funduszu sołeckiego w układzie działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej**

Lp.	Dział	Rozdział	§	Wydatki bieżące	Wydatki majątkowe	Suma wydatków
1.	754	75412	4210	35 028,40 zł		35 028,40 zł
2.	800	80101	4210	2 009,40 zł		2 009,40 zł
3.	921	92109	4210	143 098,50 zł		143 098,50 zł
4.		92120	4210	3 500,00 zł		3 500,00 zł
5.	926	92601	4210	16 187,00 zł		16 187,00 zł
<b>SUMA</b>				<b>199 833,30 zł</b>		<b>199 833,30 zł</b>

Tabela nr 7 Plan wydatków wyodrębniony dla jednostek pomocniczych w 2010 roku

Lp.	Nazwa jednostki pomocniczej	Środki funduszu przypadające na dane sołectwo ( art.2 ust.1 Ustawy i funduszu sołectwom)	/Ewentualne/ zwiększenia środków funduszu (art.3 ust.1)	Przedsięwzięcia przewidziane do realizacji według wniosku sołectwa	Wydatki w ramach funduszu
1.	Rada Osiedla Iwiny	25 438,40 zł	-	Wyposażenie świetlicy wiejskiej Ochrona zabytków Zagospodarowanie terenów wokół przystanków	7.500,00 zł 3.500,00 zł 14.000,00 zł
<b>S u m a</b>		25 438,40 zł	-		<b>25.000.- zł</b>

Plan wydatków realizowanych przez jednostki pomocnicze w układzie działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej

Lp.	Dział	Rozdział	§	Wydatki bieżące	Wydatki majątkowe	Suma wydatków
1.	600	60017	4210	14.000,00 zł		14.000,00 zł
2.	921	92109	4210	7.500,00 zł		7.500,00 zł
3.		92120	4210	3 500,00 zł		3 500,00 zł
<b>SUMA</b>				<b>25.000,00 zł</b>		<b>25.000,00 zł</b>

Załącznik nr 1  
do uchwały Nr XXVIII/211/09  
Rady Gminy Warta Bol.  
z dnia 15 grudnia 2009 r.

WYKAZ DOTACJI UDZIELONYCH Z BUDŻETU GMINY W 2010 ROKU.

lp.	Dział	Rozdział	§	Wyszczególnienie	Plan
1.	2.	3.	3.	4.	5.
<b>1. DOTACJE PODMIOTOWE</b>					<b>1 045 000</b>
<b>1.1 Jednostki sektora finansów publicznych</b>					<b>595 000</b>
	<b>921</b>	<b>Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego</b>			<b>595 000</b>
	92109	<b>Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby</b>			<b>425 000</b>
		2480	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury		425 000
	92116	<b>Biblioteki</b>			<b>170 000</b>
		2480	Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury		170 000
<b>1.2 Jednostki niezaliczone do sektora finansów publicznych</b>					<b>450 000</b>
	<b>800</b>	<b>Oświata i wychowanie</b>			<b>450 000</b>
	80101	<b>Szkoły podstawowe</b>			<b>450 000</b>
		2590	Dotacja podmiotowa z budżetu dla publicznej jednostki systemu oświaty prowadzonej przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub przez osobę fizyczną		450 000

Ip.	Dział	Rozdział	§	Wyszczególnienie	Plan
1.	2.	3.	3.	4.	5.
<b>2. DOTACJE PRZEDMIOTOWE</b>					<b>688 000</b>
<b>2.1 Jednostki sektora finansów publicznych</b>					<b>688 000</b>
	900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska			688 000
		90017	Zakład Gospodarki komunalnej		688 000
			2650	Dotacja przedmiotowa z budżetu dla zakładu budżetowego	688 000
<b>3. DOTACJE CELOWA</b>					<b>1 495 000</b>
<b>3.1 Jednostki sektora finansów publicznych</b>					<b>1 305 000</b>
	00	Rolnictwo i łowiectwo			15 000
		01008	Melioracje wodne		15 000
			2330	Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego	15 000
	600	Transport i łączność			600 000
		60013	Drogi publiczne wojewódzkie		100 000
			6630	Dotacje celowe przekazane do samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	100 000
		60014	Drogi publiczne powiatowe		500 000
			6620	Dotacje celowe przekazane do samorządu powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	500 000

Ip.	Dział	Rozdział	§	Wyszczególnienie	Plan
1.	2.	3.	3.	4.	5.
	854	Edukacyjna opieka wychowawcza			10 000
		85446	Dokształcanie i doskonalenie nauczycieli		10 000
			2320	Dotacje celowe przekazane dla powiatu na zadania bieżące na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego	10 000
	900	Gospodarka komunalna i ochrona środowiska			680 000
		90017	Zakład Gospodarki komunalnej		680 000
			6210	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych zakładów budżetowych	680 000
<b>3.2 Jednostki niezaliczone do sektora finansów publicznych</b>					<b>190 000</b>
	926	Kultura fizyczna i sport			190 000
		92605	Zadania w zakresie kultury fizycznej i sportu		190 000
			2820	Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom	190 000
<b>R A Z E M</b>					<b>3 228 000</b>



Załącznik Nr 2  
do Uchwały Nr XXXVIII/211/09  
z dnia 11 grudnia 2009 r.

Plan przychodów i wydatków zakładu budżetowego na 2010 r.

Lp.	Wyznaczenie	Stan środków obrotowych na początek roku (wzrost / zmniejszenie)	Przychody / w zł /				Wydatki / w zł /		Stan środków obrotowych na koniec roku (wzrost / zmniejszenie)			
			Ogółem	Dotacje z budżetu	Dotacja przewidziana		Ogółem	W tym: opłaty do budżetu				
					Kwota	Zakaz dotacji				Kwota	Zakaz dotacji	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	
1.	Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej	100 000	3 183 786	1 368 000	658 000	w tym:	650 000	w tym:	3 183 786	-	100 000	
					25 000	Utrzymanie placów, parkingów i dróg gminnych	80 000	Budowa wyposażenia sprzętu w Transporcie Bus				
					7 400	Utrzymanie terenów zielonych	20 000	Budowa sprzętu wozy w Warsztatach				
					1 000	Rozwój nowych mediów	100 000	Budowa sprzętu wozy w Zakładzie				
					600	Planist. i inż. - kosztorysowe i kosztorysowe wdrożeniowe w obiektach	150 000	Budowa sprzętu wozy w Zakładzie				
					47 000	Opłaty za wodę i ścieki	20 000	Wydatki na wydatki na osiedle w Transporcie Bus				
					1 500	Opłaty za wodę i ścieki	200 000	Gospodarka odpadami				
					5 500	Opłaty za wodę i ścieki	10 000	Budowa sprzętu wozy w Warsztatach				
					600 000	Opłaty za wodę i ścieki						

Załącznik Nr 3  
do Uchwały nr XXXIII/211/09  
z dnia 15 grudnia 2009 r.

## ZESTAWIENIE ZBIORCZE

PLANU DOCHODÓW WŁASNYCH JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH I WYDATKÓW NIMI SFINANSOWANYCH NA ROK 2010

Klasyfikacja budżetowa	PRZYCHODY						WYDATKI								
	Dział	Kosztorys	WYSZCZEGÓLNIENIE	BO z 2009 r.	w tym			Razem	Bieżące	w tym					
					0690	0830	0920			0970	§ 4210	§ 4220	§ 4300		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.	16.
<b>§01</b>		<b>OSWIATA I WYCHOWANIE</b>	<b>7.000.-</b>	<b>223.500.-</b>	<b>45.200.-</b>	<b>170.200.-</b>	<b>1.100.-</b>	<b>7.000.-</b>	<b>230.500.-</b>	<b>230.500.-</b>	<b>67.000.-</b>	<b>152.000.-</b>	<b>5.000</b>	<b>6.500.-</b>	
	<b>§0101</b>	<b>Szkoły podstawowe</b>	<b>5.000.-</b>	<b>144.100.-</b>	<b>20.200.-</b>	<b>120.700.-</b>	<b>600.-</b>	<b>2.600.-</b>	<b>149.100</b>	<b>149.100</b>	<b>45.200.-</b>	<b>102.700.-</b>	<b>-</b>	<b>1.200.-</b>	
		Szkoła Podstawowa w Raciborowicach	-	73.200.-	20.000.-	52.000.-	200.-	1.000.-	73.200.-	73.200.-	32.600.-	40.000.-	-	600.-	
		Szkoła Podstawowa w Warcie Bolesławieckiej	-	35.000.-	100.-	33.700.-	200.-	1.000.-	35.000.-	35.000.-	2.000.-	32.700.-	-	300.-	
		Szkoła Podstawowa w Tomaszowie Pol.	5.000.-	35.900.-	100.-	35.000.-	200.-	600.-	40.900.-	40.900.-	10.600.-	30.000.-	-	300.-	
	<b>§0104</b>	<b>Przedzkołe w Iwinach</b>	<b>2.000</b>	<b>46.800.-</b>	<b>25 000.-</b>	<b>21.500.-</b>	<b>300.-</b>		<b>48.800</b>	<b>48.800</b>	<b>18.800.-</b>	<b>20.000.-</b>	<b>5.000</b>	<b>5.000.-</b>	
	<b>§0110</b>	<b>Gimnazjum w Iwinach</b>		<b>32.600.-</b>	<b>-</b>	<b>28.000.-</b>	<b>200.-</b>	<b>4.400.-</b>	<b>32.600.-</b>	<b>32.600.-</b>	<b>3.000.-</b>	<b>29.300.-</b>		<b>300.-</b>	

Załącznik Nr 4  
do Uchwały nr XXXIII/211/09  
z dnia 15 grudnia 2009 r.

**PRZYCHODY I WYDATKI GMINNEGO FUNDUSZU OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ NA 2010 ROK**

Dz.	Rozdział	§	W Y S Z C Z E G Ó L N I E N I E	STAN		RAZEM 5+6	WYDATKI w			STAN	
				FUNDUSZU NA POCZĄTEK ROKU	3		Ogółem	8	wydania bieżące	9	FUNDUSZU NA KONIEC ROKU
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
900			<b>GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA</b>	70 000	29 000	99 000	98 000	98 000		1 000	99 000
90011			<b>FUNDUSZ OCHRONY ŚRODOWISKA I GOSPODARKI WODNEJ</b>		29 000	29 000					
		0690	Wpływy z różnych opłat - w tym : z tytułu wymiaru opłat za gospodarstwo korzystanie ze środowiska		29 000	29 000					
		4210	Zakup materiałów i wyposażenia - Przetworzenie odpadów ...Sprzątanie świata - Polska 2010" - Kontenery ekologiczne w placówkach obywatelskich (zakup napęd) - Edukacja ekologiczna dzieci i młodzieży / zajęcia w placówkach obywatelskich z wyjazdem do miejsc przyrodniczych, materiały edukacyjne, gry o tematyce ekologicznej				40 000	40 000			
		4300	Zakup usług pozostałych - Labordacja drabek wspaniał - Zwrót wydatków poniesionych przez osoby fizyczne na labordację wyrobów i odwołów zawierających azbest				58 000	58 000			

Tabela nr 8 Wykaz zadań inwestycyjnych do realizacji w 2010 rok

Dział	Rozdz.	Nazwa zadania	Plan / w zł /	z tego:				inne
				dochody własne	kredyty, pożyczki, obligacje	środkami o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 uoofp	dotacje	
600	60013	Przebudowa drogi wojewódzkiej Warta Bol - Iwiny	100 000	100 000				
600	6014	Przebudowa dróg powiatowych i budowa chodników (budowa chodnika w Tomaszowie Bol. (bol), Budowę kładów nad przebudowa drogi w Jankowic)	500 000	500 000				
600	60016	Przebudowa dróg gminnych	100 000	100 000				
750	75023	Projekt pt. "Informatyzacja Urzędów Gmin Mirsk Lubomierz i Warta Bolesławiecka w celu wdrożenia e-usług publicznych	51 862	51 862				
800	80110	Budowa boiska wielofunkcyjnego przy gimnazjum w Iwinach	200 000	200 000				
852	85219	Zakup programów komputerowych w GOPS	1 782	1 784				
900	90015	Wykonanie dokumentacji na oświetlenie dróg	30 000	30 000				
900	90017	Gminny Zakład Gospodarki Komunalnej	680 000	680 000				
921	92109	Budowa świetlicy w Szczymicy	300 000	300 000				
<b>O g ół e m</b>			<b>1 963 644</b>	<b>1 963 646</b>				

Załącznik nr 5  
do Uchwały Nr XXXIII/211/09  
z dnia 15 grudnia 2009 r.

**WYDATKI NA PROJEKTY I PROGRAMY REALIZOWANE PRZEZ GMINĘ Z UDZIAŁEM ŚRODKÓW UNII EUROPEJSKIEJ  
W 2010 ROKU**

Przyjęt: IX. Rozwój wykształcenia i kompetencji w regionach  
Dotacje: 9.1 Wyrównanie szans edukacyjnych i zapewnienie wysokiej jakości usług edukacyjnych świadczonych w systemie oświaty  
Podzajanie: 9.1.2 Wyrównanie szans edukacyjnych uczniów z grup o utrudnionym dostępie do edukacji oraz zmniejszenie różnic w jakości usług edukacyjnych  
Projekt: Szkoły równych szans - wsparcie uczniów szkół podstawowych Gminy Warta Bolesławiecka  
Jednostka : Urząd Gminy w Warcie Bolesławieckiej  
realizując:

Klasyfikacja budżetowa: dział, rozdział §	1.	2.	Fundusz Europejskie EFS	w tym: z tego						Koszty pośrednie
				Zadanie 1 Rekrutacja	Zadanie 2 Szkolenie nauczycieli	Zadanie 3 Realizacja programu rozwojowego w SP Tomaszów Buk.	Zadanie 4 Realizacja programu rozwojowego w SP Zs-P w helenach	Zadanie 5 Mistrzostwa międzyszkolne	Zadanie 6 Zarządzanie projektem	
801	Oświata i wychowanie	214 989,00 zł	214 989,00 zł		2 536,00 zł	86 044,00 zł	60 079,00 zł	1 300,00 zł	55 050,00 zł	9 940,00 zł
80101	Szkoły podstawowe	214 989,00 zł	214 989,00 zł		2 536,00 zł	86 044,00 zł	60 079,00 zł	1 300,00 zł	55 090,00 zł	9 940,00 zł
4178	Wynagrodzenie bezosobowe pracowników	164 116,00 zł	164 116,00 zł		1 700,00 zł	69 853,00 zł	48 535,00 zł		39 270,00 zł	4 760,00 zł
4179	Wynagrodzenie bezosobowe pracowników	28 962,00 zł	28 962,00 zł		300,00 zł	12 327,00 zł	8 565,00 zł		6 830,00 zł	840,00 zł
4218	Zakup materiałów i wyposażenia	2 948,65 zł	2 948,65 zł		30,60 zł	351,90 zł	237,15 zł	425,00 zł		1 904,00 zł
4219	Zakup materiałów i wyposażenia	500,35 zł	500,35 zł		5,40 zł	62,10 zł	41,85 zł	75,00 zł		336,00 zł



Klasyfikacja budżetowa: dział, rozdział §	PLAN OGÓLNE	Fundusz Europejskie EFS	Zadanie 1 Rekrutacja	Zadanie 2 Szkolenie nauczycieli	Zadanie 3 Realizacja programu rozwojowego w SP Tomaszów Ból.	Zadanie 4 Realizacja programu rozwojowego w SP Załę w Irlubach	Zadanie 5 Mistrzostwa międzyszkolne	Zadanie 6 Zarządzanie projektem	Koszty pośrednie
4248	Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	2 125,00 zł	85,00 zł	1 020,00 zł	1 020,00 zł	1 020,00 zł			
4249	Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek	375,00 zł	15,00 zł	180,00 zł	180,00 zł	180,00 zł			
4308	Zakup usług pozostałych	13 549,00 zł	340,00 zł	1 912,50 zł	1 275,00 zł	1 275,00 zł	680,00 zł	7 566,50 zł	1 765,00 zł
4309	Zakup usług pozostałych	2 391,00 zł	60,00 zł	337,50 zł	225,00 zł	225,00 zł	120,00 zł	1 333,50 zł	315,00 zł
4758	Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji								
4759	Zakup akcesoriów komputerowych, w tym programów i licencji								
<b>R a z e m</b>		<b>214 969,00 zł</b>	<b>2 536,00 zł</b>	<b>86 044,00 zł</b>	<b>60 079,00 zł</b>	<b>1 300,00 zł</b>	<b>55 050,00 zł</b>	<b>9 340,00 zł</b>	

Dochody związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, które podlegają przekazaniu do budżetu państwa w 2010 r.

Dział	Rozdział	§	TREŚĆ	PLAN DOCHODÓW
			<b>OGÓLEM</b>	<b>12 000,00 zł</b>
<i>w tym:</i>				
<b>750</b>			<b>ADMINISTRACJA PUBLICZNA</b>	
	<b>75011</b>	<b>URZĘDY WOJEWÓDZKIE</b>		
		<b>0690</b>	Wpływy z różnych opłat	
			<i>- dochody z tytułu opłat za wydawanie dowodów osobistych</i>	
<b>852</b>			<b>POMOC SPOŁECZNA</b>	<b>12 000,00 zł</b>
	<b>85212</b>	ŚWIADCZENIA RODZINNE, ZALICZKA ALIMENTACYJNA ORAZ SKŁADKI NA UBEZPIECZENIA EMERYTALNE I RENTOWE Z UBEZPIECZENIA		<b>12 000,00 zł</b>
		<b>0970</b>	Wpływy z różnych dochodów	<b>12 000,00 zł</b>
			<i>- dochody z tytułu zwrotu zaliczek alimentacyjnych od dłużników</i>	<b>12 000,00 zł</b>

492



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 2 lutego 2010 r.

NK.II.AL4.0911-4/10

### ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm. – zwana dalej ustawą) stwierdzam nieważność:

- § 14 ust. 3 z powodu istotnego naruszenia art. 15 ust. 7 ustawy,
- § 20 ust. 6 we fragmencie: „wyłącznie z ważnych powodów, na wniosek przewodniczącego rady, komisji lub zarządu” z powodu istotnego naruszenia art. 15 ust. 2 ustawy,
- § 27 ust. 3 z powodu istotnego naruszenia art. 15 ust. 2 ustawy,
- § 32 ust. 2 we fragmencie: „i pracowników Biura Rady” z powodu istotnego naruszenia art. 35 ust. 2 ustawy oraz art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458)

uchwały nr XLIII/263/2009 Rady Powiatu w Środzie Śląskiej z dnia 29 grudnia 2009 r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Średzkiego.

### Uzasadnienie

Rada Powiatu w Środzie Śląskiej podjęła na sesji w dniu 29 grudnia 2009 r. uchwałę nr XLIII/263/2009 w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Średzkiego.

Uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 8 stycznia 2010 r.

W świetle art. 12 pkt 1 ustawy: „Do wyłącznej właściwości rady powiatu należy stanowienie aktów prawa miejscowego, w tym statutu powiatu.” Zgodnie zaś z art. 2 ust. 4 ustawy: „O ustroju powiatu stanowi jego statut.”.

Udzielona Radzie norma kompetencyjna ma dość szeroki zakres. Nie oznacza to jednak dowolności w zakresie ustalania statutu powiatu. Zgodnie z art. 7 Konstytucji RP organy władzy publicznej działają w granicach i na podstawie prawa. Oznacza to, iż każda norma kompetencyjna musi być tak realizowana, aby nie naruszała innych przepisów ustawy. Zakres upoważnienia musi być zawsze ustalany przez pryzmat zasad demokratycznego państwa prawnego, działania w granicach i na podstawie prawa oraz innych przepisów regulujących daną dziedzinę. Podkreślenia wymaga tu także brzmienie art. 94 Konstytucji RP: „Organy samorządu terytorialnego oraz terenowe organy administracji rządowej, na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, ustanawiają akty prawa miejscowego obowiązujące na obszarze działania tych organów. Zasady i tryb wydawania aktów prawa miejscowego określa ustawa.”.

Podjmując akty prawa miejscowego w oparciu o normę ustawową organ stanowiący musi ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu. Odstąpienie od tej zasady narusza związek formalny i materialny pomiędzy aktem wykonawczym a ustawą, co z reguły stanowi istotne naruszenie prawa. Zarówno w doktrynie, jak również w orzecznictwie ugruntował się pogląd dotyczący dyrektyw wykładni norm o charakterze kompetencyjnym. Naczelną zasadą prawa administracyjnego jest zakaz domniemania kompetencji. Ponadto należy podkreślić, iż normy kompetencyjne powinny być interpretowane w sposób ścisły, literalny. Jednocześnie zakazuje się dokonywania wykładni rozszerzającej przepisów kompetencyjnych oraz wyprowadzania kompetencji w drodze analogii. Na szczególną uwagę zasługuje tu wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r. (K25/99, OTK 2000/5/141): „*Stosując przy interpretacji art. 87 ust. 1 i art. 92 ust. 1 Konstytucji, odnoszących się do źródeł prawa, takie zasady przyjęte w polskim systemie prawnym jak: zakaz domniemania kompetencji prawodawczych, zakaz wykładni rozszerzającej kompetencje prawodawcze oraz zasadę głoszącą, że wyznaczenie jakiegumś organowi określonych zadań nie jest równoznaczne z udzieleniem mu kompetencji do ustanawiania aktów normatywnych służących realizowaniu tych zadań (...)*”.

## 1.

W § 14 ust. 3 badanej uchwały zapisano: „Na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady lub zarządu przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1.”.

Zgodnie zaś z art. 15 ust. 7 ustawy: „Na wniosek zarządu lub co najmniej 1/4 ustawowego składu rady powiatu przewodniczący obowiązany jest zwołać sesję na dzień przypadający w ciągu 7 dni od dnia złożenia wniosku. Wniosek o zwołanie sesji powinien spełniać wymogi określone w ust. 1.”.

Określony w kwestionowanym § 14 ust. 3 Statutu Powiatu termin zwołania sesji nadzwyczajnej jest niezgodny z terminem wynikającym z cytowanego art. 15 ust. 7 ustawy. Artykuł 15 ust. 7 ustawy został znowelizowany na mocy art. 4 pkt 1 lit. d ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy – Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 102, poz. 1055). Zmiana polegała na zastąpieniu wyrazów „w ciągu” wyrazami „na dzień przypadający w ciągu”. Zmiana taka podyktowana była faktem, że przewodniczący rad powiatów w czasie obowiązywania poprzedniej wersji tego przepisu zwoływali sesje – tzn. zawiadamiali o sesji rady powiatu – w ciągu 7 dni od daty wpływu wniosku, jednakże termin tej sesji ustalali dowolnie. Skoro bowiem wedle dawnego brzmienia art. 15 ust. 7 ustawy przewodniczący miał obowiązek zwołać taką sesję w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku, to jego obowiązkiem było jedynie zawiadomienie o sesji rady w ciągu tychże 7 dni, natomiast z ustawy nie dało się wywieść terminu, w jakim sesja ta ma się faktycznie odbyć. Należy zaznaczyć, że zwołanie sesji to nic innego jak wysłanie radnym stosownych zawiadomień w tej sprawie, wraz z porządkiem obrad i projektami uchwał, zgodnie z wymogami określonymi w art. 15 ust. 1. Obecnie nie ma żadnych wątpliwości, że sesja winna się odbyć w tym terminie, a nie, że może być jedynie w tym terminie zwołana (por. Komentarz do art. 15 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U.01.142.1592), [w:] B. Dolnicki, R. Cybulska, J. Glumińska-Pawlic, J. Jagoda, C. Martysz, M. Taniewska-Banacka, A. Wierzbica, Ustawa o samorządzie powiatowym. Komentarz, ABC, 2007, wyd. II).

## 2.

Na mocy § 20 ust. 6 przedmiotowej uchwały Rada Powiatu postanowiła: „Rada może uchwalić w trakcie obrad uzupełnienie lub zmianę ustalonego porządku obrad wyłącznie z ważnych powodów, na wniosek przewodniczącego rady, komisji lub zarządu.”.

W § 27 ust. 3 uchwały czytamy: „Punkt porządku obrad już wyczerpany nie może być ponownie przedmiotem obrad podczas tej samej sesji.”.

Jak stanowi art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy: „1. Rada powiatu obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego rady powiatu w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał. Do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołącza się porządek obrad wraz z projektami uchwał. 2. Rada powiatu może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.”.

Z treści tych przepisów ustawy wynika, że rada powiatu może mienić porządek obrad w każdym przypadku i w każdym momencie. Sformułowanie § 20 ust. 6 badanej uchwały „w uzasadnionych wypadkach” ogranicza ustawowe uprawnienie rady do zmiany porządku obrad w każdym przypadku, natomiast sformułowanie § 27 ust. 3 ogranicza uprawnienie rady do dokonania zmiany w każdym momen-



cie sesji. Ponadto ustawa nie ogranicza również kręgu podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku o zmianę porządku obrad. Rada nie może na mocy Statutu Powiatu określać kręgu tych podmiotów bez wyraźnego upoważnienia ustawowego.

**3.**

W § 32 ust. 2 przedmiotowej uchwały znalazły się następujące zapisy: „Głosowanie jawne przeprowadza i oblicza wszystkie głosy przewodniczący rady powiatu przy pomocy wiceprzewodniczących rady i pracowników Biura Rady.”.

Artykuł 35 ust. 2 ustawy stanowi: „Starosta jest kierownikiem starostwa powiatowego oraz zwierzchnikiem służbowym pracowników starostwa i kierownikami jednostek organizacyjnych powiatu oraz zwierzchnikiem powiatowych służb, inspekcji i straży.”.

Podobnie zgodnie z art. 7 pkt 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. Nr 223, poz. 1458) czynności w sprawach z zakresu prawa pracy za jednostki, o których mowa w art. 2, z zastrzeżeniem art. 8 ust. 2, art. 9 ust. 2 i 3 oraz art. 10 ust. 2 i 3, wykonują: wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta, marszałek województwa w urzędzie jednostki samorządu terytorialnego - wobec pozostałych pracowników urzędu oraz wobec kierowników samorządowych jednostek organizacyjnych innych niż wymienione w pkt 1 i 2.

Tak więc Starosta i tylko Starosta może wydać pracownikom Starostwa (a takimi są pracownicy Biura Rady) polecenie służbowe pomocy Przewodniczącemu w obliczaniu głosów oddanych przez Radnych. Jest to wyłączna kompetencja Starosty i uchwała Rady w tej materii jest nie tylko niepotrzebna, ale przede wszystkim niedopuszczalna. Zapisy takie w Statucie Powiatu są bowiem wkroczeniem w kompetencje Starosty.

Obowiązki takie wynikać mogą dla pracowników Starostwa z regulaminu organizacyjnego uchwalonego przez Radę Powiatu, a nie ze Statutu Powiatu. Zgodnie bowiem z art. 35 ust. 1 ustawy: „Organizację i zasady funkcjonowania starostwa powiatowego określa regulamin organizacyjny uchwalony przez radę powiatu na wniosek zarządu powiatu.”.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem Wojewody Dolnośląskiego – organu nadzoru, w terminie 30 dni od jego doręczenia.

Zgodnie z art. 80 ustawy o samorządzie powiatowym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu powiatu wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski:  
*Rafał Jurkowlaniec*

---

Egzemplarze bieżące i z lat ubiegłych oraz załączniki można nabywać:

1) w punktach sprzedaży:

- Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, 50-951 Wrocław, pl. Powstańców Warszawy 1, tel. 0-71/340-64-74,
- Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Delegatura w Jeleniej Górze, 58-506 Jelenia Góra, ul. Wiejska 29, tel. 0-75/764-72-99,
- Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Delegatura w Legnicy, 59-220 Legnica, ul. F. Skarbka 3, tel. 0-76/856-08-00 w. 401,
- Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu Delegatura w Wałbrzychu, 58-300 Wałbrzych, ul. Słowackiego 23a–24, tel. 0-74/849-40-70,

2) w przypadku prenumeraty, na podstawie nadesłanego zamówienia w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu – Zakładzie Obsługi Urzędu, 50-951 Wrocław, pl. Powstańców Warszawy 1, tel. 0-71/340-62-02.

Zbiory Dziennika Urzędowego wraz ze skorowidzami wyłożone są do powszechnego wglądu w Bibliotece Urzędowej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, pl. Powstańców Warszawy 1, 50-951 Wrocław, tel. 0-71/340-62-54. Treść wydawanych dzienników dostępna jest w Internecie na stronie: <http://www.duw.pl>

---

**Wydawca:** Wojewoda Dolnośląski

**Redakcja:** Wydział Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego,  
Redakcja Dziennika Urzędowego Województwa Dolnośląskiego, 50-951 Wrocław, pl. Powstańców Warszawy 1,  
tel. 0-71/340-66-21, e-mail [a.augustynowicz@duw.pl](mailto:a.augustynowicz@duw.pl)

**Skład, druk i rozpowszechnianie:** Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu – Zakład Obsługi Urzędu, 50-951 Wrocław, pl. Powstańców Warszawy 1

**Dystrybucja:** tel. 0-71/340-62-02, e-mail [a.kun@duw.pl](mailto:a.kun@duw.pl)

---

Tłoczono z polecenia Wojewody Dolnośląskiego  
w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu – Zakładzie Obsługi Urzędu  
50-951 Wrocław, pl. Powstańców Warszawy 1

---

nakład 45 egz.

PL ISSN 0239-8362

**Cena: 60,13 zł** (w tym 7% VAT)  
na CD **35,34zł** (w tym 7% VAT)